

## Шляхта і консервативна державна ідея в Україні у XIX-XX ст.: проблеми історіографії та історіософії

Олені Павлівні Скоропадській присвячую.

Коли ми говоримо про консерватизм, маємо на увазі певний стиль думання, антагоністичний буржуазному лібералізму і раціоналістично-індивідуалістичній філософії Просвітництва, стиль, який з'явився як відповідь Французькій революції і індустріальній революції в Англії. Одне з визнаних визначень консерватизму було запропоноване польським ученим Анджеєм Валіцкім. У своїй відповіді Самуелю Хантінгтону, який подав три дефініції консерватизму: (1) консерватизм як феодальна і аристократична ідеологія; (2) «автономна» дефініція, згідно якої консерватизм є повністю автономною і універсальною системою ідей і цінностей; (3) ситуаційний консерватизм, А.Валіцкі наполягає на істотній відмінності між неісторичним і історичним визначенням консерватизму<sup>2</sup>. Ми можемо погодитися, що визначення консерватизму як феодальної і аристократичної ідеології є саме історичне за змістом визначення, тоді як «автономне» визначення збігається з тим, що А.Валіцкі називає неісторичною за змістом дефініцією.

### Історіографія проблеми

Проблема традиційних консервативних еліт в Україні є найменш дослідженою в україністиці. Чотири обставини спричинилися до цього. Перша, українська: панування — тривале, домінуюче як на Україні, так і в зарубіжній україністиці, народницької ідеології в історіографії і політичній думці. Друга — московсько-радянська: символізація традиційного московського націоналізму (ліберального 1860-х років і офіційного 1870 — 1917 років) з модерним комуністичним інтернаціоналізмом, тотальне панування радянської влади над українською наукою. Третя — польська: генеалогічна — геральдична наука Польщі, починаючи ще з XVIII століття, з часів Каспара Несецького, і закінчуючи новітньою добою, започаткованою працями Йосифа Вольфа, Алама Бонезького, графа Єжи Дуніна-Борковського, Станіслава Люба-Радзимицького та інших, робила і робить все можливе, щоб «полонізувати» стару українську шляхту Правобережної України, Полісся, Галичини, Холмщини і Підляштя, штучно обмежуючи свої дослідження лише гербовим шляхетством, залишаючи, таким чином, поза увагою величезну масу української дрібної шляхти. Четверта — єврейська. Єврейська модерна історіографія, приділяючи головну увагу питанням соціальної історії євреїв, погромам і життю євреїв, взаємодіям євреїв з владою і дослідженню антисемітизму, практично обходила увагою український національний рух взагалі і українські еліти, зокрема, а також не провадила окресленого чіткого розмежування між росіянами і українцями. Всі ці обставини спричинилися до того, що досі в українській і зарубіжній україністиці не лише відсутнє комплексне дослідження української шляхти XVI-XX століть, а взагалі після монографії В.Антоновича «О происхождении шляхетских родов в Юго-Западной России» (1867)<sup>3</sup> ми мали тільки поодинокі генеалогічні студії, здебільшого пов'язані з загальними проблемами української історії, зокрема історії правобережної української шляхти. Тут передовсім слід згадати монографічні дослідження М. Грушевського з історії Барської шляхти<sup>4</sup> і відомі праці В.Липинського<sup>5</sup>.

Як соціально-економічну історію української шляхти слід розглядати вдалу монографію Н.Яковенко, де автору вдалося показати спадкоємність елітарної традиції руської шляхти на території Волині і Центральної України від часів княжої Русі до поунійної доби<sup>6</sup>. Френк Сисин у своїх дослідженнях політичних ідей і ідентифікації української шляхти в XVI-XVII століттях<sup>7</sup> доводить, що рух, спрямований на повернення старого порядку, лежав в основі економічних, соціальних, політичних і релігійних змін XVI-XVII століть, включаючи вимогу реставрації сумнівних «старовинних» прав, служив каталізатором для змін<sup>8</sup>. Більш нові за хронологічними рамками дослідження О.Оглоблина<sup>9</sup> і З.Когута<sup>10</sup> охоплюють період у дослідженні українських еліт до 1820-1830-х років і займаються лише вивченням лівобережної шляхти колишнього Гетьманату. Разом з тим О.Оглоблину належить пріоритет у науковому обґрунтуванні того факту, що ще до початку революції під проводом Богдана Хмельницького в 1648 році аж до невдалої спроби вивільнення під проводом Мазепи в 1709 році, в середовищі козацьке — шляхетської еліти Гетьманату існували дві основні лінії державного будівництва України — ідея Князівства Руського та ідея Війська Запорозького, які продовжували діяти далі, в обставинах чужого впливу на Україні<sup>11</sup>. Праці О.Оглоблина з цього обсягу доводять безперервність українського національно-політичного процесу, зокрема той факт, що українське національне відродження у XIX столітті не зродилося «з нічого» — воно мало свої основи в попередній добі, а своїм корінням сягало в козацько-гетьманську державу XVII-XVIII століть, хоч цим працям і бракує розширення територіально-хронологічних рамок дослідження, зокрема на польську правобережну Україну, а також порівнянь з російською і польською соціальною шляхетською структурою тих часів, з російською і польською генеалогічними системами. Відсутність комплексного дослідження української шляхти, яке дозволяє багатьом дослідникам відносити Україну до «неісторичних» «плебейських» народів<sup>12</sup>, пояснюється також наявністю, на нашу думку, шірого ряду внутрішніх і зовнішніх особливостей формування і ідентифікації української шляхти, що постали головним чином під впливом історичних умов. Ці особливості становлення і розвитку українського консерватизму можна диференціювати на внутрішні і зовнішні. До вну-

трішні особливості можна, насамперед, зарахувати той факт, що якщо в українській історіографії і розглядалися окремі аспекти діяльності лівобережної і правобережної української шляхти, то без проведення диференціації на ці два зағони української шляхти, які з часів знищення першого Гетьманату до часів першої світової війни діяли окремо один від одного (за винятком окремих спроб об'єднання) і ідентифікували себе по-різному<sup>13</sup>. Це сприяло занесенню лівобережної української шляхти в російську історіографію як складову і невід'ємну частину російського дворянства, а правобережної руської польської шляхти — в польську історичну думку з подібними ж інтегруючими характеристиками. Політичні аспекти ще більш сприяли затемненню і нівелюванню ролі української шляхти в історії її народу.

Другою внутрішньою особливістю є факт демократичного походження українського дворянства. Поруч поодиноким старим, безперечно, шляхетських фамілій, і порівняно не дуже численної групи нащадків старої козацької старшини, існувала численна кількість дітей сотенної старшини, а то й просто козаченків, що цілком заповнила дворянські реєстри кінця XVIII століття і завзято боронилася від всіх спроб російського уряду очистити родословні книги від цих десятків тисяч «дворян у свитках», більшість з яких власними руками обробляли свою предківську землю<sup>14</sup>. Цей факт не враховувався при дослідженні російського дворянства або польської шляхти, які виходили з своїх канонів «селітарності», хоч разом з дворянством, яке було отримано за військові заслуги, інкорпоровали до свого складу дворянство куплене, виступало на громадянській службі і т.д., на відміну від військового, козацького характеру української шляхти. Третьою внутрішньою особливістю був факт збереження українською шляхтою подвійної, а при змішаних шлюбних зв'язках і потрійної ідентичності і лояльності — з одного боку, збереження автономістських традицій, української мови, малоросійського регіонального патріотизму, вимог реставрації Гетьманату, а з другого — боротьба за визнання їхніх дворянських прав Росією, неворожість до Росії в цілому і відсутність чіткого уявлення про межі «свій — чужий» по відношенню до Росії<sup>15</sup>. Ці ж характеристики стосувались в більшій чи меншій мірі правобережної польської руської шляхти в їхньому ставленні до Польщі. Це дозволяло російській, радянській і польській історичній думці не лише зараховувати до своїх власних історичних і політичних схем відповідно лівобережну і правобережну українську шляхту, як чільних учасників декабризму, лібералізму, різночинських рухів, будівництва соціалізму, польських повстань 1831 і 1863 років, але водночас і повністю виключати зі своїх схем другу частину української шляхти, яка не була учасником вищезазначених подій і боролася за українську консервативну ідею — реставрацію Гетьманату<sup>16</sup>.

Четвертою внутрішньою особливістю був конспіративний характер діяльності українського шляхетства не лише в сфері політичної діяльності, але навіть по власному самозбереженню своєї родової традиції, особливо в радянський час. Як і всяка політична боротьба, діяльність старшинської опозиції на Гетьманщині, наприклад, в часи Мазепи, проходила дуже конспіративно, і вже через це не могла як слід відбитися в архівних документах, вже не кажучи про більш пізні часи, коли український державно-політичний автономізм в кінці XVIII-XIX століттях, з його широкими міжнародно-політичними аспіраціями та зв'язками мусив діяти конспіративно. В приватних архівах такі документи взагалі або знищувались, або приховувались (наприклад, документи, знайдені польським істориком Броніславом Дембінським в Берлінських архівах, про закордонну місію Василя Капніста до пруського двору в 1791 році стали справжньою сенсацією, і стали відомі через 105 років після цієї місії)<sup>17</sup>.

До зовнішніх особливостей належить факт політики домінуючих держав, зокрема Росії, яка у своїй політиці по інкорпорації української шляхти користувалась лише власними критеріями, проводила цю корпорацию довільно, часто в зв'язку з польським питанням, без належної жодної диференціації<sup>18</sup>. Другою зовнішньою особливістю є той факт, що кожна політична течія (як це було з українською народницькою, яка з'явилася на українській історичній арені в 1840-х роках, і соціалістичною, яка утвердилася на початку XX століття), коли приходить до свого оформлення, як певного ідеологічного і суспільного напрямку, створює свій міф, який одночасно заперечує те, що йому протистоїть, в даному випадку — течію гетьманську, консервативну<sup>19</sup>. Це відбувалось насамперед тому, що консервативна течія не лише виразно відмежовувала себе від інших, але й орієнтувалася на зовсім іншу тактику і стратегію, а не на пробудження народу, нації, інтернаціональну солідарність трудящих класів і т.д.<sup>20</sup> Як народницька школа в українській політичній і історичній думці, так і марксистська соціал-комуністична радянська історіографія, рівно як і російська пострадянська історична і політична думка, солідаризуються у своїй оцінці гетьманської консервативної течії у двох основних постулатах — відсутність державних традицій і колабораціонізм в спільних класових інтересах з російським дворянством або польською шляхтою, з одного боку, і так звана зрада, «денационалізація» — втрата Україною вищих репрезентативних шляхетських кіл на користь домінуючих націй, винародовлення української шляхти, перекід їх політично, культурно і мовно до вищого класу інших націй, з другого боку<sup>21</sup>.

#### Історіософія проблеми

Будь-яку шляхту не можна мати без династії, володаря. Контакт між тією чи іншою політичною владою і шляхетською верствою ідентифікує шляхту. В нас перша така асоціація — це козацтво, антишляхта, яке сформувалося на території без традиції і консолідувалось як шляхта на основі запровадження гетьманської влади. Якщо право власності на землю в Польщі мав лише шляхтич, при умові, що він католик, то з Люблінською унією 1569 року українські землі входять до Польщі, і шляхта приходить не лише з Польщі, але і з Галичини, Самбірщини, де заховалася шляхта, яка не була польського походження. Шляхтичі з Галицької території сполучали шляхетський статус і православну віру. Окрім цих традиційних шляхтичів з заснуванням реєстру, а згодом з утвердженням і постановням гетьманської влади і першого Гетьманату, українська шляхта формується також і з представників козацького стану.

Головна особливість формування української шляхти в 2-й половині XVI — на початку XX століть полягала в тому, що єдиний процес її оформлення, як особливого стану, що складався з шляхетних елементів руської шляхти, головним чином

з Галичини і Правобережної України, і козацтва з України Лівобережної, який набрав особливого розвитку в часи правління гетьманів І.Самойловича та І.Мазепи, був перерваний після поразки Мазепи в 1709 році і відходом Правобережної України в 1711 році згідно з умовами Андрусівського договору до Польщі. Після приєднання в 1794 році до Російської імперії правобережної України — Київщини, Волині і Поділля, українська шляхта остаточно розподіляється на два основних зағони. Перший зағин — це шляхетство колишнього Гетьманату, його козацько-старшинська еліта, нащадки якої брали участь або в загально-демократичній боротьбі за демократичне перетворення Російської імперії (декабристи, народники, соціалісти), або в консервативному русі за відродження Гетьманської української козацької держави, який виявлявся в місії Капніста, козацьких проєктах Миклашевського 1812 року і Репніна-Волконського 1831 року, діяльності у 2-й половині XIX століття Галагана, Тарновського, Чикаленка, яких висували кандидатами у майбутні гетьмани, земській діяльності української шляхти в 1864–1914 рр., яка стала соціальною базою і творцем другого Гетьманату — Павла Скоропадського в 1918 році. Другий зағин — це руське (українське) шляхетство Правобережної України, яке включилося в загальнопольський національно-визвольний рух, але, продовжуючи ідеї Великого князівства Руського і Гетьманату, надавали цьому рухові і українського характеру. Це виявлялося як в безпосередній участі шляхти руської в повстанні Костюшка в 1794 році, у війнах у складі військ Герцогства Варшавського проти Росії на стороні Наполеона в 1809-1814 роках, в польських повстаннях 1831 і 1863 років, так і в суто українській політичній діяльності по реставрації окремого князівства Руського чи Гетьманату, в різноманітних рухах за власну ідентичність з кравем, з Україною, яка характеризувала діяльність М.Чайковського, Ф.Духінського, В.Антоновича, В.Липинського, А.Шептицького і їх однодумців. Багато в чому регіональна, концептуальна і світоглядна відмінність у діяльності обох цих зағонів залежала від політики Російської імперії, процесу інтеграції шляхетства у дворянство і його особливостей, але слід зазначити, що до початку першої світової війни, коли В.Липинський спробував об'єднати ці обидва зағони ідеологічно, а гетьман Скоропадський — політично, ці два консервативних потоки не зливалися в одне ціле, хоча подекуди і співвідносилися в спробах окремих їх представників об'єднати свої зусилля, або хоча б в пропозиціях з цього питання. Якщо лівобережну українську шляхту характеризували в XIX столітті такі риси, як лояльність до царизму як історичної вартості, правобережна шляхта відзначалася виразною антиросійською, і разом з тим пропольською і проавстрійською орієнтацією. Ця відмінність у наставленнях і орієнтаціях веде свій початок ще з періоду існування Гетьманату в 1648-1709 роках, коли в середовищі української еліти виразно існували дві партії, або орієнтації: козацько-старшинська ідея Війська Запорозького з орієнтацією на Москву або Туреччину чи Кримське ханство, і шляхетська ідея князівства Руського з орієнтацією на Варшаву. Після Андрусівського миру 1711 року, і особливо після інкорпорації Гетьманату в імперську структуру в 1783 році, ці дві ідеї відповідно зробили своїми носіями представників лівобережної і правобережної української шляхти. Протягом 2-ї половини XIX — початку XX століть ці обидві ідеї здобули спільну консервативну основу — реставрацію гетьманської української держави, яка стала цементуючою ланкою обох ідеологій<sup>22</sup>. Між тим протиріччя, як видно на основі еміграційного конфлікту Липинський — Скоропадський, між представниками обох відламів української гетьманської консервативної державної ідеології залишилися і після першої в новітню добу вдалої спроби реставрації Гетьманату в 1918 році, і були не без впливу митрополита Андрея Шептицького перенесені на галицько-еміграційний ґрунт.

І лівобережну, і правобережну українську шляхту в період з кінця XVIII століття до початку першої світової війни, характеризувало, поруч з усвідомленням свого класового інтересу як саме шляхти української, насамперед традиційне розуміння того факту, що українське питання — це проблема суто міжнародна. Водночас лівобережна шляхта вірила, що російський царизм є і українською історичною святістю, а правобережна намагалася вирішити проблеми своєї етнічної ідентичності традиційно, в контексті розв'язання польського питання з утворенням Великого князівства Руського. Усі козацькі вимоги і гетьманські проєкти (Капніст, Миклашевський, Репнін-Волконський, Андруський, Галаган, Тарновський) лівобережної шляхти, і всі проєкти відновлення князівства Руського і Гетьманату (Костюшко, Чайковський, Духінський, Антонович, Липинський) правобережної шляхти, були не лише відзеркаленням певних устремлень їх численних однодумців, а, насамперед, прямували саме до вирішення питання української державності в консервативному ключі, а не в плані загальнодемократичного руху по демократизації Російської імперії, або відбудови традиційної Речі Посполитої. Стратегія і тактика, якої дотримувалася ця традиційна консервативна українська еліта, орієнтувалася не на «пробудження» народу, перенесення мови в міста, інші кроки, типові у вирішенні державно-національного питання типовими «неісторичними» народами, а на розуміння, що долю держави вирішує традиційним шляхом — міжнародним, збережена еліта, а тому на пропаганду української консервативної ідеї серед чужинців, і намагання використання сприятливої міжнародної і зв'язаної з нею внутрішньої ситуації в цих цілях. Відповідаючи на питання, хто і на якій підставі належав до репрезентантів консервативної державної ідеї на Україні, автор приходять до висновку, що її втілювали насамперед ті представники польської шляхти руського (українського) походження і козацтва, які в процесі утворення гетьманської держави XVII–VIII століть, і далі протягом XIX–XX століть витворили і зберегли власний життєвий уклад, що базувався на усвідомленні необхідності збереження і відтворення в своїй генеалогії, суспільних функціях, службах і заняттях козацько-гетьманських традицій, орієнтації в державному будівництві України переважно на гетьманську ідею і вирішення українського питання міжнародним шляхом, а також на необхідності збереження і відтворення для України саме традиційної гетьманської форми правління, як гаранту стабільності і сили української держави. До української шляхти належали також ті представники шляхти польської, які зукраїнічилися в процесі їх декласації Російською імперією в XIX столітті, або прийняли політичне українство (Антонович, Липинський, Шептицький), а також російського дворянства, які ідентифікували себе з українською територією, брали участь у земському управлінні на Україні, вступили до лав армії гетьмана Скоропадського в 1918 році, і тим зв'язали себе з українською справою. Головною проблемою української шляхти була лояльність до гетьманської консервативної державної ідеї.

Протягом XIX–XX століть українська шляхта знаходила можливості для свого відтворення, їй було притаманне явище тягlostі еліти. В цей період шляхта також спромоглася зберегти основні концепції українського державотворення, і пристосувала їх до нових умов. Шляхта не лише засновувала власні українофільського типу товариства, громади, часописи, тощо, але й використовувала загальноімперські установи, такі як служба в офіцерському корпусі, в земствах, університетах, яка відповідала в тій чи іншій мірі їх козацько-військовому і землевласницькому статусові. Представники шляхти брали участь не лише в загальноросійському демократичному і польському національно-визвольному русі, але і в українському народницькому, такому, наприклад, як діяльність Кирило-Мефодіївського братства, хлопоманство на Правобережній Україні, тощо. Це послужило основною причиною, яка не дозволяла досі історикам належно вивчити феномен української традиційної еліти, а внаслідок того розконцентровувало їх увагу або в загальноросійському, або народницькому дусі, що призводило до хибних теорій віднесення України до «не-історичного» народу, «зради» панів, винародовлення і повної асиміляції по відношенню до українського шляхетства. Це також посприяло і витворенню не менш поширеного міфу про те, що українська державницька течія бере свій початок від народницької романтичної, в той час як саме народницька течія, навпаки, започатковується в 40-х роках XIX століття від гетьманської автономістської, яка кризь малоросійську і руську концепції еволюціонувала в державницьку консервативну.

#### Спогади гетьмана Павла Скоропадського очима консервативного історика на межі XX–XXI століть

##### I. Загальні враження, винесені від «Спогадів» Павла Скоропадського, зокрема щодо історії України доби другого Гетьманату.

1. Гетьманська течія в історії України з часів першого Гетьманату ніколи не переривалась («Спогади» зайвий раз про це свідчать), і весь час відновлювалась, тому що завжди мала певні соціальні, національні і ідеологічні коріння, а не була штучною річчю.

2. Загалом складається враження, що як гетьман Скоропадський, так і його противники з соціалістичного, демократичного і інших таборів — Винниченко, Петлюра, Шаповал і інші, були надто захоплені суб'єктивними суперечками, і не бажали за тим бачити об'єктивного — українську державу. Наприклад, в оцінці українців гетьман Скоропадський пише, що вони такі-то і такі-то, і лише коротким реченням констатує, чому вони мають образ на росіян і т.д.

3. Консервативна державна ідея існувала лише в середовищі невеликої частини представників української шляхти, і майже не була відома іншим верствам населення внаслідок перерваності державної традиції (простих людей ідея Гетьманату практично не торкнулася). Навіть Петлюра мав більший вплив, набираючи з села свою армію. Те саме в повній мірі стосується і спроби створити козацтво із хліборобів, здійснена гетьманом Павлом Скоропадським і його оточенням.

##### II. Характеристика оцінок самого гетьмана Скоропадського.

Дуже важливо, що це погляд людини, яка стоїть і над українцями, і над росіянами, дає представникам обох націй характеристику якби згори, не ідентифікуючись ні з ким до кінця, постійно сполучає факти з оцінками, враженнями.

###### *(а) Конструктивні оцінки.*

1. Міркування Павла Скоропадського щодо самої особистості гетьмана, зокрема твердження, що на Україні потрібна людина, яка задовольнятиме одночасно і українські, і російські кола<sup>21</sup>. Потрібна людина, котрій легше всього було б примирити ці два полюси; і з котрою рахувались би німці, як найбільш зацікавлена в існуванні незалежної України європейська держава. В зв'язку з цим вірна оцінка інтелігенції<sup>22</sup>, і переконання, що Україна може існувати лише в формі Гетьманату, хоч роль гетьмана має бути урізана<sup>23</sup>.

2. Ідея про партію. Спочатку потрібна партія, яка розростеться, укріпиться, голос її буде чути в країні, а потім поступово можна буде перейти до ідеї Гетьманату<sup>24</sup>. Тим самим можна буде вирішити проблему нестачі людей в майбутньому<sup>25</sup>.

3. Факт існування на Україні двох паралельних культур<sup>26</sup>, і в зв'язку з тим ідея гетьмана про поєднання українського націоналізму з вільним розвитком російської культури<sup>27</sup>, яка була створена спільними зусиллями.

4. Думка про те, що державною мовою на Україні має бути тільки українська, але і допускання того, щоб з часом, коли українська мова укріпиться і стане сильною безповоротно, обидві мови — українська і російська, — були рівноправні<sup>28</sup>.

5. Вірні міркування щодо Галичини, зокрема існування різкої грані між Галицькою Україною і Наддніпрянською, де релігія, світогляд, культура жителів зовсім різні; той факт, що Велика Україна, на відміну від Галичини, не є повністю ворожа Росії, і що галичани не зможуть певний час займати провідне становище на Великій Україні<sup>29</sup>.

###### *(б) Деструктивні оцінки.*

1. Ідея про федеративну Росію. На той час людині такого виховання, як Гетьман, інакше і не мислилося. Павло Скоропадський, як людина російської культури і виховання стверджував, що Україна має проходити свій державний і цивілізаційний шлях лише з Росією, і був в цьому твердженні переконаний. Насправді ж історія показала, що ані з Польщею, ані з Росією Україна на рівних ніколи порозуміється не може.

2. Думка про автокефалію і уніатство. Це традиційні українські прагнення до власної релігії, і їх гетьман, як і сучасна церковна політика, не розумів взагалі, як і сам зазначає<sup>30</sup>.

3. Ідея щодо сильної влади, яка виходить із загальної концепції гетьмана<sup>31</sup>, можлива лише в умовах війни чи перехідного періоду, але зараз залежатиме швидше від того, яким шляхом піде Україна — від лібералізму до консерватизму, чи від соціалізму до націоналізму.

#### Висновки

1. Українські гетьманські держави XVII–XVIII (1648–1783) і XX (1918) століть не були «штучним» витвором, німецькою або польською інтригою. Навпаки, обидві гетьманські держави постали на основі концепцій дер-

жавотворення, які існували на українській території ще з кінця XVI — початку XVII століть, і твердої впевненості, притаманній шляхті, що українська справа — це справа міжнародна, і що лише традиційна гетьманська держава зможе сформувати націю, а не навпаки. Обидві держави мали власну соціальну базу — козацько-шляхетську, як лівобережну, так і правобережну еліту, і їх нащадків. Якщо частина української традиційної еліти захоплювалась загальноімперськими або загальнопольськими ідеями, то друга частина завжди усвідомлювала, що ці шляхи — це шляхи власне Росії або Польщі, а не України, якій зовнішні і внутрішні обставини не дали завершити гетьманську форму правління державою. Саме в такій державі українська еліта не зможе потрапити під чужонаціональний вплив і поступово трансформуватися у поляка чи росіянина, на відміну від держави народницької, соціалістичної чи якоїсь іншої.

2. Всі лідери українських демократів, націоналістів і соціалістів хотіли відвернути Україну на шлях або так званих «неісторичних» народів за зразком Галичини, Чехії, Латвії, Естонії і т.д., або на шлях соціалістичних, демократичних, ліберальних цінностей, які апробували Росія, Польща і т.д., — універсальних, інтернаціоналістських за своїм характером. Ці шляхи завжди не залишали місця в українському державному будівництві для традиційного консервативного шляху і для традиційної української козацько-шляхетської еліти. Разом з тим Україна не є і ніколи не була «неісторичним», «плебейським» народом, оскільки з часу заснування козацької держави 1648 року крізь все XIX століття до сьогодні існував континуїтет у її елітах і високих культурах. Українська шляхта не зрадила інтересів народу, не виродилась і не була втрачена, а в XIX–XX століттях зберігала і підтримувала свої родові традиції, генеалогію і ідентифікацію.

3. На межі століть нова українська консервативна еліта, як і шляхта взагалі, може сформуватися лише при наявності особи володаря. Тому для реставрації в XXI столітті третього українського Гетьманату, як феномена європейської реставрації, потрібно поєднувати три шляхи: а) об'єднання сили козацько-шляхетських організацій, традицій, з одного боку, і партії на чолі з її лідером — з другого; б) необхідно готувати народ до гетьманства, чітко вирізняючи консервативну течію в українській політичній і історичній думці серед інших, пропагуючи її і формуючи суспільну думку молоді на Україні; с) прихід до влади президента демократичним шляхом треба сполучати з усім нагромадженим політичним і стратегічним досвідом спроб і помилок обох гетьманатів — XVII–XVIII і XX століть.

<sup>1</sup> Karl Mannheim, *Essays on the Sociology of Knowledge*. — Oxford — New York, 1952. — P.38.

<sup>2</sup> Andrzej Walicki, *The Slavophile Controversy. History of a Conservative Utopia in Nineteenth-Century Russian Thought*. — Oxford, 1975. — P.8.

<sup>3</sup> В. Антонович. Содержание актов об окрестной шляхте // Архив Юго-Западной России. — Киев, 1867. — Т.1. — Ч.IV.

<sup>4</sup> М. Грушевський. Барская околичная шляхта // Киевская старина. — 1892. — II; Йою ж.: Барское Староство. — Киев, 1894.

<sup>5</sup> В. Липинський. Україна на переломі. 1657 — 1659. — Київ — Вільнюс, 1920; Йою ж.: Z dziejow Ukrainy. — Krakow, 1912, інші праці.

<sup>6</sup> Н.М. Яковенко. Українська шляхта з кінця XIV до середини XVII століття (Волинь і Центральна Україна). — Київ, 1993.

<sup>7</sup> Frank E. Sysyn, *Between Poland and the Ukraine. The Dilemma of Adam Kysil, 1600-1653*. — Cambridge, Mass, 1985; Idem: *The Problem of Nobilities in the Ukrainian Past: the Polish Period, 1569-1648*. — P.29-102, in: Ivan L. Rudnyts'kyj, editor, *Rethinking Ukrainian History*. — Edmonton: Canadian Institute of Ukrainian Studies, 1981; Idem: *War der Chmel'nyts'kyj — Aufstand eine Revolution? Eine Charakteristik der „großen ukrainischen Revolte“ und der Bildung des kosakischen Het'manstaates*, in: *Jahrbucher für Geschichte Osteuropas*, Band 43 (1995) Heft 1. — S.2-18.

<sup>8</sup> Frank Sysyn. *War der Chmel'nyts'kyj — Aufstand eine Revolution?* — S.18.

<sup>9</sup> О.Оглоблин. Люди старої України. — Мюнхен, 1959.

<sup>10</sup> Zenon E. Kohut, *The Ukrainian Elite in the 18th Century and Its Integration into the Russian Nobility*, in: *The Nobility in Russia and Eastern Europe*, Edited by Ivo Banac and Paul Bushkovitch. — New Haven: Yale Concilium of International and Area Studies 1983, 1985. — P.65-98. Idem: *Problems in Studying the Post-Khmelnys'ky Ukrainian Elite (1650s to 1830s)*. — P.103-119, in: Ivan L. Rudnyts'kyj, editor, *Rethinking Ukrainian History*. — Edmonton: Canadian Institute of Ukrainian Studies, 1981. Idem: *Russian Centralism and Ukrainian Autonomy. Imperial Absorption of the Hetmanate, 1760-1830s*. — Cambridge, Mass, 1988.

<sup>11</sup> В останньому дослідженні З.Когут зазначає, зокрема, що саме козацькі хроніки і історичні праці шляхти формували основу для розвитку національної історії і національного міфу, і що інтелігенція 1840-х років послідувала українську культуру активність з політичним світоглядом і історичною свідомістю, яка була частиною спадщини Гетьманату (р. 305).

<sup>12</sup> Ідея Руського князівства, орієнтована на Польщу, яку відстоювали І.Виговський, Ю.Немирич, І.Самойлович, І.Мазепа та ін., розглядала Україну як федеративну частину трьохпольської-литовської-руської держави, ідея Війська Запорозького, орієнтована на Москву або на Туреччину чи Крим (Б.Хмельницький, Ю.Хмельницький, П.Дорошенко, П.Іваненко-Петрик, П.Орлик), більше виражала орієнтації на козацьку старшину, ніж на польську руську шляхту. Всі «союзники» використовували протилежну ідею для поборення собі небезпечної (Див. О.Прийкач. Вступне слово до ювілейного збірника на честь О.Оглоблина // Збірник на пошану О.Оглоблина — Нью-Йорк 1977. — С.17-18). Про праці О.Оглоблина з цього питання див.: Там само. — С.97.

<sup>12</sup> І.Лисак — Рудницький. Історичні есе. Київ, 1994. — Т.1. — С.21. Idem: *The Role of the Ukraine in Modern History*, in: *Slavic Review* 22 (1963). — P.199-216. Idem: *The Ukrainian National Movement on the Eve of the First World War*, in: *East European Quarterly* 11 (1977). — P.141-154; Idem: *Observations on the Problem of «Historical» and «Non-Historical» Nations*, in: *Harvard Ukrainian Studies* 5 (1981). — P.358-368. Mark von Hagen. *Does Ukraine Have a History?* in: *Slavic Review* 54 (1995). — No.3, P.658-674, esp. pp.667-670.

<sup>13</sup> Idem: *The Dilemmas of Ukrainian Independence and Statehood, 1917-1921*, in: *The Harriman Institute Forum*. — 1994. — Vol.7. — No.5. — P.7-11; Alexander J. Motyl. *Dilemmas of Independence: Ukraine After Totalitarianism*. — New York: Council on Foreign Relations Press, 1993. — P.26; Ellen J. Gordon. *The Revival of Polish National Consciousness: A Comparative Study of Lithuania, Belarus and Ukraine*, in: *Nationalities Papers* (24). — 1996. — No.2. — P.222; Szciorluk R. *Ukraine: A Brief history*. Detroit (Mass.), 1982. — P.41-47; Idem: *Ukrains'ke natsional'ne vidrodzennia u konteksti evropejs'koj istorij kinsia XVII — pochatku XIX stolij*, in: *Slovo*. — Kiev, 1991. — No.4(26). — P.5; Idem: *Des Marches de l'Empire a la construction d'une nation*, in: *L'autre Europe. Cahier semestriel* — 1995. — No.30-31, Pp.134-150; Olga Andrievsky. *The Politics of National Identity: The Ukrainian Question in Russia, 1904-1912*. — Ph.D. Dissertation. — Harvard, 1991.

<sup>14</sup> Див.: V.Potul'nyts'kyj. *Das ukrainische historische Denken im 19. und 20. Jahrhundert: Konzeptionen und Periodisierung*, in: *Jahrbucher für Geschichte Osteuropas* 45 (1997). — H.1. — S.2-30; Idem: *The Image of Russia and the Russians in Ukrainian Political Thought (1860-1945)*, in: *Quest for Models of Coexistence. National and Ethnic Dimensions of Changes in the Slavic Eurasian World* (Ed. By K.Inoue and T.Uyama). — Slavic Research Center, Hokkaido University, Sapporo, 1998. — P.163-195; Idem: *The Image of Ukraine and Ukrainians in Russian Political Thought (1860-1945)*, in: *Acta Slavica Japonica* — Tomus XVI. — 1998 (in print).

<sup>15</sup> Див.: Kappeler A. *The Ukrainians in the Russian Empire 1860-1914*, in: A.Kappeler (Hg.): *The Formation of National Elites*, Aldershot / New York, 1992. — S.105-132, esp. 8.114-115, 117-119. — *Comparative Studies on Governments and Non-dominant Ethnic Groups in Europe, 1850-1940*, vol.6. Idem: *A «Small Peoples of Twenty» — five Million: The Ukrainians circa 1900*, in: *Journal of Ukrainian Studies* 18. — No. 1-2 (Summer — Winter 1993). — P.85-92, esp. pp.87-88; Idem: *Ein «Kleines Volk» von 25 Millionen: Die Ukrainer um 1900*, in: *Kleine Völker in der Geschichte Osteuropas. Festschrift für Gunther Stokl zum 75. Geburtstag*. Hg. von Manfred Alexander, Frank Kamper und Andreas Kappeler. — Stuttgart, 1991. — S.33-42.

<sup>16</sup> Ця подвійна (разом українська і російська) ідентичність і лояльність — явище, яке спостерігалось у значно мірою також асимільованих дворянствах інших націй, таких як чехи і литовці. Явище подвійної лояльності може бути порівняне з майже повністю русифікованими людьми з німецькими прізвищами; балтійськими німцями, які зберегли і утримували свою німецьку ідентичність. Іншим прикладом є барон Маннгрейф, правитель Фінляндії. Див. більш широко: V.Potul'nyts'kyj. *The Image of Russia and the Russians in Ukrainian Political Thought (1860-1945)*. — P.172-180.

- <sup>26</sup> Про цю діяльність див.: Н.Полонська-Василенко. До історії Гетьманської України 17-го — 20-го віку // Збірник на пошану Івана Мірчука (1891-1961). — Мюнхен, 1974. — С.121-139; Оглоблин О. Люди старої України. — Мюнхен, 1959; Збірник на пошану О.Оглоблина. — Нью-Йорк, 1977; Його ж. Микола Василенко і Вадим Молдавський // Український історик. — 1966. — №3/4. — С.5-25; Українська генеалогія: теорія, методологія, історія та практика. Матеріали Перших генеалогічних читань пам'яті Вадима Молдавського (Ред. М.Дмитрієнко). — Київ, 1996. — С.3-165; Pritsak O. Reshetar J. The Ukraine and the Dialectics of Nation — Building, in: Slavic Review. 22(1963): S.224-255; Pritsak O., The Present State of Ukrainian Studies at Harvard? A Selection of Articles concerning Ukrainian Cultural Policy — Cambridge, Mass. — New York, 1973. — P.124-125, Hirnka J-P, Swytrpa F. Researching Ukrainian Family History.— Edmonton, 1984.
- <sup>27</sup> Про місію Капніста див.: Грушевський М. Історія українського народу // Український народ в его прошлом и настоящем. — Петроград, 1916. — Т.1. — С.318; Дашкевич Я. Василь Капніст — український політичний діяч // Український історичний журнал. — 1991. — №5. — С.78-82; Dembinski B. Tajna Misja Ukrainca w Berlinie w r.1791// Przegląd Polski. — Krakow, 1896. — Т.118. — S.511-523, Idem.: Z dziejow i zycia narodu. Lwow 1913, S.155-169, Sacke Georg. V.Kapnist und seine Ode «Na rabstwow», in: Zeitschrift für Slavische Philologie. — Leipzig, 1941. — Band 17. — S.291-301.
- <sup>28</sup> V.Potul'nyč'kij. Das ukrainische historische Denken im 19. und 20. Jahrhundert: Konzeptionen und Periodisierung. — S.14-30; Idem.: The Image of Ukraine and Ukrainians in Russian Political Thought (1860-1945), in: Acta Slavica Japonica. — Tomus XVI. — 1998 (in print).
- <sup>29</sup> Potul'nyč'kij V. Deutsche Einflüsse auf die Entwicklung des historischen Denkens in der Ukraine im 19. Jahrhundert, in: Zeitschrift für Ostmitteleuropa. — Forschung, 1997. — 46(4). — S.475-499; Idem.: The Image of Russia and the Russians in Ukrainian Political Thought (1860-1945). — P.163-195.
- <sup>30</sup> Представники української консервативної еліти розуміли, що українське питання — проблема міжнародна, і розв'язане може бути лише міжнародним шляхом, на відміну від українських патріотів націоналістичного і народницького напрямів, які вважали, що справа визволення України і відродження української держави — це справа насамперед самих українців. Див.: О.Оглоблин. Люди старої України. — С.94-95.
- <sup>31</sup> Такі твердження можна зустріти в рідкі праці, зокрема, таких російських учених: Николай Ульянов. Происхождение украинского сепаратизма. — Москва, 1996 (повторное издание). — С.5-8,13-17,30-32,45-48,49-76,112-139; Виктор Шнирельман. Националистический миф: основные характеристики // Славяноведение (6) — 1995. — С.8-9,11; Сергей Самуйлов. О некоторых американских стереотипах в отношении Украины // США: экономика, политика, идеология (3). — 1997. — С.91-96; (4) 1997. — С.81-82,85) та ін.
- <sup>32</sup> Про консервативну державу ідею ди-в'ється також українськими історикософами і політологами: монографічні праці і статті автора Потульницький В.А. Історія української політології (Концепції державності в українській зарубіжній історико-політичній науці). — Київ, 1992. — С.108-168; Теорія української політології. Курс лекцій. — Київ, 1993. — С.56 — 108; Нариси з української політології (1819-1991). — Київ, 1994. — С.58-65,150-226; 300-316; Концепція української державності в творчості Вячеслава Липинського // Українська еміграція: історія і сучасність. — Львів, 1992. — С.339-359; Політична доктрина В.Липинського // Український історичний журнал. — 1992. — №9. — С.37-45; В.Липинський і проблема політичної культури // Останній гетьман Ювілейний збірник пам'яті Павла Скоропадського. — Київ, 1993. — С.123-138; Вячеслав Липинський — політолог // Вячеслав Липинський. Історико-політологічна спадщина і сучасна Україна / Ред. Ярослав Пеленський. — Київ-Філадельфія, 1994. — С.103-115 та ін.
- <sup>33</sup> Павло Скоропадський. Спогади. Кінець 1917 — грудень 1918 / Ред. Ярослав Пеленський. — Київ-Філадельфія, 1995. — С.133.
- <sup>34</sup> Там само. — С.211.
- <sup>35</sup> Там само. — С.182.
- <sup>36</sup> Там само. — С.135, 139-140.
- <sup>37</sup> Там само. — С.145,158.
- <sup>38</sup> Там само. — С.54.
- <sup>39</sup> Там само. — С.132.
- <sup>40</sup> Там само. — С.258.
- <sup>41</sup> Там само. — С.184.
- <sup>42</sup> Там само. — С.199-200.
- <sup>43</sup> Там само. — С.174.

Стелан Гелей

## Гетьманат Павла Скоропадського в українській консервативній політичній думці

Встановлення Української Гетьманської Держави в квітні 1918 р. по-різному сприймалося як сучасниками, так і наступними поколіннями. Радянська історіографія, керуючись лєнінською настановою про те, що прихід гетьмана до влади в Україні був нічим іншим, як реставрацією буржуазно-поміщицького монархізму, оцінювала цю подію негативно<sup>1</sup>. Не сприймали гетьманщину апологети опозиційних політичних сил<sup>2</sup>. Д.Дорошенко, Н.Полонська-Василенко, В.Андрієвський та інші дослідники встановлення Гетьманату кваліфікували як крок у правильному напрямі<sup>3</sup>.

В.Липинський, виходячи з української історичної традиції та досвіду визвольних змагань 1917-1921 рр., бачив Українську Державу лише як гетьманську. «Тільки гетьманство, — зазначав він, — може стати для нас органічною аркою сполучення між нашою прабабкою Руссю і бабкою Малоросією, від якої вродилась наша мати — Україна, і від якої вона не може вирітись коли хоче жити на землі, а не в царстві повітряних, літературних мрій. І тільки гетьманство, об'єднавши біля себе всі державотворчі консервативні елементи, може витворити ту базу, на якій і в межах якої кожний з наших діячів і патріотів зможе проявляти свою творчу реформаторську діяльність...»<sup>4</sup>. В.Липинський наголошував на тому, що це має бути не виборне гетьманство, а «дідичне в однім роді», тобто спадкове. «Не вірте теж «гетьманам», які казатимуть Вам, що «гетьманство» мусить бути виборне, а не дідичне; що воно може існувати лиш як демократична президентура. Власне така виборність Гетьманства погубила вже раз нашу Україну»<sup>5</sup>. Гетьман виступав у нього як господар-монарх, призначений усією нацією і всією землею. «Тільки Господар Землі Української — тільки Монарх Український може створити силу, без існування якої свобода це анархія. Тільки одна людина, один провід, одна воля, тільки він, Господар, може створити підставу Держави — Українську Армію. І тільки стоячи сам один на чолі тієї армії, він буде авторитетом, що свободу українських громадян загарантує і тільки він один дасть дійсну свободу, бо свобода без гарантії авторитету це пустий звук без ніякої вартости»<sup>6</sup>. За В.Липинським, монарх повинен організувати армію і державну адміністрацію, а народ — упорядкувати якнайкраще власне життя і працю у селах і містах, на полях і фабриках<sup>7</sup>. Учений не вірив у можливість покликання на київський престол чужого королевича. «Теорія варжаська, покликання чужоземного королевича сьть теорією повної зневіри і розпуки в можливість встановлення української влади власними