

Алла Киридон
**ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ ЦЕРКОВНИЙ ОБНОВЛЕНСЬКИЙ З'ЇЗД
ДУХОВЕНСТВА І МИРЯН
(13-16 лютого 1923 року)**

Релігійні процеси, які відбуваються в Україні, викликають інтерес до історії церкви, що в свою чергу висуває необхідність залучення до наукового обігу якомога ширшої документальної бази з історії релігійних об'єднань різних періодів минулого. Актуальність пропонованої публікації посилюється двома важливими чинниками. По-перше, ідея оновлення церковного життя в сучасну добу вимагає осмислення досвіду попередніх поколінь. Зокрема, на нашу думку, важливо вивчити і переосмислити реформаційний рух 1920-х років та порушені в той час обновленцями питання про розвиток догматів, канонічність, соборноправність, одруження єпископату, мову богослужіння тощо. По-друге, в умовах фрагментарної збереженості фондів релігійних установ (за винятком документації Української Автокефальної Православної Церкви) та їхньої розпорошеності публікація першоджерел, зокрема матеріалів Всеукраїнського Церковного Обновленського з'їзду духовенства і мирян, становить інтерес як для вивчення хронології подій, так і для з'ясування характеру внутрішньоцерковних процесів 20-х років минулого століття.

Історіографія теми обновленського руху почала складатися вже в ті роки, про які йдеться, як ідеологами православ'я, передовсім обновленцями¹, так і партійно-радянського ідеологічного апарату² та ін. У подальшому до історії обновленства зверталися такі автори, як М. Гордієнко³, П. Курочкін⁴, М. Шейнман⁵, М. Красніков⁶ та ін. Найгрунтовнішою в радянський період монографією з проблеми появи і поширення обновленського руху в 1920-і роки, попри її певну ідеологічну заангажованість, залишається праця О. Шишкіна⁷.

Серед сучасних дослідників історії Російської православної церкви (РПЦ) до проблеми обновленства зверталися російські історики В. Алексєєв⁸, М. Одінцов⁹, канадський вчений Д. Поспеловський¹⁰, українські автори С. Жилюк¹¹, А. Зінченко¹², Л. Пилявець¹³, В. Силантьєв¹⁴ та ін. Слід, однак, наголосити, що, попри значну історіографію, пропоновані нами до публікації архівні матеріали ще не залучалися до наукового аналізу.

Метою даної розвідки є запровадження до наукового обігу виявлених нами першоджерел, оскільки вони, переконані, сприятимуть кращому розумінню складного характеру церковного життя 1920-х років в Українській СРР.

Документи Всеукраїнського Церковного Обновленського з'їзду духовенства і мирян нами виявлено у фонді Народного комісаріату внутрішніх справ УРСР (ф. 5), який зберігається в Центральному державному архіві вищих органів влади та управління України (ЦДАВО України)¹⁵. Віднайдена справа під назвою "Матеріали про діяльність ліквідаційних комісій по відокремленню церкви від держави при відділах управління Київського губернського і окружних виконкомів", написана російською мовою, датована 26 січня - 27 листопада 1923 р. і має 243 аркуші.

Осідання документів релігійних організацій в архівах НКВС не є випадковим, оскільки наркомати внутрішніх справ, юстиції, Державне політичне управління здійснювали нагляд і контроль за розвитком релігійно-церковних процесів у країні. Спочатку було створено губернські і повітові ліквідаційні комісії та підвідділи по відокремленню церкви від держави (ліквідкоми) у складі відповідних відділів юстиції. З вересня 1922 р. вони перебували в структурі управлінь, а з 1923 р. (як адмінвідділи) - губернських і окружних виконкомів. Саме через ці структури здійснювався постійний владний контроль за діяльністю релігійних об'єднань.

Пропонований комплекс документальних матеріалів цінний первинною інформацією про розвиток історичних подій, особливо в контексті організаційного оформлення обновленського руху в Україні та загального стану релігійно-церковного життя 1920-х років. Так, уже перший документ (арк. 220-220 зв.) свідчить про складність

міжконфесійних взаємин, що виявилось під час реєстрації делегатів. Протокол подає стислий виклад доповіді протоієрея В. Шаповалова щодо загальноцерковної ситуації, в якій головну увагу зосереджено на ставленні до інших конфесій і до радянської влади. Резолюція, зафіксована в протоколі № 1, дає можливість аналізувати позиції з'їзду щодо місця обновленства серед інших релігійних об'єднань.

Протокол № 2 містить доповідь вікарія Харківської єпархії О. Мігуліна про автокефалію Української церкви, в ній доповідач, зокрема, наголосив на необхідності самостійного існування і незалежного управління для церкви в Україні. Він охарактеризував становище УАПЦ, оцінив значення спроби митрополита Михаїла проголосити восени 1922 р. автокефалію РПЦ у республіці з точки зору відсторонення від церковно-обновленського руху і не підпорядкування Всеросійському вищому церковному управлінню. Делегати з'їзду висловили негативне ставлення до поведінки митрополита, одногослосно підтримавши відповідну заяву професора Белолікова (документ № 3).

У протоколі № 4 подано дані з питання ставлення обновленців до одруженого єпископату. Особливої уваги заслуговує документ № 5 "Положення про Всеукраїнське Вище Церковне управління" (ВУВЦУ) - орган тимчасового керівництва церковними організаціями України (до скликання Всеукраїнського Помісного Собору, який відбувся в Харкові пізніше: 25-27 жовтня 1923 р.). Важливою є інформація про обрання складу ВУВЦУ.

Крім питань внутрішньоцерковного життя, на зібранні порушувалися питання зовнішнього характеру, наприклад такі, як ставлення до Рурських подій у Німеччині тощо. Останнє є досить показовим свідченням як соціальних уподобань учасників з'їзду, так і їхнього бажання долучитися до участі в політичному житті суспільства.

Отже, вивчення матеріалів справи може сприяти глибшому розумінню протиріч внутрішньоцерковної ситуації, об'єктивному трактуванню тенденцій і закономірностей перебігу подій в житті церкви.

Усі документи публікуються в повному обсязі, мовою оригіналу, із збереженням стилістичних і орфографічних особливостей епохи. Сказане стосується й правопису термінів та аббревіатур, уживаних у 1920-і роки, а також традиційної церковної термінології. Виняток складають явні огріхи суто граматичного характеру, які автором подаються виправленими.

Список	скорочень,	які	зустрічаються	в	документах:
архиеп.	-	-	-	-	архієпископ
ВУВЦУ	-	Всеукраїнське	Вище	Церковне	Управління
ВЦУ	-	Вище	Церковне		Управління
губ.	-	-	-	-	губернія
ЕУ	-	-	єпархіальне		управління
"Ж.Ц."	-	-	"Жива		Церква"
прот.	-	-	-	-	протоієрей
проф.	-	-	-	-	професор
свящ.	-	-	-	-	священик

1 Введенский А. И. Церковь и государство (Очерк взаимоотношений церкви и государства в России 1918-1922 гг.). - М.: б. и., 1923. - 253 с.; Титлинов Б. В. Новая церковь. - Пг. - М.: Изд-во Петроград, 1923. - 85 с.; Він же. Смысл обновленского движения. - Самара: Тип. Полиграфпрома им. Т. Мяги, 1926. - 6 с.

2 Бонч-Бруевич В. "Живая церковь" и пролетариат. - М.: Моск. рабочий, 1922. - 59 с.; Скворцов-Степанов И. И. О "Живой церкви". - М.: Моск. рабочий, 1922. - 59 с.; Луначарский А. В. Христианство и коммунизм: диспут с митрополитом А. Введенским. - Л.: ГИЗ, 1926. - 74 с.

3 Гордиенко Н. С. Эволюция русского православия (20-80-е годы XX столетия). - М.: Знание, 1984. - 64 с.

4 Курочкин П. К. Эволюция современного русского православия. - М.: Мысль, 1971. - 270 с.

- 5 Шейнман М. М. Христианский социализм: История и идеология. - М.: Наука, 1969. - 315 с.
- 6 Красников Н. П. Социально-этическое воззрение русского православия в XX веке. - К.: Выща шк. Головное изд-во, 1988. - 179 с.
- 7 Шишкин А. А. Сущность и критическая оценка обновленного раскола русской Православной церкви. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1970. - 367 с.
- 8 Алексеев В. А. Иллюзии и догмы. - М.: Политиздат, 1991. - 400 с.
- 9 Одинцов М. И. Государство и церковь: (История взаимоотношений, 1917-1938 гг.). - М.: Знание, 1991. - 63 с.
- 10 Поспеловский Д. В. Русская православная церковь в XX веке. - М.: Республика, 1995. - 511 с.
- 11 Жилюк С. І. Без апологетики. Витоки оновлення православної церкви в Україні. - Житомир: Полісся, 2000. - 164 с.
- 12 Зінченко А. Л. Ця влада не від Бога, а від дракона // Вітчизна. - 1991. - № 4. - С. 157-163.
- 13 Пилявец Л. Хрещениця ДПУ. З історії Діяльно-Христової церкви // Людина і світ. - 1992. - №5-6. - С. 26-29.
- 14 Силантьев В. И. Большевики и Православная церковь на Украине в 20-е годы. - Х.: ХГПУ, 1998. - 232 с.
- 15 ЦДАВО України, ф. 5, оп. 1, спр. 2189, 243 арк. Материалы о деятельности ликвидационных комиссий по отделению церкви от государства при отделах управления Киевского и окружных исполкомов.

Протокол № 1 заседания от 13-го февраля 1923 года, г. Киев. Покровский монастырь.

На съезд прибыли делегаты след[ующих] епархий:

Киевской - Митрополит Тихон, еп. Александр, прот. Борис Кротевич, прот. Д. Ничай, архимандрит Калист, проф. Белоликов, свящ. Гавриил Марчевский, прот. Матфей Бережной, прот. Влад. Коваленко, свящ. Феодор Инфимовский и прот. Дмитрий Беляков.

Харьковской: архиеп. Николай, еп. Александр, прот. Евгений Белинский, прот. В. Дубчук, прот. Владимир Шаповалов, свящ. Матфей Китиченко, мирянин Яков Артюховский, мирянин Павел Захаржевский, проф. прот. Иван Филевский.

Екатеринославской: еп. Иннокентий, прот. Петр Письменный.

Черниговской: свящ. Василий Балановский, свящ. Иван Юрченко и диакон Иван Пустотин.

Подольской: свящ. М. Могилевич, еп. Павел, мирянин Петр Голубович, прот. Сергей Кржишковский, свящ. Василий Корнич и мирянин Москалев.

Таврической: еп. Петр и прот. Борис Дикарев.

Перед открытием Съезда, с благословения митрополит. Тихона, прот. профессором И. Филевским, прот. Борисом Дикаревым и прот. Д. Ничай был отслужен молебен. Перед началом его прот. проф. Филевским была сказана речь о задачах Съезда. Митрополит Тихон в 12 час. дня объявил именем Великого Архиерея Господа нашего Иисуса Христа Первый Всеукраинский Церковно-Обновленческий Съезд Духовенства и мирян открытым.

Слово предоставляется члену ВЦУ прот. Дикареву, который оглашает письменное постановление ВЦУ о разрешении и благословении Съезда.

Митр. Тихон предлагает избрать президиум. Единогласно избранными оказались: председатель Митрополит Тихон, зампреда архиеп. Николай (Харьковский) и проф. Белоликов; членами президиума: прот. проф. Филевский, прот. Шаповалов и мирянин Захаржевский. Секретарями прот. Письменный и прот. Ничай.

После избрания президиума предложено было избрать комиссию для проверки мандатов. В комиссию избраны по одному представителю от каждой епархии: от Екатеринославской

- еп. Иннокентий, от Киевской - прот. Коваленко, от Харьковской - свящ. Китиченко, от Черниговской - свящ. Балановский, от Таврической - прот. Дикарев и от Подольской мирянин Голубович. После избрания комиссия приступила к проверке мандатов. По докладу комиссии Съезд постановил признать всех прибывших на Съезд викарных епископов членами Съезда с решающим голосом по должности. Вопрос о правомочности явившихся на Съезд из Подольской епархии представителей автокефалистов-липковцев вызвал продолжительные дебаты.

После выступления митрополита Тихона, проф. прот. Филевского, прот. Дикарева, прот. Коваленко, мирянина Захаржевского, свящ. Китиченко, прот. Кр[ж]ишковского, епископа Павла, архиепископа Николая, прот. Шаповалова и депутатов липковцев, принимается большинством голосов (23 против 1 и 4 воздержавшихся) следующая резолюция:

Принимая во внимание избрание депутатов Подольской епархии так наз. липковцев на епархиальном Съезде и рекомендацию их со стороны епископа Павла Погорилко, в чувстве христианского братолюбия и в стремлении к церковно-каноническому общению с заблудшими, Съезд постановил: Допустить их к заседанию съезда с правом совещательного голоса, как мирян если они здесь же открыто отрекутся от своего общения с автокефальной (липковской) украинской церковью и дадут подписку в том, что они отказываются от политически-сепаратистических стремлений в духе Петлюровщины и откажутся от своей тактики на местах относительно способа присоединения к автокефалистам-липковцам православных приходов на Подолии.

После принятия этой резолюции объявляется перерыв на 10 минут, во время которого мандатная комиссия оканчивает свою работу по проверке полномочий делегатов. После некоторых прений Съезд приглашает с правом решающего голоса двух представителей из Подольской епархии (православных) свящ. Корнича и мирянина Москалева.

Всех полномочных членов Съезда по подсчету мандатной комиссии оказалось 32 человека.

В виду нежелания представителей автокефалистов-липковцев выполнить условия резолюции, они приглашаются Съездом лишь в качестве гостей без права решающего голоса.

Слово предоставляется прот. Шаповалову, который делает доклад об общецерковном положении. Докладчик отметил необходимость для духовенства и православных мирян выявить свою политическую физиономию и торжественно признать справедливость социальной Революции в ее основных стремлениях.

Докладчик указал, что в настоящее время церкви предстоит серьезная борьба с реакционным направлением в церкви (или так наз. "тихоновщиной"), которая всеми силами противится делу церковного обновления, причем докладчик указал и на те методы, к которым прибегают противники церковного обновления, а именно к услугам кликуш, распространению подложных документов от заграничных иерархов и от Карловицкого Собора, к распространению провокационных слухов о том, что обновленцы совершенно разрушают весь строй церковной жизни и извращают учение Христа. Докладчик призывал духовенство к энергичной борьбе против этих врагов. Особенно болезненным по мнению докладчика является для Съезда вопрос об автокефалистах-липковцах, вопрос больной в виду того, что прежняя церковная власть на Украине своими бестактными поступками, свидетельствующими не о любви, а о какой-то каменной холодности, оттолкнула от себя национальное движение. Докладчик выразил искреннее желание возвратить заблудших овец в лоно православной Церкви, средства для чего должен указать Съезд и будущий Собор. Наконец, докладчик указал на предстоящий Поместный Собор и на желательность созыва Вселенского Собора, который должен произвести обновление церкви в мировом масштабе при помощи соединений церквей.

В прениях по докладу принимают участие: мирянин Захаржевский, проф. Белоликов, проф. прот. Филевский и др.

В конце принимается резолюция, предложенная прот. Шаповаловым и дополненная проф. Белоликовым.

Резолюция:

1. Признавая, что "тихоновщина" пытается всемерно разрушить дело церковного обновления, что она наносит вред церкви Христовой, постановили вести с ней настойчивую и неослабную борьбу, священнослужителей не признающих ВЦУ, ЕУ и местного епископа, утвержденного ВЦУ, в случае их упорства, увольнять от занимаемых ими должностей как отколовшихся от общения с церковью; запретить ушедшим из монастырей монахам священнослужение в храмах без разрешения настоятелей.
2. Противопоставить липковской автокефалии - украинскую автокефалию православной церкви.
3. Поручить будущему Всеукраинскому ВЦУ разработать к предстоящему Всероссийскому Поместному Собору условия воссоединения с православной церковью отколовшихся от нее автокефалистов самосвятов липковского толка.
4. Для борьбы с провокацией относительно "Живой Церкви" выпустить от имени Съезда воззвание с разъяснением истинного смысла, задач и целей обновленческого движения.
5. Выпустить специальный № журнала на двух языках с рядом статей по программным вопросам.
6. Выработку текста воззвания поручить Комиссии, в состав коей избрать прот. Шаповалова, прот. Коваленко и еп. Павла.
7. Редактирование специального № журнала поручить проф. прот. Филевскому и проф. Белоликову.

Затем съезд решил отправить след. телеграммы:

1. Москва. В.Ц.У. Всеукраинский Съезд духовенства и мирян шлет привет, пожелание плодотворной работы на благо церкви. Председатель митрополит Тихон.
2. Москва. Митрополиту Антонину. Всеукраинский Съезд духовенства и мирян шлет привет отцу церковной революции.
3. Москва. Протопресвитеру Красницкому. Всеукраинский Съезд духовенства и мирян приветствует идейного вождя революционного духовенства и мирян группы "Живая Церковь". Председатель Митрополит Тихон.

Заседание объявляется закрытым до 6-ти часов вечера.

Поют молитву "Достойно есть".

ЦДАВО України, ф. 5, оп. 1, спр. 2189, арк. 220, 220 зв.

***Протокол № 2 заседания от 13-го февраля 1923 года,
Г. КИЕВ, ПОКРОВСКИЙ МОНАСТЫРЬ***

Заседание открывается пением молитвы "Днесь благодать Св. Духа".

Доклад еп. Александра Мигулина, викария Харьковской епархии об автокефалии Украинской Церкви. Содержание его следующее:

Вопрос об автокефалии украинской церкви всем нам, как украинцам, весьма близок. При создавшемся положении церковной жизни на Украине, этот вопрос наболелший в душе всех, дорожащих чистотой и интересами Украинской церкви. Рассматривая этот вопрос, прежде всего, необходимо обратить Ваше высокое внимание на след. обстоятельства:

Христианство как религия абсолютная, как полное откровение божественной жизни в условиях человеческого существования, многократно и многосторонне. Посему оно во всей полноте не может осуществляться не только отдельными личностями, но и целыми эпохами и отдельными народами и нациями. Как таковое, оно различно преломляется не только в зависимости от индивидуальных особенностей той или другой личности, но своеобразно воспринимается и осуществляется различными нациями и народностями, в зависимости от тех или иных особенностей их национального уклада и быта жизни.

Вот почему еще с первого времени христианства единая апостольская церковь Христова в конкретной жизни разделялась на отдельные церковные области, самостоятельно

управляющиеся и являвшиеся поместными церквами, частями единой Апостольской церкви Христовой, или на нашем языке, были [при] автокефальных епископах и территориальных пределах их власти, так говорил Второй Вселенский Собор (правило 2) [так дословно за текстом - А. К.]. Равным образом и Третий Вселенский Собор предписывает, чтобы всякая епархия (церковная область) сохраняла в чистоте и без стеснения ранее принадлежавшие ей права, по обычаю, издревле утвердившемуся (правило 3). Следуя этому принципу, Третий Вселенский Собор в частности подтвердил право на независимое управление за Кипрскою церковью (то же 8 правил, что впоследствии защищал и Шестой Вселенский Собор). Он указал, что должны быть сохранены неизменными преимущества, данные Кипрскому престолу на Третьем Вселенском Соборе (правило 39). Вообще, в церкви как видно из 17 правила, четвертого и 32 правила, Шести Вселенских Соборов, церковно-административные подразделения приноравливались к гражданским политическим округам. Это происходило потому, что гражданские политические единицы в своей основе имели национальные особенности и бытовые отличия того или иного края с национальными же особенностями, как видно из вышесказанного, по самому характеру христианства, не могла в практической жизни не считаться Христова Церковь, призванная оказывать свое животворное нравственное влияние на все стороны многообразной человеческой жизни при всевозможных условиях. Если посмотреть с этой точки зрения на положение православной церкви на нашей родной Украине, то нельзя не заметить, что в укладе церковно-религиозной жизни украинского населения резко заметны церковно-бытовые особенности, отличающие Украину от единой и близкой ей Великой России. Все эти особенности каждому из нас украинцев хорошо известны и понятны, потому говорить здесь о них много не приходится, пусть эти особенности касаются мелочей, но наличность их несомненна и они относятся собственно ко всему тому, из чего складывается конкретная жизнь народа. Что это действительно так, видно из того обстоятельства, что вопрос об украинской церкви выплыл сам собою, с необходимостью как только происшедшая у нас революция разрушила оковы, связывавшие появление национального духа украинского народа. Наиболее яркое доказательство более или менее резких особенностей украинского народа несомненно и из того обстоятельства, что несмотря на общие основы социалистического устройства жизни в Великой России и на Украине, обе они являются все же отдельными, хотя и тесно спаянными одной идеей и родственной близостью Республиками. Если же так, то несомненна необходимость в самостоятельном существовании и независимом управлении для украинской церкви. Если мы обратимся к истории, то увидим, что украинская церковь, как самоуправляющаяся единица, имеет исторические данные для самостоятельного существования и управления.

Христианство было впервые принято русским народом именно здесь у нас в Киеве, и Киевская митрополия управлялась самостоятельно. Вся зависимость от Константинопольского патриарха фактически выражалась первоначально в поставлении, а потом лишь в посвящении Киевского митрополита.

Киевская Украинская церковь является матерью и церкви великороссийской, которая по сложившимся историческим обстоятельствам и национальным особенностям в свое время получила самостоятельное существование, но по сложившимся историческим условиям даже подчиняла свою мать украинскую церковь в ущерб церковно-национальному развитию последней. Это случилось в 1686 году. До того же времени с самого начала своего существования Киевская Украинская церковь жила своею самостоятельною жизнью, находясь лишь в номинальной зависимости от Константинопольского патриарха, у которого она добровольно искала нравственной поддержки среди внешних и внутренних ее бедствий после того, как в значительной своей части русская церковная жизнь была перенесена на север. Самое присоединение Киевской митрополии к московской церкви, возвысившейся уже тогда на степень патриарха, было произведено по политическим соображениям. Посему оно являлось искусственным и насильственным актом,

сопровождаясь уничтожением особенностей церковно-бытового уклада православной "благочестивой" веры на Украине. Произошло это тогда, когда после смерти последнего народного избранника, независимого от Москвы Киевского митрополита Иосифа Нелюбовича Тукальского, вопреки желанию украинского народа иметь своим митрополитом Черниговского архиепископа Лазаря Барановича, под давлением тогдашнего гетмана Ивана Самойловича на эту кафедру был поставлен его свояк Луцкий епископ князь Гedeон-Святополк-Четвертинский. Последний в благодарность за возведение его в сан митрополита дал свое согласие на полное подчинение Украинской церкви Московскому патриархату, вместо номинальной зависимости от Константинопольского патриарха. Самое согласие Константинопольского патриарха было, как известно, добыто путем подкупа. Мало того, присоединение Киевской митрополии к Московскому патриарху и сопровождавшее его полное уничтожение самостоятельности Киевской украинской церкви, в течение всего XVIII века, выражалось в уничтожении украинских церковных прав, украинских школ, приспособленных к украинской мове церковно-славянских богослужебных книг, заменю этих книг книгами московской печати, уничтожением выборного соборноправного начала в церковной жизни и другими мерами, направленными к парализованию местных особенностей в церковно-украинской жизни и к полному ее нивелированию в интересах московской церкви, как и естественно сопровождалось крайне губительным последствием. Оно выразилось в замирании бывшей когда-то на Украине церковно-общественной жизни, с одной стороны, и сопровождавшем его появлении и широком распространении на Украине разного рода сект, в которые украинский народ массами шел не находя удовлетворения своим живым запросам в наличной церковной жизни, сдавленной вредным казенным формализмом и чуждым ему и нечутким к его нуждам административно-церковным управлением, находящимся вдали от Украины.

Как самое наглядное и жизненное доказательство такой ненормальности и как естественное следствие такого обезличия украинской церковной жизни, является появление на Украине в 1921 году самосвятской иерархии, выступившие под флагом автокефальной Украинской церкви. Последняя, несмотря на свое отступление от православия, через поправление апостольского преемства, находит себе отклик и относительную поддержку в значительных массах украинского православного населения. Происходит это вследствие того, что она определенно идет по пути украинизации церкви, и вообще стремится удовлетворить сдавленную ранее потребность украинской церкви на самостоятельное существование и свободное развитие, возможное лишь при независимом самоуправлении. Несмотря на то, что эта лже-иерархия порвала апостольское преемство, лежащее в основе православного церковного устройства, эта ненормальная, нездоровая автокефалия находит себе по церковно-националистическому характеру своей деятельности большее или меньшее сочувствие в народных православных украинских массах. Результатом этого является то, что в ведении этой лже-иерархии в настоящее время находится не менее 2000 церквей, находящихся в Киевской, Подольской, Полтавской, Волынской, Черниговской и др. украинских епархиях. Значит, живая народная потребность в самостоятельном существовании и в связанном с ним самостоятельном управлении или что то же, в автокефалии православной церкви на Украине, очевидно и несомненно. Вопрос только в правильном ее удовлетворении. Если такие церкви, как греческая, болгарская, сербская, черногорская, румынская и даже грузинская, на основании такой потребности пользуются самоуправлением и являются автокефальными поместными церквями Единой, Святой, Соборной Апостольской церкви Христовой, то при наличности такой потребности на Украине, в значительной своей части находящей свое ошибочное удовлетворение в шовинистически-национально болезненной направленной самосвятской автокефалии, необходимо дать этой потребности национально церковное стремление в духе вселенского истинно православного понимания христианства (чуждого смешения церковной жизни с политикой). Этим самым может и

должно быть парализовано злоупотребление идеей автокефалии со стороны самосвятской украинской автокефалии в контрреволюционных целях (петлюровщины). Подлинная православная автокефалия украинской церкви по самой своей сути должна быть строго аполитичной.

Другим ясным доказательством живой народной потребности в автокефальности украинской православной церкви служит то обстоятельство, что реакционные князья украинской церкви (епископы-приверженцы церковного политиканства патриарха Тихона и его экзарха митрополита Михаила) епископы-экзархисты пытались парализовать церковно-обновленческое движение, оглавленное на Украине "Живой Церковью", в октябре прошлого года - на своем съезде тоже провозглашением автокефалии - в целях отмежевания церковно-обновленческого движения и неподчинения Всероссийскому Высшему Церковному Управлению, ведущему церковную жизнь в духе истинного православия и ясного понимания задач православной церкви, возлагаемых на нее небывалым в истории переживаемым моментом. Как и следовало ожидать, эта искусственность, далекая от действительной потребности живой религиозной церковной жизни народных масс на Украине, не встретила сочувствия и поддержки у православного населения и посему не имела никакого успеха и практического результата. Тем не менее, раз реакционно-церковные элементы пытались спасти и упрочить свое положение под флагом автокефалии, то живая потребность в ней для Украины для них была очевидна, а для нас она несомненна. После всего сказанного, особенно в виду того, что украинское население в значительной своей части за неимением истинного удовлетворения своей потребности в самостоятельном развитии и независимом самоуправлении своею православно-церковною жизнью, основанною на национальном принципе своей благочестивой веры и на тесном единении с братской единовременной Российской церковью и другими поместными церквами, единой вселенской православной церкви, совращаясь болезненную самосвятскую автокефалию, идет по ложному пути, удаляющему его от сущности апостольско-благодатного уклада чисто церковной жизни. Всеукраинский съезд прогрессивного духовенства и мирян должен признать необходимость православной (не самосвятской) церковно-обновленческой (а не экзархистской) автокефалии. Только путем немедленного объявления и осуществления православной автокефалии Украинской церкви возможно парализовать, как сектантскую самосвятскую шовинистическую автокефалию, в корне разрушающую апостольско-церковное устройство, как и мнимую "Автокефалию" церковно-реакционных экзархистов, и вместе с тем удовлетворить глубокую потребность и осуществить вполне справедливое право украинского православного народа на свободное развитие его православно-церковной религиозной жизни, соответственно национальным особенностям украинского народа, но без всякого национального шовинизма и в духе обще-христианского братства и признания справедливости социальной революции, направленной на благо угнетенных и обездоленных несправедливыми жизненными условиями трудовых народных масс. По этнографическим и географическим основаниям автокефальность Украинской православной церкви должна быть распространена и на православное население Крыма и Галиции.

После всего сказанного я осмеливаюсь предложить Вам, всечестные о. митр., всечестные архипастыри, честные о.о. и братья всего высокого Всеукраинского Православного Съезда принять следующую резолюцию:

"Сознавая исконные особенности национального церковного уклада жизни на Украине и вытекающее отсюда полное право православной церкви на Украине на самоуправление, для удовлетворения религиозно-церковных потребностей верующего украинского народа и вместе с тем для парализования нездоровой самосвятской шовинистической "автокефалии" - Всеукраинский Съезд прогрессивного духовенства и мирян объявляет православную церковь на Украине, в Крыму и Галиции автокефальною; для осуществления самоуправления, имеющего свое независимое Всеукраинское Высшее

Церковное Управление, находящееся в живом братском каноническом общении с Российской православной церковью и ее Высшим Церковным Управлением, а также и со всеми др. православными автокефальными церквями, как частями "единой Святой Православной Апостольской Церкви Христовой".

После некоторых прений и разъяснений проф. прот. И. Филевского вышеприведенная резолюция принимается единогласно. Далее следует внеочередное заявление прот. Б. Т. Дикарева о Рурских событиях и насилиях буржуазного французского правительства над германскими рабочими.

По предложению прот. Дикарева принимается единогласно следующая резолюция:

Выслушав внеочередное заявление о Рурских событиях, Всеукраинский Высший Православный съезд духовенства и мирян, горячо протестует против насилий, творимых забывшей все заветы Христа Спасителя мировой буржуазией над униженной и ограбленной Германией. Проводимая под диктовку Франции политика истощения германского народа ведет к гибели и уничтожению прежде всего германского рабочего класса и является ничем иным, как сознательным убийством наших братьев рабочих.

Съезд призывает Христианское духовенство всего мира возвысить свой голос против этого убийства и грабежа, прикрываемого лицемерными лозунгами свободы, равенства и братства и, объединившись против насилия мировой буржуазии с обновляемой по заветам Христа и Апостола в православной автокефальной церкви на Украине, своим энергичным моральным выступлением доказать жизненность и действенность Христианства как религии мира и любви.

Резолюция принята единогласно.

Заседание закрывается до 11 часов следующего дня.

Поется молитва "Достойно есть".

ЦДАВО України, ф. 5, оп. 1, спр. 2189, арк. 221, 221 зв., 222, 222 зв.

№ 3 Протокол № 3 заседания от 14-го февраля 1923 г.

Г. КИЕВ. ПОКРОВСКИЙ МОНАСТЫРЬ

Заседание открывается в 11 часов утра пением молитвы "Днесь благодать святого Духа".

Доклад свящ. М. Китиченко об "автокефалистах-липковцах" - история возникновения и развития автокефалии липковцев, докладчик на хорошем украинском языке подробно и обстоятельно излагает историю появления и развития на Украине автокефалии липковщины.

Доклад принимается к сведению.

Вносится проф. Белоликовым внеочередное заявление об изменении резолюции протокола № 1 о правомочии явившихся на съезд Подольской епархии представителей "автокефалистов-липковцев".

Изменение резолюции, предложенное проф. Белоликовым: "Съезд, ознакомившись с постановлением Подольского Епархиального Съезда обновленческого движения, в котором по политическому вопросу вынесено постановление в желательном и приемлемом для съезда смысле, считает свое выражение в резолюции по вопросу о допущении на съезд с правом совещательного голоса депутатов от Подольской губернии, принадлежащих к так называемой "липковщине" о том, чтобы депутаты эти дали подписку в том, что они отказываются от всякого рода политически сепаратистических выступлений (Петлюровщины) основанными на недоразумении.

Съезд допускает депутатов Подолии присутствовать на заседании съезда в качестве гостей, причем по вопросам, касающимся "автокефалистов самосвятов", им будет дана возможность высказать свою точку зрения".

Изменение резолюции принимается единогласно.

Далее прот. Дикаревым прочтен проект положения о ВЦУ Украины, Крыма и Галиции.

Вносится предложение прочесть проект по параграфам, по прочтении проекта по параграфам вносится предложение о включении в состав автокефальной православной Украинской церкви и Кубани; по поводу этого предложения возникает обмен мнений, единогласно принимается предложение архиеп. Николая, проф. прот. Филевского, прот. Бережного и свящ. Китиченко - обратиться в ближайший епархиальный съезд Кубани - в состав автокефальной Украинской православной церкви.

Положение о ВЦУ Украины, Крыма и Галиции с некоторыми поправками и дополнениями единогласно принимается (Положение при сем прилагается). [Див. документ № 5 - А. К.].

Потом съезд приступает к выборам митр. Киевского и всея Украины.

Вносится проф. прот. И. Филевским предложение просить присутствующего на съезде митр. Тихона быть митр. Киевским и всея Украины.

Предложение съездом принимается единогласно.

Митр. Тихон, усматривая в этом Волю Божию, соглашается и благодарит съезд за избрание.

Съезд поет митр. "Многия лета".

Митр. возглашает многолетие съезду.

Оглашается список кандидатов всего состава ВУВЦУ из 15 лиц, из них 6 лиц президиума, список подписан группою членов съезда. Список баллотируется весь сразу, и большинством голосов всех присутствующих против 2-х принимается.

Таким образом, избранными в ВУВЦУ оказались:

Президиум:

1. Председатель - митр. Тихон.
2. Зам. председат. протоиерей Шаповалов.
3. Зам. председат. профессор Белоликов.
4. Управдел протоиерей Дикарев.
5. Член президиума: прот. Белинский.
6. Таврический епископ Петр Рождественский

Члены Пленума:

7. Редактор официального органа ВУВЦУ проф. прот. Филевский.
8. Архиеп. Николай.
9. Мирянин П. Н. Захаржевский.
10. Мирянин Артюховский
11. Прот. Коваленко.
12. Еп. Павел Погорилко.
13. Прот. И. Письменный.
14. Проф. Покровский.
15. Прот. Дубчук.

Далее следует внеочередное заявление проф. Белоликова об уволенном ВЦУ быв. митр. Киевском Михаиле.

После обмена мнений единогласно принимается:

"Всеукраинский Церковно-Обновленческий съезд, считаясь с фактом увольнения ВЦУ митр. Михаила, экзарха Украины, 17-го ноября 1922 г. на покой за неподчинение ВЦУ и за контрреволюционную деятельность, с своей стороны признает, что:

1. Митрополит Михаил обнаружил непонимание духа украинского народа, вследствие чего не только оставил без внимания церковно-религиозные нужды этого народа, но и в высшей степени оскорбительно надругался над ним; в результате этого украинские церковные деятели, стремившиеся к обновлению и возрождению церкви на основах национального духа, пошли по ложному пути и образовали у себя самочинно лжеиерархию.
2. Митрополит Михаил виновен в отсутствии твердого определенного курса в борьбе с "липковщиной", вследствие чего является всецело ответственным за церковный раскол, в

частности за то, что отколовшиеся от церкви были превращены в церковном сознании в раскольников, а потом и еретиков.

3. Митрополит Михаил виновен в том, что в целях отмежевания от обновленческого движения в духе "Живая Церковь", он в августе 1922 г. вместе с другими епископами Украины объявил церковь на Украине автокефальной, причем постановление об этом не было надлежаще обосновано юридическим и каноническим путем.

4. Митрополит Михаил после организации в Киеве комитета "Ж. Ц." епарх. Съездом "Ж. Ц." не пошел навстречу своим пасомым, слезно просившим его, как отца и архипастыря прийти к ним на помощь в деле обновления церкви, обнаружив при этом окаменелую холодность сердца, и своим архипастырским авторитетом не оказал надлежащего влияния на духовенство.

5. Митрополит Михаил оставил провинциальное духовенство без всякого попечения в трудные моменты его исторического существования.

6. В целях популяризации себя в приискании средства для поднятия своего авторитета он развращал духовенство, поощряя без достаточных поводов и оснований земными наградами угодных ему лиц и оставляя без всякой поддержки рядовое духовенство епархии.

7. Митрополит Михаил, приняв в аренду Киевский быв. епархиальный свечной завод в целях снабжения киевских церквей свечами и изыскания средств для удовлетворения нужд епархии - совершенно не удовлетворил ни одной из указанных целей.

8. Митр. Михаил, признав в августе 1922 г. автокефалию церкви на Украине и тем отколовшись от Москвы, в минуты опасности, в целях самосохранения прибег к защите ВЦУ, послав туда письменное ходатайство об оставлении его в Киеве, каковое ходатайство находится в архиве ВЦУ.

9. Признавая ранее ВЦУ, митр. Михаил, получив указ ВЦУ об удалении его на покой, не подчинился решению ВЦУ, высказав при этом принципиальный взгляд на ВЦУ о непризнании его авторитета, назначил свое епархиальное управление, помимо епархиального управления, утвержденного ВЦУ, и рассылал указы с призывом неподчинения последнему, чем вызвал новый раскол в Киевской епархии и на Украине.

10. После отречения патриарха Тихона, пославшего митр. Михаила своим экзархом на Украину, м. Михаил, официально порвавший связь с патриархом Тихоном, не сложил с себя звания экзарха, чем поставил массы верующих в недоумение.

11. В виду этого Съезд постановил: признать увольнение м. Михаила канонически правильным и звание экзарха уничтожить, как отголосок патриаршества. ЦАВО України, ф. 5, оп. 1, спр. 2189, арк. 222 зв., 223.

Протокол № 4 заседания от 16-го февраля 1923 г., г. Киев. Покровский монастырь.

Поется молитва "Днесь благодать Святого Духа".

Съезд открывается в 1 час дня.

На съезде присутствуют и вновь прибывшие делегаты из Полтавской епархии: иеромонах Сергей и мирянин Верещак.

Доклад прот. Дикарева [о] Всероссийском Поместном Церковном Соборе. Принципы, положенные в основу избирательного закона. В основу закона положен принцип полноты представительства и равноправности клира и мирян. В этом отношении этот закон много совершеннее закона, действовавшего при выборах на соборе 1917 г.

На собор приглашаются с решающим голосом представители всех православных автокефальных церквей; особо даются места (с решающим голосом) представителям, оторванных от родины и находящихся ныне за границей наших братьев, угнетенных черносотенной кликой Антония Храповицкого и компанией.

В качестве гостей "без права голоса" приглашаются представители всех христианских церквей, что, может быть, даст толчок к дальнейшему развитию идеи восстановления всех

церквей и возрождения вновь единой Вселенской Православной церкви. Процентное отношение лиц, приглашаемых на собор по назначению, теперь ниже такового в прежнем законе 1917 года. Поэтому если наши противники, как они уверяют, действительно стоят за идею соборноправности, то они должны теперь же немедленно ни одной минуты принять то Высшее Церковное Управление, которое стремится к осуществлению на деле этой идеи, в противном же случае открыто сказать, что дело тут не в соборноправности и не в ломке догматов (чего никто и делать не собирается), а в каких-то иных скрытых побуждениях.

Доклад принимается к сведению.

Прочитывается самое положение о соборе, которое при этом прилагается.

Прот. Дикарев заявляет, что получено уже соглашение прислать представителей на собор от Константинопольского и Антиохийского патриархов, и можно вполне надеяться, что таковые представители будут присланы и др. патриархами заграничными автокефальными православными церквями.

Прот. Кржишковский вносит предложение о возведении проф. прот. И.И.Филевского в сан протопресвитера за его особенно выдающиеся труды в деле церковно-обновленческого движения.

Предложение съездом единогласно принимается. Поется многолетие новому протопресвитеру проф. Филевскому, который в сердечных выражениях благодарит съезд за оказанную ему честь.

Свящ. Г. Марчевский вносит предложение просить прот. Владимира Коваленко быть викарным еп. Звенигородским, говоря, что это желание не его личное, а всего звенигородского уезда, представителем которого он, Марчевский, является.

Прот. Коваленко говорит, что это дело ЕУ представлять кандидатов во епископы ВУВЦУ. Мирянин Артюховский и некоторые другие члены съезда заявляют, что следует вопрос о брачных епископах обсудить на съезде принципиально. Прот. Китиченко говорит, что обсуждение этого вопроса напрасно, так как оно ясно выяснено в священ. писании - женатый епископат необходим.

Прот. Шаповалов не соглашается с предыдущим оратором о снятии вопроса о женатом епископате с обсуждения его и добавляет, что необходимо на этом же съезде обсудить и предрешить этот вопрос в положительном смысле, чтобы с готовыми уже постановлениями явиться на предстоящий Всероссийский Поместный Собор, а до собора провести женатый епископат в жизнь на местах, где это возможно.

Прот. Шаповалов заявляет, что белым епископам следовало бы носить не клобуки, а камилавки.

Проф. протопресвитер Филевский делает доклад о холостом быте - конкугинате.

Еп. Павел заявляет, что наша задача состоит не только в том, чтобы белый епископат заменил собой черный монашеский епископат, но и в том, чтобы возвысить идеал семейной жизни в лице епископа. Далее он говорит о замене черных клобуков - белыми.

По вопросу о проведении в жизнь белого женатого епископата высказываются прот. Коваленко, прот. Кржишковский, проф. Филевский и еп. Павел, а также вновь прибывший делегат Полтавской епархии иеромонах Сергей.

По данному вопросу предлагается резолюция прот. Письменным следующего содержания: "Съезд, подтверждая прежнее постановление ВЦУ о желательности проведения в жизнь белого женатого епископата, постановляет: белый женатый епископат признать желательным и возможным в автокефальной православной Украинской церкви, сообразуясь однако с условиями церковной жизни данной епархии".

Резолюция принимается большинством голосов.

Председатель съезда митр. Тихон объявляет Всеукраинский Церковный Обновленческий Съезд духовенства и мирян г. Киева закрытым.

Поется молитва: "Достойно есть".

ЦДАВО Украины, ф. 5, оп. 1, спр. 2189, арк. 223зв., 224.

№ 5 Положение о Всеукраинском Высшем Церковном Управлении.

Общие положения:

1. Высшая церковная власть в пределах Украины, Крыма и Галиции принадлежит ВУВЦУ.
2. Осуществляя принцип автокефалии во внутреннем строе Украинской церкви - ВУВЦУ находится в каноническом общении с ВЦУ Российской Православной церкви (в Москве).
3. ВУВЦУ сносятся с автокефальными православными церквами, инославными объединениями через посредство ВЦУ.
4. ВУВЦУ делегирует на пленум ВЦУ своего представителя.
5. ВЦУ делегирует своего представителя на пленум ВУВЦУ.

Права и обязанности.

6. В пределах Украины, Крыма и Галиции ВУВЦУ пользуется всеми правами Высшего Церковного Управления.
7. В организации предстоящего Всероссийского Поместного собора ВУВЦУ действует вполне самостоятельно.
8. ВУВЦУ назначает и перемещает епископов и уполномоченных и утверждает членов всех епарх. управлений, а равно и распускает те епарх. управления, кои нарушили положение о епарх. управлениях, утвержденное ВУВЦУ.
9. ВУВЦУ наблюдает за деятельностью епарх. управл. через назначенных им уполномоченных.
10. ВЦУ пересматривает в окончательной форме решения епарх. управлений, когда это будет признано необходимым.
11. ВУВЦУ награждает священнослужителей, преподает благословение и одобрение или ограничивает в церковных правах лиц, того заслуживающих.
12. ВУВЦУ заботится о своевременном изготовлении св. мира, хранит его и снабжает им епархиальные управления Украины, Крыма и Галиции.
13. За полмесяца до срока своих полномочий ВУВЦУ созывает Всеукраинский съезд духовенства и мирян, который и избирает новый состав ВУВЦУ.

Организация, состав и права его членов

14. Члены ВУВЦУ избираются Всеукраинским съездом духовенства и мирян сроком на 1 год. Члены ВУВЦУ ответственны перед Всеукраинским съездом и Собором.
 15. ВУВЦУ состоит из 15 членов. Председателем его является митр. Киевский и всея Украины.
 16. Вопросы принципиального характера решаются ВУВЦУ в полном его составе (пленум), всю же текущую административно-организационную и судебную работу ведет президиум, состоящий из 6 человек, в числе коих: председатель, два заместит., управдел и два члена президиума. Президиум избирается Всеукраинским съездом.
- Примечание: В случае выбытия одного из членов ВУВЦУ до следующего Всеукраинского съезда таковой заменяется кандидатом, избранным Пленумом ВУВЦУ.
17. При решении всех вопросов все члены пользуются равными правами, и решения происходят по большинству голосов, при равенстве голосов голос председателя дает перевес.
 18. Члены ВУВЦУ, не состоящие в данный момент в президиуме, могут быть уполномоченными ВУВЦУ по епархиям (права и обязанности уполномоченных регламентируются особой инструкцией).
 19. Все члены ВУВЦУ по специальному уполномочию его имеют право участия с решающим голосом в заседаниях епарх. управлений, а равно и епарх. съездов.
 20. При ВЦУ организуется Предсоборная комиссия, председателем коей назначается президиумом ВУВЦУ. При решении вопросов, касающихся подготовки и организации Поместного собора, он участвует в ВУВЦУ с правом решающего голоса.

21. ВУВЦУ пользуется печатью [с] изображением Доброго Пастыря и своим наименованием.

Средства содержания

22. ВУВЦУ содержится: а) на добровольные пожертвования от церквей и частных лиц; б) на доходы от монастырей, часовен, кои будут переданы в ВУВЦУ; в) на процентные отчисления из епарх. сумм; г) на доходы от издания журнала, устройства лекций, диспутов, концертов и проч.

23. Настоящее положение может быть изменено Всеукраинским съездом духовенства и мирян или Собором.

Настоящее положение выработано членом ВУВЦУ прот. о. Борисом Дикаревым, и принято Всеукраинским Церковно-Обновленческим съездом в г. Киеве 14-го февр. 1923 г.

Председатель съезда Тихон, митр. Киевский и всея Украины

Николай Федотов - архиеп. Харьковский и Ахтырский.

Петр Рождественский - архиеп. Таврический и Симферопольский

Инокентий - епископ Екатеринославский и Новомосковский.

Александр - еп. Радомысльский и Чернобыльский, викарий Киевской епархии.

Павел - еп. Ольгопольский, викарий Подольской епархии.

Александр Мигулин - еп. Черниговский и Нежинский.

Филевский Иван Иванович - проф., протопресвитер Украинской автокефальной православной церкви.

Прот. Б. Дикарев.

Прот. Владимир Шаповалов.

Прот. Петр Письменный.

Мирянин г. Харькова П. Н. Захаржевский.

Проф. Киевской Духовной Академии В. Белоликов.

Прот. Сергей Николаевич Кржишковский.

Прот. Дементий Ничай.

Прот. Борис Кротевич.

Прот. Дмитрий Поляков.

Свящ. Гавриил Марчевский.

Свящ. Василий Балановский.

Протодьякон Иван Пустотин.

Священник.

Свящ. Василий Корнич.

Прот. Владимир Дубчук.

Свящ. Матфей Китиченко.

Мирянин Я. А. Артюховский.

Иеромонах Сергей.

С подлинным верно: Управдел, член президиума ВУВЦУ (подпись)

Скрепил: Секретарь (подпись)

ЦДАВО Укрїни, ф. 5, оп. 1, спр. 2189, арк. 224, 224 зв., 225.