

*«Писать иначе – значит писать не правду, а ложь...
Историки же, которые не гнушаются
ложью, должны сжигать наравне
с фальшивомонетчиками»*

Мигель де Сервантес

ОСТОРОЖНО – ГИБРИДНАЯ ИСТОРИЯ!

*Рец. на альбом: Крепость Белгород (Аккерман) в исторических
изображениях / сост. и автор поясн. текстов А.В. Красножон. –
Кишинев-Одесса: Stratum plus, 2016. – 476 с.*

Альбом состоит из «Введения» и большого раздела «Иллюстрации и комментарии», состоящего из пяти частей: «**I.** Историческая топография», «**II.** Цитадель и Военный двор», «**III.** Гражданский двор», «**IV.** Торговый двор и западный фронт крепости», «**V.** Разделительная стена». Далее следуют: «Заключение», «Список литературы», «Список сокращений», «Глоссарий», «Указатель опубликованных материалов», «Резюме» и «Catalogue» (с. 7). Сразу же бросается в глаза, что большая часть издания (с. 21-364) как бы иллюстрирует «Введение» (?), что, по меньшей мере, необычно.

Многосерийная презентация этой книги была поставлена на широкую ногу и проводилась с самого января 2016 года в течение почти двух месяцев во многих библиотеках, музеях, институтах и даже на научной вузовской конференции в Кишиневе, Одессе, Киеве, Белгороде-Днестровском и в других местах.

Еще одной особенностью выхода в свет данного альбома является молниеносное появление рецензии Т.Г. Гончарука на него в сборнике, подписанном к печати в феврале того же года (!) [1, с. 282-285]. Такой скоростью рецензент наверняка поставил своеобразный рекорд. Впрочем, это не должно вызывать удивления, поскольку единственное замечание, высказанное в этой уникальной по своей краткости (но не талантливости) рецензии, относится не к

рецензируемой работе, а к монографии о строительстве Хаджибея и Одессы, написанной О.И. Губарем (?).

В ходе презентаций и в рецензии книга эта охарактеризована как «краеведческий шедевр», «громкая или звонкая новинка», «ценный подарок для уникальной крепости»¹ и т.п. И действительно, если взять в руки и полистать этот солидный том, то первые впечатления возникают самые положительные: большой формат, хорошая бумага и качество печати, твердый переплет, суперобложка, и т.д. Казалось бы, ну кому такое может не понравиться?² Однако, по мере более или менее внимательного чтения, возникли принципиальные вопросы, которые следует рассмотреть.

Вопрос первый: *монография или альбом*? К сожалению, прямого ответа на него в самой книге найти не удалось, так как эти понятия использованы в ней параллельно: «монография» (с. 4, 6), «альбом» (с. 20, 376, 377, 378, 379), хотя иногда применяются такие нейтральные термины, как «книга», «издание» и пр. Примерно такое же соотношение «монографии» к «альбому» наблюдается и в рецензии Т.Г. Гончарука, то есть второе определение преобладает и, по-видимому, оно и было изначальным. Судя по всему, идея «сделать» монографию из альбома появилась и начала осуществляться позже. Вот что сказал об этом в одном из своих интервью А.В. Красножон: «...мы решили, что неплохо было бы, собрав максимально возможное количество иллюстраций, сделать альбом».

После этих слов все вроде бы прояснилось, но давайте подойдем к проблеме серьезнее. Дело в том, что даже в «Википедии» легко найти следующие общепризнанные определения: *монография* (от греч. *μόνος* – «один, единый» и *γράφειν* – «писать») – научный труд в виде книги с углублённым изучением одной темы или нескольких тесно связанных между собой тем, написанное одним или несколькими авторами; *альбóм* (от лат. *album* – белый) – книжное издание с *репродукциями, чертежами, фотоснимками* и т.п., отвечающими

¹ Здесь и далее курсив мой – И.С.

² Правда, переплет через месяц сильно «повело», выгнув дугой, так как книга оказалась «сырой» в самом прямом смысле этого слова, то есть «недосушенной» в типографии.

определённой тематике, в сопровождении пояснительного текста. Теперь стало яснее ясного, что рецензированное издание безусловно является альбомом, сопровождаемым текстом, который должен был кто-то написать...

Вопрос второй: *автор или составитель?* С точки зрения издателей и первого рецензента, здесь нет проблемы: автор всего один – А.В. Красножон, *но чего именно?* Замечу, что в книге есть два вида авторских текстов: обобщающего характера («Введение» + «Заключение») и собственно пояснительные тексты к планам, фотографиям, рисунками и пр. Так вот, текстов первой категории присутствует всего 10 стр. (6+4) неполного заполнения, хотя сюда при некоторой натяжке можно отнести еще пол-страницы «Резюме» (правда на четырех языках). Кроме того, еще 96 страниц занимает так называемый «Каталог», а на самом деле – сокращенный вариант или реферат (с повтором уменьшенных иллюстраций) всей книги, причем текстовой части даже дважды (на английском и румынском языках). Не трудно убедиться, что текста, который можно четко интерпретировать как «научный», в альбоме присутствует всего 10,5 стр. (менее 1 печ. листа). Что касается объема пояснительных текстов, разбросанных на 343 стр., то без наличия электронной версии вычислить его сложно, так как тексты и подписи перемежаются с более чем четырьмя сотнями самых разнообразных иллюстраций. Не претендуя на точность, «на глазок» его можно определить как 3-4 печ. листа и вряд ли больше³. Таким образом, в данном конкретном случае А.В. Красножон должен быть признан составителем альбома и автором описательных и пояснительных текстов к нему (всего около 5 печ. листов), но никак не автором научной монографии.

А теперь, определившись, с чем собственно мы имеем дело, поговорим о более конкретных вещах. Начнем с самого простого – названия альбома, которое трудно признать удачным, так как термин «исторические изображения» сразу же неприятным образом режет слух. На мой взгляд, говоря строго, любое изображение, будь-то рисунок, фотография или что-либо иное, является

³ По правилам ВАК Украины, «докторская монография» для гуманитарных дисциплин должна иметь объем не менее 15 п.л.

историческим даже в том случае, если оно выполнено вчера. Примечательно, что автор альбома имеет какую-то иную точку зрения, так как говорит о представленных в нем же «современных снимках и планах крепости» (с. 20), при этом почему-то не поясняя, как и по каким признакам их следует отличать друг от друга? Похоже, что у него есть некие особые эстетические наклонности и потому он любит разные словосочетания с эпитетами, которые сами по себе мало что значат, но являются средством для придания его текстам высокой и даже загадочной (для непосвященных) наукообразности. Вот их примеры: «культурная инициатива»⁴, «строительная периодизация», «изобразительные материалы» и т.п. Пользуется он ими и к месту, и не к месту (обычно чаще к последнему).

Автор этих строк, как «человек с раньшего времени», полагает, что правильнее, а главное целесообразнее было бы назвать книгу-альбом такого рода «История крепости в топографических планах и изображениях», но проблема в том и состоит, что на это название альбом в своем нынешнем виде претендовать уже не может. Главная причина этому – крайне неудачная структура. С точки зрения научной логики, следовало бы наверное разделить материалы на две части (а может быть даже и на отдельные книги). При этом первая из них могла бы освещать этапы строительства, реконструкций и ремонтов крепости времени ее существования как военного объекта от первых известных планов (1770 г.) до ее ликвидации (в 1832 г.). Вторая часть (от 1832 г. до современности) характеризовала бы качественно иной этап истории данного объекта, суть которого заключается в постепенном разрушении крепости (в результате воздействия целого ряда естественных и антропогенных факторов) и перманентной реставрации, которая и сейчас далека от своего завершения.

Соответственно для первой части следовало бы собрать, опубликовать или хотя бы детально описать планы, проекты и рабочие чертежи, а также рисунки крепости, ее отдельных объектов и участков. Только в монографии М.Е. Шлапак

⁴ Автор альбома любит рассказывать журналистам, «что идея создания книги родилась в одесской пивной при его встрече с румынским коллегой». Интересно было бы узнать, «эту инициативу он тоже считает культурной?».

Reviews

их далеко неполный список (так как имеются и иные источники) состоит из более 100 (!) документов, хранящихся в основном в Российском государственном военно-историческом архиве (Москва). Среди них общие планы крепости и ее окрестностей, планы и профили укреплений, чертежи отдельных конструкций (валов, башен, казематов и сутеренга, ворот, моста), ряда внутренних сооружений (казарм, магазинов, кордегардии, домов, кухни, сараев и даже «отходного места»), а также рисунок «Гербов и надписей, находящихся в разных местах» 1819 г. [2. 203 – 208], републикованный в альбоме в виде некачественной копии из другой статьи (с. 12-13). На базе этой широкой и информативной источниковой базы можно было бы наконец-то исследовать, определить и проиллюстрировать основные этапы строительства Аккерманской крепости (особенно детально на поздних этапах) и такая работа действительно имела бы непреходящее научное значение в археологии, истории и архитектуре.

Вместо этого в рецензируемом альбоме А.В. Красножон представил всего 7 планов и проспектов (видов с высоты птичьего полета), снятых в 1770 и 1793 гг. (с. 25-55), большая часть из которых в том или ином виде давно опубликована и проанализирована [2; 3; и др.]. Безусловно, что и такое издание планов в качественных цифровых и цветных копиях следует только приветствовать. Однако при знакомстве с альбомом возникает ощущение поспешности и незавершенности, так как за бортом историографии продолжает оставаться целый пласт до сих пор почти неизвестной истории Аккерманской крепости.

Примечательно, что все эти планы расположены в части «Историческая топография», в которую попали также те изображения, которые, по-видимому, просто больше не было куда приткнуть. Речь идет об упомянутых «утраченных» закладных плитах, рисунках 1838 и 1848 гг. развалин хамама, расположенного за стенами крепости, а также современных фотографиях (с. 67-84). Как уже говорилось, большая часть опубликованных материалов содержится в остальных частях основного раздела альбома, которые подразделяется не по

Reviews

хронологическому принципу (что было бы уместно в историческом труде), не по категориям источников и даже не по коллекциям⁵, а по такому признаку как отдельные части и конструктивные элементы крепости: «Цитадель и Военный двор», «Гражданский двор», «Торговый двор и западный фронт крепости», «Разделительная стена».

Отмечу, что такое довольно-таки условное подразделение объектов крепости дискуссионно само по себе, так как в ней, кроме «Разделительной стены» между Военным и Гражданским дворами, есть еще одна стена с аналогичной функцией, отделяющая два упомянутых двора от третьего – Торгового. Кроме того, остатки минарета, фундаментов мечети и средневекового православного храма следовало бы наверное показать не в последнем разделе, а в разделе «Гражданский двор», в котором они собственно говоря и расположены.

Итак, на мой взгляд, сказанного вполне достаточно, чтобы уважаемые читатели смогли составить свое мнение о данном альбоме. И в принципе на этом рецензию можно было бы и завершить, если бы в нем не было других более или менее существенных ошибок. Корректоры издательства «Stratum plus», по-видимому, пытались исправить эту ситуацию, но по их же данным, в печать попало-таки 27 ошибок и опечаток, список которых занимает целую страницу (доп. с. 476).

Автор рецензии не намерен доделывать чужую работу, но и не может не заметить ошибок исторического характера. Так, на первой странице «Введения» присутствует фраза: «В составе Османской империи Белгород оставался до 1812 г. (к тому времени *русские* войска уже дважды овладевали городом – в 1770 г. и 1789 г.)» (с. 11). На это скажу, что *российские* армейские и казацкие войска, при поддержке кораблей Гребного флота взяли Аккерманскую крепость в третий раз

⁵ В одном из своих интервью А.В. Красножон рассказал, что «непосредственным толчком к созданию книги» стала информация о том, что в Румынии, «в архиве Института археологии [в Яссах] найден архив П. Никореску – археолога, исследовавшего античную Тиру и Аккерманскую крепость в 20-30-х годах прошлого века... Идея опубликовать архив показалась заманчивой» [4]. Замечу, что в альбоме материалы П. Никореску и Г. Авакяна присутствуют, но, к сожалению, в нем нет подробного описания данной коллекции и характеристики ее научного значения, как впрочем, и собраний других коллекционеров.

Reviews

1 декабря 1806 г. Официально она вошла в состав Российской империи после заключения Бухарестского мирного договора 16.05.1812 г. Возможно, это не имело бы большого значения, но в 1808-1812 гг. в крепости уже начались масштабные ремонтные и строительные работы [3, с. 449-451]. Следующая неувязка связана с тем, что в подписи к фотографии 145, датированной концом 1940-х годов, написано: «пространство между ними [башнями № 4 и № 5] занято руинами советского довоенного здания» (с. 197), хотя в «Заключении» о таком строительном периоде ничего не сказано и, более того, «румынский период истории крепости» отнесен к 1918-1944 гг. (с. 366). Еще одна группа общенаучных ошибок связана с тем, что целый ряд ссылок на источники остался «глухим», так как сами работы в список литературы почему-то не попали. Особенно много таких случаев отмечено в части «Историческая топография»: Le Petit Robert 1984; Dzieduszycki 1930 (с. 47); Губарь 2014 (с. 82 и 83) и др.

В общем и целом, исходя из вышесказанного, альбом «Крепость Белгород» можно с большим и искренним сожалением оценить как утраченный шанс, который навряд ли вскоре представится снова. Я имею в виду, что возможность создать высококлассную научную монографию об Аккермане в очередной раз не была осуществлена из-за непрофессионализма и недостаточной подготовки автора⁶. Кроме этого, невооруженным взглядом видны дилетантский подход к материалу и невероятная спешка, из-за которой сырая по сути идея так и не была доведена до логического конца.

На мой взгляд, перед нами типичное проявление так называемой «гибридной истории», когда отсутствие знаний, профессиональных навыков и умения логично мыслить подменяется наглой самоуверенностью, граничащей с хамством; тяжелая работа – ее суетливой имитацией; заслуженный (заработанный в поте лица) научный результат – дешевым пиаром и т.д. Нельзя не обратить внимание и на то, что в таком существенном ударе по репутации

⁶ Это уже второй такой случай, так как предыдущую книгу А.В. Красножона, вышедшую в том же издательстве в 2012 г., постигла такая же участь [5].

Reviews

издательства «Stratum plus» имеется, если не прямая вина, то явная недоработка ответственного редактора и двух научных рецензентов.

Все это может быть и не имело такого большого значения, если бы описанный нами эксперимент А.В. Красножон произвел за свой личный счет. Остается констатировать, что дирекция Коммунального предприятия «Фортеця» при Управлении охраны объектов культурного наследия Одесской облгосадминистрации, которая вложила в данный проект очень значительные средства, вместо обещанного ей научного шедевра получила, говоря современным языком, «контрафактную продукцию».

Тем не менее, при всех минусах, положительные моменты в этом издании все-таки есть и они были названы выше. Для утешения глубокоуважаемых, но обманутых спонсоров скажу, что туристы и экскурсанты, которые посетят Белгород-Днестровскую крепость в будущем, в своем подавляющем большинстве никогда не прочитают эту рецензию, а какая-то часть из них наверняка купит этот альбом не как научный труд, а как сувенир на память с красивыми цветными картинками.

СПИСОК ВИКОРИСТАНІХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ

1. Гончарук Т. Рецензія на монографію А. В. Красножона «Крепость Белгород (Аккерман) в исторических изображениях» / Т. Гончарук // Південний захід. Одесика. – 2016. – Вип. 20. – С. 282–285.
2. Шлапак М. Белгород-Днестровская крепость: исследования средневекового оборонного зодчества / М. Шлапак. – Кишинев, 2001. – 238 с.
3. Бруяко И. В. Белгород-Днестровская крепость как памятник военно-инженерного искусства: основные этапы истории конца XIV – начала XIX вв. / И. В. Бруяко, И. В. Сапожников // Stratum plus. – 2000. – № 5. – С. 443–451.
4. Рыбакова А. «Крепость Аккерман»: история разрушения или план реконструкции? / А.Рыбакова // <http://www.odvestnik.com.ua/issue/754/15500/print/>

Reviews

5. Самойлова Т. Крепость Белгород на Днестре. История лжи: о книге А. Красножона «Крепость Белгород (Аккерман) на Днестре. История строительства» [Кишине в: Stratum plus. 2012] / Т. Самойлова. // <http://viknaodessa.od.ua/news/?news=61991>

Игорь Сапожников (Черноморск)