
УДК: 330.341

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

НОСОВА Ольга Валентиновна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и финансов Харьковского национального университета внутренних дел

Современное состояние экономической науки указывает на необходимость кардинального изменения господствующего мировоззрения, стимулирующего разработку и внедрение инноваций, повышение конкурентоспособности экономики. Развитие фундаментальной науки, возрастание роли образования и воспитания, культуры в обществе призвано обеспечить достижение высоких параметров социально-экономического развития, усиление его социальной направленности, эффективное включение в мировую экономику.

В результате преодоления последствий мирового финансового кризиса 2008 года отмечено замедление темпов роста мировой экономики, мировой торговли, уменьшение дисбалансов в торговле и капиталопотоках, большая волатильность на финансовых рынках, исчерпанность фискальных и монетарных стимулов для экономического роста, сокращение социальных выплат.

Доминирование неоклассического подхода в экономической науке сопровождалось фрагментацией научных исследований, отсутствием системности и фундаментальности научных работ, излишней математизацией и представлением концепции «человека экономического». Ограниченное толкование предмета экономической теории было подвергнуто критике экономистами. Указывая на недостаточное познание социальных систем, Т. Эггертссон писал: «Теория роста, новая институциональная экономика, политическая экономия и относящиеся к указанным областям теории обычно побуждают политиков использовать такие социальные модели, которые позволяют создавать разумные конструкции» [6, с. 147]. Исследование социально-экономических систем представляет сложный процесс, который обусловлен особенностями их функционирования, скоростью происходящих в них изменений. Для реализации практической функции экономической науке, по мнению А. Голованова, следует отказаться от традиционного анализа, основанного на формальной логике, и переходить к синтезу, базирующемуся на диалектической логике и научной интуиции [3, с. 9].

А. Либман считает, что «в науке должны фигурировать лишь самые важные принципы и методологические подходы, а не огромное число неработоспособных теорий и моделей» [4, с.52]. В период глобальных изменений на земном шаре следует отметить новые тенденции, обусловленные высокой турбулентностью и непредсказуемостью колебаний на мировых финансовых рынках, структурными диспропорциями в развитии стран, политической нестабильностью в мире. Либерализация институтов способствует расширению свободы для развития бизнеса, обеспечивает защиту прав собственности и стимулирует экономическое развитие. Расширение предмета исследований экономической науки, включение в него поведенческих особенностей хозяйствующих субъектов, проведение междисциплинарных экономических, социологических и политологических исследований изменяет содержание экономической науки. А. Московский проанализировал роль институциональной теории в преодолении ограниченности применения неоклассического подхода. Автор пишет: «Технологический императив институционалистов позволяет делать логически последова-

тельные выводы, предлагать практические решения, совершенно непривычные и неудобные для неоклассического мейнстрима и неолиберализма» [5, с. 121]. Х. Ченг указывает на существование ряда проблем в экономических теориях, на отсутствие причинно - следственной связи между развитием и институтами, а также невозможность функционирования свободного рынка. В экономической науке получило распространение положение, согласно которому существует взаимозависимость между степенью свободы рынка и протекционизмом прав частной собственности, способствующее экономическому развитию [7, с. 473]. Господствующее толкование институтов и развития недостаточно точно отражает внутренние изменения институтов, часто позволяет недостаточно точно, а порою неправильно предлагать оптимистические или пессимистические сценарии возможности жизнеспособности институциональной реформы. На необходимость изменения методологических приоритетов в пользу применения качественных методов исследования, способных объяснить и прогнозировать экономическую реальность с более высокой точностью указывают О. Балышева, Н. Ведин и другие ученые [1, с. 60; 2, с. 35].

Возникновение экономики знаний сопровождается радикальными изменениями в области инноваций. Развитие инновационной экономики способствует переходу страны к модели устойчивого экономического роста. Инновационная система включает предприятия, научные центры, научно-исследовательские институты, занимающиеся созданием новых знаний, продуктов, технологий. Прикладное использование инноваций направлено на разработку новых продуктов, уменьшает зависимость страны от импорта стратегически важных товаров и технологий. Проведение технологической модернизации на основе использования НИОКР, импорт передовых инновационных технологий повышают конкурентоспособность страны. Прогресс в развитии информационных технологий предопределяет применение научных подходов, направленных на создание благоприятных условий для успешного функционирования национальных информационных систем.

Целью данной работы является изучение тенденций развития экономической науки в условиях инновационного развития. В настоящее время наметился процесс конвергенции теорий новой институциональной экономики и эволюционной экономики, обусловленный существованием общих теоретических основ: признание существования пределов рационального поведения экономических субъектов, непредсказуемость, необратимость процесса принятия решений, селекция и взаимозависимость. Расширение объекта исследования эволюционной экономики, включение в него рассмотрения роли инновационных изменений и изучение новой институциональной экономикой вопросов организации и организационного выбора агентов в динамическом процессе, способствует сближению двух подходов. Представители разных экономических течений указывают на целесообразность проведение междисциплинарных исследований, что направлено на создание основ для концептуально-методологического обновления экономической теории.

В соответствии с концепцией Й. Шумпетера инновации как экономическая категория определяются производственной функцией, оценивающей «количественные изменения продукта с учетом изменений во всей совокупности действующих на него факторов. Если вместо совокупности факторов мы изменим форму функции, то получим инновацию». Применение научного подхода Й. Шумпетера позволяет учитывать экономические и институциональные факторы долгосрочного роста, определять возможности устойчивого экономического роста с учетом ограниченных факторов производства.

Инновационные нововведения предпринимателей рассматриваются в качестве фактора долгосрочного экономического роста компании. Разрушение старых ценностей компаний является основой для ее дальнейшего развития. Инновационная деятельность определяется на основе оценки цикличности и непрерывного соревнования старых товаров и технологий с новыми, приходящими им на смену. Концепции технологического накопления и творческого разрушения относятся к основным в теории Й. Шумпетера. Автор различает вложения в НИОКР от других инвестиций в физический и человеческий капитал.

Д. Форей утверждает, что инновационные возможности относятся, главным образом, к способности систематически комбинировать и по-новому использовать существующее знание по сравнению с открытием новых технологических способов. Автор считает, что процессам комбинации и реорганизации следует уделять больше внимания, наряду с получением нового знания [8, с. 185].

М. Триппл, Г. Мейер выделяют перечень механизмов, с помощью которых ведущие ученые влияют на инновационную динамику регионов. К ним относятся связи в региональном научном мире (научное сотрудничество, продвижение талантливых научных кадров на рынке труда) и мировая политика (консультации политиков), а также использование разных видов моделей передачи знаний в индустриальном обществе [10, с. 230].

Производство знаний имеет решающее значение для обеспечения долговременного экономического развития. Аккумуляция капитала различными фирмами и его накопление внутри предприятий способствует коллективному процессу производства нового технологического и организационного знания. Такое производство знаний компенсирует отрицательные последствия уменьшения предельной производительности капитала и, таким образом, стимулирует экономический рост в долговременной перспективе.

Анализ данных функционирования высших учебных заведений, основанных на разных формах собственности, показывает, преобладание государственного сектора образования при относительном увеличении доли частного сектора в общем объеме услуг, предоставляемых в сфере образования в Украине. Отрыв образования от потребностей производства, несоответствие затрат на образование и стоимости рабочей силы, снижение качества образования относятся к важнейшим проблемам функционирования отечественной системы образования.

Определение характера взаимосвязи проводимых политико-экономических реформ и институциональных изменений системы функционирующих институтов, включая институты образования, исследование и разрешение возникающих противоречий между странами относятся к числу актуальных проблем, с которыми сталкиваются правительства большинства стран в Восточной Европе.

Большинство ученых выделяют в качестве главного компонента экономического роста инновационную деятельность компании. Использование инноваций позволяет адаптироваться к постоянным изменениям внешней среды. Мировой опыт и практика предлагает достаточно широкий спектр экономических инструментов, с помощью которых производится управление инновационным развитием на макро и на микроуровнях. Следует учитывать, что функционирование одних и тех самых инструментов в отдельных экономических условиях функционируют по-разному. Главная задача управления инновационным развитием состоит в выборе и использовании отдельных, определенных инструментов при условии использования ограниченных ресурсов общества.

В настоящее время затраты на проведение исследований и внедрение инноваций растут достаточно быстро и выходят за пределы возможностей одного предприятия. В Украине это усугубляется последствиями мирового финансового кризиса. Объединение и сотрудничество в рамках такого объединения может помочь разделить высокие затраты и риски инноваций между участниками сети.

В силу постоянных и быстрых изменений на рынках и в технологиях предприятия вынуждены уделять все большее внимание процессам инновационного развития, проявлять способность к обучению, усвоению информации, новых технологий. Сотрудничество в рамках сети повышает возможности каждого предприятия получать информацию о новых технологиях, методах создания новых технологий и о том, как технологии могут влиять на повышение конкурентоспособности бизнеса. Вышесказанное позволяет предприятиям более эффективно проводить адаптацию их организационной структуры к новым условиям.

Многие важные технологические явления достаточно сложны для восприятия персоналом предприятий, включая при этом широкий диапазон научных и коммерческих

знаний. Это создает потребность в сотрудничестве между фирмами, работающими в различных областях знаний. Расширение интеграции между предприятиями помогает успешно преодолевать эти проблемы за счет дополнения и специализации друг друга.

Оценивая накладные расходы и планируемые объемы производства, фирма (одна или несколько), интегрированная в сеть, иногда сталкивается с необходимостью быстрого перераспределения свободных средств. Эту возможность может предоставить образованная вокруг нее сеть предприятий (поставщики, посредники, дистрибьютеры и т.д.). Сети также облегчают взаимодействие между большими и малыми фирмами, объединяя ресурсные преимущества первых с поведенческими преимуществами или творческими возможностями последних. Присущий сетям эффект повышения эффективности работы связан с природой технологического знания. Многие виды знания являются неявными – их кодификация затруднена. Следовательно, передача информации о них требует использования нетрадиционных рыночных механизмов. Сотрудничество в рамках сети позволяет осуществлять передачу такого знания на основе тесного взаимодействия и взаимного доверия.

В рамках сети можно объединять ресурсы, соответствующие решению определенной проблемы, и тем самым ускорять процесс ее разрешения. С другой стороны, указанное выше может быть затруднительно для одной фирмы. Например, быстрое занятие определенной ниши рынка может зависеть от надежности внешних поставщиков. В сети эта проблема решается быстрее и значительно проще.

В рамках межрегиональных сетей, интернационализация положительных достижений через сотрудничество в информационной сфере может привести к повышению эффективности и увеличению общих расходов фирм. В случае кластера эти преимущества усиливаются за счет включения в число его участников (как следует из определения) организаций из разных областей знаний, а также за счет более тесной взаимозависимости и связей между ними. В частности, кластер более приспособлен к передаче между предприятиями не кодифицированных знаний. К дополнительным выгодам относятся: во-первых, повышение производительности и гибкости поведения на рынке, что достигается за счет координации стратегических планов развития всеми участниками кластера. Во-вторых, повышение стабильности и устойчивости позиций на рынке достигается за счет включения потребителей, что позволяет учитывать потребительские желания, ограничения и тенденции их изменений. Кроме того, наличие обратных связей внутри кластера, например, оцениваются между поставщиками и производителями или производителями и НИОКР. В-третьих, снижение издержек на приобретение, распространение знаний и технологий возможно в результате включения в его состав производителей знаний, кадровую миграцию между участниками кластера и непрерывное обучение в результате реализации формальных и неформальных связей.

Создание инновационных сетей и кластеров основывается на использовании комбинации традиционных и новых участников технологического рынка. Указанные кластеры имеют тенденцию к региональной концентрации в границах старых промышленных агломераций. Крупные предприятия продолжают оставаться важными игроками в новой системе, меняются природа их инновационной деятельности и характер отношений с малыми и средними предприятиями. Важно, что ни один из традиционных элементов инновационной системы в ходе реформ не был утрачен. Промышленные комплексы, государственные научно-исследовательские институты и институт высшей школы, организации научной инфраструктуры и частные корпорации не прекратили заниматься инновациями. Следует отметить произошедшую их внутреннюю реструктуризацию и переориентацию на сетевое взаимодействие с другими институтами.

Выделим ряд признаков формирующихся инновационных сетей и кластеров. Инновационные сети возникают преимущественно в высокотехнологичных отраслях, таких, как биотехнология, информация и связь. Они отличаются развитой специализацией, поддерживают тесные связи с высшей школой, государственными НИОКР и другими

частными фирмами. Как правило, они склонны к географической консолидации и действуют в рамках региональных агломераций. Следует отметить, что синергетический эффект сетевого взаимодействия достигается за счет использования нескольких инструментов: совместного использования дорогостоящего научного оборудования, сотрудничества в разработке "пакетных" технологий, созданием новых видов бизнеса и гибкого использования исследований в различных комбинациях в зависимости от проектов.

Повышается доля НИОКР малых и средних фирм, функционирующих в кооперации с другими участниками инновационного процесса. Как правило, они пытаются взаимодействовать с другими инновационными институтами в средних технологических нишах (текстильная, обувная промышленность, часто тоже в рамках агломераций) или выступать как специализированные субпоставщики крупных корпораций. Партнерами малых инновационных фирм являются университеты, государственные лаборатории, национальные корпорации и иностранные фирмы. Новым явлением стали альянсы крупных корпораций и малых высокотехнологичных фирм: первые заинтересованы в новых бизнесах при сохранении специализации основной компании; вторые получают доступ к инвестиционным и маркетинговым ресурсам крупных корпораций.

Существование структурных диспропорций, технологической несбалансированности, низкой экономической эффективности и институциональных несоответствий характеризуют состояние инновационного развития в Украине. Изучение статистических данных Украины позволяет оценить инновационный потенциал страны.

Показатель инновационных расходов в Украине сократился с 48,8% в фиксированных ценах в 2007 году до 26% и 5% в текущих ценах в 2009 году. Собственные фонды компаний выступают в качестве наиболее важного источника финансирования инновационной деятельности. В период глобального финансового кризиса этот показатель сократился с 29,3% в 2008 до 5,5% в 2009 году. Доля банковских займов как источник инновационных расходов выросла с 6% в 2000 году и составила одну треть от общих расходов в 2008 году. Доля кредитов сократилась под влиянием кризиса и проводимых реформ в банковском секторе. Доля иностранного капитала, финансирующего инновации, возросла с 1% в 2008 году до 19% в 2009 году. Доля национальных инвесторов сократилась до 0,4% в 2009 году [9]. В рейтинге конкурентоспособности стран мира 2012 года Института менеджмента, базирующегося в Лозанне (Швейцария), Украина заняла 56 место по сравнению с Россией, переместившейся на 48 место.

Анализ указанных данных свидетельствует о существовании целого ряда проблем в сфере инновационного развития Украины. К основным недостаткам формирования национальной инновационной модели относятся:

отсутствие стратегии перехода Украины к инвестиционно-инновационной модели развития экономики;

недостаточное использование методов научного планирования на всех уровнях управления (системного анализа, прогнозирования, оптимизации, программно-целевых методов управления и т.п.),

низкий уровень инновационной культуры работников.

Финансирование научно-технической деятельности из государственного бюджета Украины составляло 0,4 % ВВП при норме - 1,7% в период с 2006 по 2011 годы. Удельный вес программно-целевого финансирования НИОКР достиг 10 % от показателя общих расходов на науку при законодательно определенных 30 %.

Достижение инновационного типа экономического роста может быть обеспечено путем формирования технологической, институциональной и организационной структур, что позволят объединить все необходимые компоненты в общий процесс перехода на шестой технологический уклад, модернизацию и повышение эффективности национальной экономики. Формирование кластера инновационной экономики должно быть определено как главная цель одной из новых целевых программ государства. Выделение инноваций в качестве национального приоритета определяется тем, что они являются ключевым

фактором повышения конкурентоспособности экономики. При этом данная цель должна достигаться посредством не только государственной поддержки отдельных наукоемких секторов и отраслей экономики, а создания стимулов к инновациям и выходу на новые рынки экономических субъектов, стимулирующих создание и развитие инновационных кластеров.

Вывод. Углубленное исследование предмета экономической теории и включение в него проблем инновационного развития будет направлено на концептуально-методологическое обновление ее содержания, выработку конкретных хозяйственных решений в вопросах стимулирования трансформационных преобразований, разработку рекомендаций в области дальнейшего совершенствования университетского экономического образования.

Список использованной литературы.

1. Балышева О. Вопросы экономической теории // Проблемы современной экономики.- 2012.- № 1 (41).- С. 60 -62.
2. Ведин Н. Гуманизация экономической теории как системообразующий принцип ее адекватности современным реалиям // Проблемы современной экономики. – 2007.- № 1 (21).- С. 35.
3. Голованов А. Методология современной экономической науки: определение общего вектора // Вестник Томского Государственного университета. – Экономика. – 2012.- № 3. (19).- С. 5-10.
4. Либман А. Современная экономическая теория: основные тенденции // Вопросы экономики. – 2007 - № 3 – С. 36-54 .
5. Московский А. Институционализм: теория, основа принятия решений, методической критики // Вопросы экономики.- 2009. - № 3. – С. 110 -124.
6. Eggertsson T. Knowledge and the theory of institutional change // Journal of Institutional Economics.- August 2009.- Vol. 5.- No 2. – pp. 137-150.
7. Chang H.-J. Institutions and economic development: theory, policy and history // Journal of Institutional Economics.- December 2011.- Vol. 7.- No 4. – pp. 473-498.
8. Foray D. The Economics of knowledge. - Cambridge. MA/London: MIT Press, 2004. – 385 p.
9. INNO-Policy TrendChart – innovation policy progress report Ukraine, EU project: enhance innovation strategies, policies and regulation in Ukraine. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://innopolicy.com.ua/wp-content/uploads/TrendChartEngl.pdf>(10.09.11)
10. Trippel M., Maier G. 2010. Knowledge spillover agents and regional development. Papers in Regional Science // The Journal of the Regional Science Association International.- № 89 (2). P. 229-233.

Проведен анализ существующих методологических подходов исследования предмета экономической теории отечественными и зарубежными учеными. Рассмотрены тенденции развития экономической науки в условиях инновационного развития. Указано на необходимость концептуально-методологического обновления предмета экономической теории. Рассмотрена роль кластера инновационной экономики для решения вопросов стимулирования трансформационных преобразований, разработки рекомендаций в области совершенствования университетского экономического образования.

Ключевые слова: экономическая наука, инновационная экономика, кластер.

Проведено аналіз існуючих методологічних підходів дослідження предмета економічної теорії вітчизняними та зарубіжними вченими. Розглянуто тенденції розвитку економічної науки в умовах інноваційного розвитку. Вказано на необхідність концептуально-методологічного оновлення предмета економічної теорії. Розглянуто роль кластера

інноваційної економіки для вирішення питань стимулювання трансформаційних перетворень, розробки рекомендацій в області вдосконалення університетської економічної освіти.

Ключові слова: економічна наука, інноваційна економіка, кластер.

The existing research methodological approaches of the economic theory subject are analyzed of on the basis of domestic and foreign scholars' studies. The tendencies of the development of economics in terms of innovative development are considered. The need for conceptual and methodological updates the subject of economic theory is indicated. The role of cluster innovation economy to address stimulate transformational changes is examined. The recommendations on improving university economic education are proposed.

Keywords: economics, innovation economy, cluster.

Поступила в редколлегию 05.04.2014 г.