
УДК: 316.422.4

**АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБЩЕСТВА В КООРДИНАТАХ
ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ**

ПАНЬКОВА Оксана Владимировна, кандидат социологических наук, доцент,
докторант Института социологии НАН Украины, г. Киев

Современный этап жизнедеятельности человека, общества, человечества характеризуется диспропорциями и нестабильностью. Глобальный кризис имеет системный цивилизационный характер и обострил противоречия, которые накопились в течение последних десятилетий. Не только неожиданные финансовые кризисы, падение экономики, банкротства, рост безработицы, снижение доходов, экономическая несостоятельность целых стран, но и деструкция культуры, моральная деградация, усиление массовой протестной активности, ее агрессивный характер стали признаками современного общественного развития. Хищническое использование ресурсов, ориентация исключительно на текущее потребление ограничивает права и возможности будущих поколений, не оставляя им выбора образа жизни. Нарушился баланс взаимодействия природы и человека – возможности окружающей среды выносить нагрузки антропогенного характера резко снизились, усиливается неустойчивость внутреннего мира человека, расшатываются духовные основы человеческой природы из-за чрезмерного потребительства и деградации нравственных ценностей. Современность бросает исторический вызов мировому сообществу в связи с необходимостью сохранения устойчивости и сбалансированности "жизненных миров" человека, общества, природы.

Как справедливо подчеркивает Эрвин Ласло¹, мировое сообщество столкнулось с новым и достаточно неожиданным вызовом, никогда ранее не наблюдавшимся в истории человечества: массовый образ жизни не позволяет продолжать жить. Сохранение цивилизации требует кардинальных изменений. Для того чтобы выжить и продолжить развитие, не обрекая себя на вымирание, человечество должно пересмотреть свои представления о вселенной, человеке, об идеях прогресса. Наступила эра, когда диапазон возможных вариантов жизни на нашей планете – ее качества и даже сохранения – во многом, если не целиком, определяется нами, людьми, обитающими на Земле. И то, что мы делаем, по нашему глубокому убеждению, является прямым следствием того, во что мы верим и что знаем, – нашего подхода к различного рода проблемам и ситуациям.

В связи с этим возрастает потребность в поиске устойчивых оснований жизнедеятельности, механизмов саморегуляции, равновесности, направленных на обеспечение безопасности глобального и локального масштаба. Остро стоят эти вызовы перед Украиной, которая оказалась в ситуации неподготовленности к ударам многомерной нестабильности внутреннего и внешнего характера и слабой способностью адекватно

© Панькова О.В., 2014

¹ Ervin Laszlo. The Age of Bifurcation. Understanding the Changing World, 1991. Эрвин Ласло. Век бифуркации. Постигание изменяющегося мира. Перевод Ю. А. Данилова. М.: 1995. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/4545>

реагировать на них. Открытым для исследовательского поиска является изучение изменений в природе самого человека, способов его активности и жизнедеятельности в условиях глобальной и локальной нестабильности.

Каждая эпоха создает своего человека, современная эпоха – это эпоха человека *выбирающего*. Именно он определяет не только свою собственную судьбу, но и судьбу цивилизации, ее цель и нравственный смысл. Современный нестабильный мир усложняет итог выбора – подчас нелегко, даже невозможно определить в чем его суть и содержание. Трудно понять, из чего же мы выбираем, каковы реальные альтернативы развития, возможности и цена для осуществления каждой из них. Именно здесь, в беспощадной борьбе за свою формулировку исторического выбора сталкиваются интересы социальных групп, политических партий, непримиримых идеологий. К сожалению, основное оружие каждого – сформировать в сознании людей ложную альтернативу. О синдроме ложных альтернатив пишет Н. Наумова², основным признаком которого является совершение исторического выбора вслепую, по принципу "иного не дано", что характерно прежде всего для стран постсоветского пространства, находящихся в состоянии "рецидивирующих" модернизационных изменений, на которые накладываются современные цивилизационные вызовы.

О непростой судьбе стран постсоветского пространства, о направленности и специфике процессов социокультурных, социоструктурных, институциональных, социально-психологических изменений в условиях нестабильности, о состоянии, способностях и возможностях украинского общества дать ответы на вызовы современности пишут украинские ученые. Этой тематике посвящены работы отечественных социологов Н.Шульги, Е.Злобиной, Н.Паниной, Е.Головахи, Э.Афониной, В.Вороны, Л.Бевзенко, Е.Донченко, Н.Костенко, Н.Соболевой, Ю.Саенко, А.Стегния, Е.Симончук, А.Ручки, С.Бабенко, В.Тарасенко, О.Куценко, С.Макеева, И.Мартынюка, В.Пилипенко, Т.Петрушиной, В.Резника, О.Резника, А.Ручки, В.Судакова, Е.Суименко, Л.Сохань, Л.Сокурмянской, Л.Амджадин, В.Степаненко, В.Танчера, А.Бандурки, А.Мартынова, В.Хмелько, П.Кутуева, Л.Хижняк, Ю.Яковенко, Е.Михайлевой, В.Смакоты, М.Паращевина, А.Арсеенко, А.Малюка, Н.Бойко, А.Зоткина, Т.Загороднюк, О.Демкива и др. Существенным является вклад в решение обозначенных проблем представителей отечественной экономической науки Э.Либановой, А.Колота, А.Алимова, Е.Гришновой, В.Куценко, Г.Задорожного, О.Колинько, О.Новиковой, В.Антонюк, Н.Хвеська и др.

Значительный методологический вклад в исследование модернизационных и трансформационных процессов в странах постсоветского пространства сделан российскими исследователями Т.Заславской, Н.Римашевской, О.Яницким, В.Пригожиным, А.Кравченко, О.Шкаратаном, М.Шабановой, Г.Силласте, В.Федотовой, И.Соболевой, Б.Юдиным, Ю.Левадой, Н.Наумовой, В.Колесовым, Ю.Корчагиным, В.Ядовым, З.Голенковой, В.Радаевым, Р.Рывкиной и др. Также необходимо отметить работы белорусских ученых – Г.Соколовой, Е.Бабосова, Н.Сечко, Е.Тарановой, Р.Смирнова, Т.Кузьменко, С.Шавель и др.

Несмотря на наличие множества публикаций и авторских разработок, направленных на выяснение сущности, причин и последствий глобальных и локальных изменений в условиях нестабильности на микро-, мезо-, макро-, мегауровнях, все же не достаточно раскрыты внутренние противоречия, движущие силы, вызовы, риски и угрозы, их возможные последствия. Малоисследованными являются проблемы, связанные со способами минимизации социальной нестабильности, обеспечения устойчивости и безопасности общественных систем и самого человека. Открытыми остаются вопросы поиска смысла существования человека, возможностей сохранения внутренней целостности в условиях постоянно меняющейся среды, определения факторов и механизмов, саморегуляции, устойчивости, адаптации и человека, и социума к условиям неопределенности, необходимых

² Наумова Н.Ф. Рецидивирующая модернизация в России: беда, вина или ресурс человечества? – М., Едиториал УРСС, 1999. – С. 29.

для обеспечения безопасности в ближайшей и будущей перспективе.

Современные общества переживают переход к новому этапу развития цивилизации. Социологи в этой связи выделяют пять основных принципов, определяющих своеобразие «современности»³: индивидуализм, дифференциация, рациональность (с ее апофеозом разума), экономизм и экспансивность. Эти принципы отражают возможности и ограничения личности в современном мире и очерчивают контуры среды, которая выдвигает особые требования к индивиду, к человеческому сообществу в целом в условиях нестабильности. Воздействие цивилизационных вызовов на систему и реакция на них, с одной стороны, расширяет поле возможностей социальных субъектов различного уровня, с другой стороны, усиливает многомерность пространства рисков, неопределенности. Нас будут интересовать те изменения и требования, которые предъявляются к человеку и к человеческому потенциалу общества с позиций цивилизационных вызовов современности. Их «матричная структура» образуется из целого спектра вызовов, но базовыми, согласно исследованиям Е. Михайлевой⁴ выступают аксиологический⁵, пространственный, национально-государственный вызовы, вызов идентичности, вызов, связанный с усилением роли сознания и формированием новых моделей жизнеспособности в условиях усиливающейся неопределенности. Также она включает вызовы усиления интеллектуализации и технологизации общественного развития, инвайроментальный вызов. Именно они определяют качественные изменения в современных социальных системах и формируют общую направленность жизнедеятельности стран за счет обозначения ориентиров их развития и способности дать на них ответы. Одним из таких ориентиров выступает человеческий потенциал как интегральная характеристика жизнеспособности общества (страны, государства) и человека.

Мы остановимся на исследовании взаимосвязи человеческого потенциала с аксиологическим вызовом современности, на роли интеллектуализации и технологизации в обеспечении устойчивости и безопасности человека, общества и человечества в целом. Появление в конце XX в. концепции человеческого развития стало попыткой дать ответ на ключевой вызов современности и ознаменовало новую веху в истории всего человечества, связанную со сменой парадигм цивилизационного прогресса как такового. Развитие интеллектуального потенциала человечества, с одной стороны, значительно расширило возможности человека в преобразовании окружающей среды, открыло новые неисчерпаемые ресурсы развития национальных экономик, в основе которых лежит человеческий фактор, с другой стороны, значительно снизило роль и значимость духовных и морально-нравственных ориентиров в жизнедеятельности общества и человека.

Ярко иллюстрирует черты современности Г. Задорожный⁶: высочайшие достижения научно-технического прогресса, не сопровождаемые духовно-нравственным развитием-возвышением человека, родили нынешний всеохватывающий полисистемный кризис жизнедеятельности общества. Выход из него вне обращения к духовности попросту невозможен! Надеяться лишь на интеллект, знания и технику с технологиями – значит не

³ Штомпка П. Социология. Анализ современного общества / П. Штомпка. – М. : Изд-во Логос, 2005. – 664 с.

⁴ Михайлева Е.Г. Интеллектуальная элита в матрице современных цивилизационных изменений : Монография / Е.Г. Михайлева ; Нар. укр. акад. - Харьков : Изд-во НУА, 2007. – С. 22-27

⁵ Аксиология - (от греч. axia - ценность, logos - учение) - учение о формах и способах ценностного проектирования человеком своих жизненных устремлений в будущее, выбора целей и ориентиров в жизни. филос. Это дисциплина, исследующая категорию «ценность», характеристики, структуры и иерархии ценностного мира, способы его познания и его онтологический статус, а также природу и специфику ценностных суждений.

⁶ Задорожный Г.В. Социальная экономия: предмет и место в постнеклассическом познании. - Вопросы политической экономии. - 2012. - № 1 (2) - С.78

хотеть замечать того, что они уже избыточно-катастрофичны и «работают» против Человека и Природы. А. Назаретян⁷ характеризует этот процесс превосходством инструментального интеллекта над гуманитарным, который приводит к экстенсивному развитию и развитию синдрома Предкризисного человека (*Homo praecrisimos*). Это во многом становится причиной нестабильности, обострения глобальных рисков, нарушения баланса в системе «человек – общество – природа», что приводит к росту и накоплению угроз жизни человечеству как биологического вида на планете Земля. Кроме того, такое положение является ярким доказательством нарушения *закона техно-гуманитарного баланса*, который устанавливает зависимость между тремя переменными – технологическим потенциалом, качеством выработанных культурой средств регуляции поведения и устойчивостью социума. В самом общем виде зависимость, обозначенная как формулируется следующим образом: чем выше мощь интеллектуальных, информационно-технологических, производственных и боевых технологий, тем более совершенные средства культурной регуляции необходимы для сохранения мира и жизнеспособности общества. Что обостряет аксиологический вызов современности и требует адекватного на него ответа. В определенной мере интерпретация цивилизационного прогресса с позиций человекоцентричности социума, экономики и экологии, а человека как целосного духовно-био-социального существа, является в определенной степени ответом.

Приоритеты мирового общественного развития были переориентированы на достижение целей человеческого и устойчивого⁸ развития. Прежде всего на расширение свободы выбора человека и возможностей прожить долгую и здоровую жизнь, быть хорошо информированным и образованным, иметь средства для достойного существования, принимать активное участие в жизни общества, осуществить другие цели, которые, по его мнению, имеют ценность; активно участвовать в обеспечении справедливости, сбалансированности и устойчивости развития на планете. Не случайно индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) относится к одному из показателей измерения цивилизационной динамики современных обществ⁹ и включает следующие критерии:

- Долголетие – измеряется индексом продолжительности жизни на основе показателя средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении;
- Доступность образования – измеряется индексом доступности образования на основе: 1) достигнутого уровня образованности взрослого населения (измеряется средней продолжительностью образования, полученного в жизни людьми в возрасте от 25 лет и старше); 2) ожидаемого уровня образованности детей (измеряется как ожидаемые в среднем года обучения, на которые может рассчитывать ребенок начала школьного возраста при имеющемся на данный момент уровня охвата обучением);

⁷ Назаретян А. Смыслообразование как глобальная проблема современности: синергетический взгляд. <http://sneek.ru/referaty/a-p-nazaretyan-smy-sloobrazovanie-kak-global-na-ya-problema-sovrem.htm>

⁸ Устойчивое развитие (англ. sustainable development). Однако более точно этот английский термин следовало бы передать как «непрерывно поддерживаемое развитие», что гораздо точнее соответствует его сути, поскольку слово sustainable имеет и другие значения: «поддерживаемое, самоподдерживаемое», «длительное, непрерывное», «подкрепляемое». Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего поколения, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности

⁹ К показателям также относят: формы социальной интеграции, дифференциации и стратификации общества, включая семью, власть, хозяйство; модели природопользования и потребления; инновации, аномии и аномалии современного общества; способы социокультурного взаимодействия и социальной коммуникации отдельных граждан, различных общностей в условиях глобализации; основные параметры жизненных путей современного человека; повседневный опыт и стандарты жизни.

- **Благосостояние** – измеряется индексом благосостояния на основе скорректированного реального ВНД (по паритету покупательной способности) в расчете на год на душу населения.

Начиная с 2010 г. в Докладах ПРООН¹⁰ о человеческом развитии делается акцент на усиление роли *ответственности* нынешних поколений перед будущими, а целевыми ориентирами развития общества выступают: благосостояние, расширение прав и возможностей, справедливость, устойчивость, безопасность. Основой достижений прогресса выступает реализация человеческого потенциала, а основная ответственность за последствия прогресса возлагается на самого человека и на государство, к основным функциям которого относится реализация социальной политики и перераспределение доходов.

В рамках концепции человеческого развития важное место занимает теория устойчивого человеческого развития, которая появилась в начале XXI в. и ориентирует деятельность человека, стран и мировое сообщество в целом на обеспечение равного доступа к возможностям развития, как сейчас, так и в будущем. Устойчивость человеческого развития в условиях усиления социальной нестабильности имеет особую ценность, т. к. ориентировано не только на экономический рост, но и справедливое распределение его результатов, направлено на бережное отношение и восстановление окружающей среды, на повышение ответственности людей за свои действия на сбалансированность в решении экономических, социальных, экологических задач. Устойчивость основывается на принципах "равенства возможностей для всех поколений" как моральное обязательство оставить для последующих поколений хотя бы такой же уровень возможностей для человеческого развития, каким располагает нынешнее поколение (см. рис. 1).



Рис. 1. Традиционно понимаемые структурные составляющие устойчивого человеческого развития

С 2013 г. началась работа над определением новой системы, ориентированной на развитие мирового сообщества после 2015 г. В отличие от предыдущей, цели и задачи которой разрабатывались специалистами штаб-квартиры ООН, определение параметров новой системы базируется на видении своего будущего представителями разных стран мира

¹⁰ Доклад Программы развития ООН (ПРООН) о развитии человека 2010 г. «Реальное богатство народов: пути развития человека» / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2010/11/05/2719>

в рамках проведенных консультаций. Э.Либанова, А.Ермолаев¹¹ отмечают, что участие в этой работе (а Украина вошла в группу 89 стран, где проводятся такие консультации) является очень важным для будущего каждой страны. Во-первых, оно дает возможность выяснить, чего же хочет население, каким видит свои перспективы, и соответствующим образом скорректировать правительственные программы. Во-вторых, при условии надлежащего освещения результатов консультаций средствами массовой информации появляются шансы повлиять на массовое сознание, посеяв не то что "разумное, доброе, вечное", но хотя бы сомнения в том, что жизнь на земле ограничивается периодом собственной жизни. Консультации в Украине проводились в форме открытых дискуссий и онлайн-опросов: международного — "Мой мир" и национального — "Будущее, к которому мы стремимся", в которых приняли участие свыше 30 тысяч человек. По их результатам определено национальное видение ключевых целей и задач развития Украины после 2015 г.

Главными приоритетами развития и социального прогресса выступают традиционные позиции:

- 1 - улучшение качества жизни и социального развития в целом;
- 2 - необходимость повышения эффективности управления (не только общегосударственного, но и локального — на уровне местной власти и общины, в бизнес-среде, при участии структур гражданского общества и т. п.);
- 3 - модернизация экономики путем внедрения инновационных технологий;
- 4 - защита окружающей среды.

Но обеспечение социального мира и прогресса на современном этапе далеко не исчерпывается этими приоритетами, так же как не являются исчерпывающими принятые ПРООН критерии измерения человеческого потенциала. Они уже не отвечают запросам времени, не способны дать адекватные ответы на глобальные вызовы современности. Такого же мнения и российские ученые - Вал. Луков, Б. Юдин¹². Существенным недостатком в существующей системе показателей ИРЧП является отсутствие показателей, отражающих социокультурную специфику, духовные свойства и качества людей, их социальные и культурные ценности, роль объединительных символов и т. д. Как видим, новые приоритеты развития будущего после 2015 г. не преодолели сложившихся стереотипов в понимании сущности человеческого развития на современном этапе глобализационных изменений. В этом контексте концепцию человеческого потенциала еще предстоит серьезно дорабатывать, исходя из усиливающейся нестабильности и глобальных опасностей, масштабных изменений в геополитическом и социокультурном пространстве различных стран и народов, распространения и закрепления ценностей массовой культуры.

Отличительной особенностью концепции человеческого развития является парадоксальный факт – здесь, по-первых, отсутствует цель человеческого развития – сам человек, а принятые критерии отражают условия, но не цель человеческого развития. Поэтому сама идея необходимости разворота человеческого прогресса *на* человека и *для* человека – необходима, актуальна и способна дать ответы на современные вызовы современности, но при условии ее "одухотворения", переориентации на высшие ценности как целевые ориентиры человеческого прогресса. Разделяют подобную точку зрения и специалисты по устойчивому развитию. Так, Е. Синицина¹³ утверждает, что для достижения устойчивого развития самое главное – это смена ценностных установок, как на личностном, так и на общественном уровне, что повлечет смену приоритетов и целей в развитии стран и цивилизации в целом. Поэтому и человеческое, и устойчивое развитие непосредственно

¹¹ Ермолаев А., Либанова Э. Будущее, в которое мы стремимся? / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://gazeta.zn.ua/internal/buduschee-v-kotoroe-my-stremimsya-.html>

¹² Луков Вал. А., Юдин Б. Г.: К концепции интернет-проекта «Человеческий потенциал России» / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.hdirussia.ru/329>

¹³ Синицына Е. Концепция устойчивого развития / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.cloudwatcher.ru/analytics/2/view/72/>

связаны с аксиологическим вызовом современности и могут быть обеспечены при накоплении и реализации духовного потенциала человека, общества, человечества в целом. В условиях усиления социальной нестабильности точкой опоры, устойчивости выступают не социальные институты и структуры, а именно сам человек, его личностный, социальный, культурный, духовный, деятельностный, психосоциальный потенциалы. Их наличие и готовность их использовать во многом определяют способность человека созидать свой внутренний мир, "внутреннюю Вселенную" и гармонизировать взаимодействие с агрессивной и опасной внешней средой. Но эта "внутренняя Вселенная" – продукт духовного начала в человеке, воплощение совершенного, незыблмого, сакрального. Г. Задорожный обращает внимание на то, что само по себе "развитие вне сакральных ограничений не просто периодически кризисно, оно катастрофично". А императив выживания и успешного развития, расширения свободы выбора не может быть обеспечен вне *императива ответственности* – ответственности человека за свои мысли и действия в эволюционном потоке человечности.

Постнеклассическая наука объясняет происходящие цивилизационные изменения на мегауровне переходом к четвертой научной революции, в основе которой находится парадигма целостности: целостности мироздания, биосферы, ноосферы, общества, человека, которые образуют сверхсложные системы, открытые и способные к самоорганизации¹⁴. Объектом науки становятся и "человекообразные" комплексы, неотъемлемым компонентом которых является человек (глобально-экологические, биотехнологические, медико-биологические и т. п.), а в новом тренде развития актуализируется интеллектуально-образовательная и духовно-творческая составляющая человеческого потенциала и развития в целом¹⁵, активизация и применение которых выступит определенного рода гарантией стабильности и устойчивости социоэкономических систем.

Не смотря на совершенствование концептуальных положений развития человеческого потенциала, все же обеспечение устойчивого человеческого развития в той интерпретации, в которой они звучат на сегодняшний день, не решат ключевой проблемы. Человечеству необходима новая сущностно-целостная концепция развития, которая по-новому ставит понимание самой проблемы развития, предъявляя иные запросы к человеку и человеческому потенциалу общества. Здесь развитие понимается как еще не до конца раскрытый потенциал человека – его потребность и способность осуществлять свою жизнедеятельность в измерении Человечности – через новое качественное творение и преобразование жизни посредством ценностной концептуальной мыследеятельности (см. Г. Задорожного). Этот подход был предложен Н. Шулевским¹⁶, который обосновывает, что именно теория развития, навязанная Западом всему миру, обусловила современный кризис. Автор утверждает, что главным виновником нынешнего ужасающе кризисного состояния природы, человека, культуры, религии, сознания и мысли является именно то начало, которое люди (явно или неявно) признают высшей ценностью, чему они служат верой, правдой, деньгами и жизнью. А сегодня таким высшим началом, принципом, законом и Богом западного мира является теория развития (эволюции), служащая по совместительству и в «департаменте» прогресса, посредством которого Запад террористически навязывает всей планете свои протухшие либеральные ценности. Поэтому кризис современного мира обусловлен именно теорией развития, коей руководствуется неведомо куда прогрессирующая часть человечества. Именно в ней нужно искать истоки неразрешимых проблем и тотального крушения современного мира. Поэтому мера понимания современного мира определяется мерой понимания развития-прогресса, его соблазнов и даров... Нужно "расколдовать" идею развития... дабы обнаружить

¹⁴ Бевзенко Л.Д. Социальная самоорганизация. Синергетическая парадигма: возможности социальных интерпретаций / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.philsci.univ.kiev.ua/biblio/Bevzenko/index.html>

¹⁵ Колінько О.Г. Духовно-творча діяльність людини як основа сучасного господарського розвитку. Монографія. – Харків: «Друкарня Мадрид», 2013. – С.4-5.

¹⁶ Шулевский Н.Б. Призрак развития кружит в хозяйстве, цели и смысла никак не найдет... // Философия хозяйства, 2009. - № 6. - С. 104

призрак создаваемого ею мира, куда она влечет обезумевшее от прогресса человечество»¹⁷.

На повестке дня встает *аксиологический* вызов современности. Для достойного на него ответа человечеству необходима переориентация самой идеи развития, формирование его нового смысла. Здесь необходимо отметить, что не только должно в корне меняться понимание развития как такового в свете приближения его к истине, но и понимание того, в каком направлении меняется сам человек, какой тип личности формируется и к каким последствиям это может привести. Поскольку страны, люди включены в культурно-цивилизационную среду, в большей или меньшей степени участвует в технологиях производства и связи, массовой коммуникации, информационных и социокультурных процессах, в организации систем жизнеобеспечения, сферы услуг и досуга и т. д., это расширяет культурные границы стран, влияет на внутренний мир и характер восприятия внешнего самим человеком, формирует новые смыслы и способы самосохранения, целедостижения в условиях нестабильности. Отечественные социологи А. Арсенок, А. Малюк, Н. Толстых¹⁸ предупреждают о том, что мировому сообществу необходим диалог культур, иначе будет усиливаться сложившаяся асимметрия в культурных потоках, где смыслы развития и существования задаются наиболее развитыми в экономическом плане государствами "золотого миллиарда" исключительно в их интересах. В конце XX в. с расширением глобализационных процессов формируется новый тип культуры – *культуры префигуративной*, которая возникает как раз в пространстве информационных, технических, социальных, политических изменений, о масштабах которых даже трудно предположить. Смена типа культуры неизбежно приводит к изменениям нормативно-ценностной системы общества, а значит и к смене типа личности. Серьезную опасность несет распространение в мировом масштабе американской массовой культуры, ценностей индивидуализма, жесткой конкуренции, стремление получить выгоду и прибыль любой ценой, что становится предпочитаемыми ценностями молодежи разных стран.

По большому счету современный этап развития цивилизации с его ненасытными потребительскими ценностями и смыслами усиливают непрогнозируемость, нестабильность, риски и опасности глобального и локального масштаба, что неизбежно приводит к кризису смысла существования самого человека как биологического вида. На рубеже XX-XXI веков человек переходит в иную фазу своего развития: расширяются пределы его потенциальных возможностей, индивидуальных, групповых и массовых форм сознания (т. е. способности воспринимать, переживать, мыслить и действовать), целей, способов и последствий преобразования жизни на планете Земля. Актуализируется запрос на то, чтобы человек из субъекта индивидуального и группового (социального) развития превратился в субъект прогнозируемого и безопасного развития страны, государства, сообщества, планеты в целом¹⁹. В противном случае человеку грозит самоуничтожение как биологического вида, как представителю человеческого рода и носителя духовности на Земле. До сих пор сознание человека было ориентировано на удовлетворение потребностей физического (телесного), материального, социального плана, что решалось в рамках экономической парадигмы мышления и сознания. Сейчас мы подошли к такому рубежу, когда должно произойти смещение акцента в развитии массового сознания с биологического и социального приоритетов существования человека на его духовно-нравственное развитие, на поворот цивилизационного развития в сторону общечеловеческих ценностей, гармонизации отношений между человеком, обществом, природой, понимания и проявления человеком самого себя во всем многообразии своей внутренней духовной природы.

¹⁸ Арсенок А.Г. Малюк А.Н., Толстых Н.В. Вызовы глобализации и Украина. – К.: Институт социологии НАН Украины, 2011 - 517 с.

¹⁹ Максименко С.Д. Цивілізаційні процеси і розвиток особистості // Проблеми сучасної психології: Збірник наукових праць Кам'янець Подільського національного університету імені Івана Огієнка, Інституту психології ім. Г.С. Костюка НАПН України / За ред. С.Д. Максименка, Л.А. Онуфрієвої. – Вип. 15. – Кам'янець Подільський: Аксіома, 2012. – С. 3-18

В таких условиях для человека и социума на первый план выходит задача актуализации тех ценностных императивов, которые ориентированы на сохранение целостности системы и перестройки на этой основе социальных отношений. Но реалии сегодняшнего дня свидетельствуют об усилении индивидуалистических начал, о «вызове свободы», который привлекает человека своим разнообразием и относительной доступностью, но требует при этом наличия ценностного, духовного стержня, опоры на моральные принципы, на ответственность, без которых свобода теряет всякий смысл. Нельзя не согласиться с Н. Наумовой²⁰ в том, что ценности, на которых должна строиться современная цивилизация – это не какие-то особые, избранные ценности, нет, это обычные ценности, из которых заставляют выбирать, жертвуя одними, необходимыми для человека, ради других не менее необходимых. Общечеловеческими они становятся тогда, когда они освобождены от искусственной конфронтации, ложного противопоставления, когда они взаимоувязаны и взаимодополнены друг другом и в своем естественном состоянии сочетают материальные и духовные блага. Выбор социальной модели будущей цивилизации должен быть основан, на наш взгляд, не на "изобретении" ее, не на мысленном эксперименте по какой-то передовой, "совершенной" идеологической схеме, а на тщательной и честной оценке огромного исторического опыта человечества.

Новую цивилизацию не нужно придумывать, ее нужно увидеть в отвергнутых временем альтернативах, разглядеть в неудавшихся исторических пробах. Только духовно богатый человек способен охватить всю картину современного мира, и только духовная слепота мешает осознать подлинные масштабы крушения человечества. Духовный горизонт народа является его главным достоянием. Этот тезис подтверждает феномен «японского чуда», который стал возможен в результате сверхбережного отношения японцев к национальным культурным традициям. Бог обделил японцев природными богатствами и японская культура является едва ли не единственным базовым богатством этого народа-труженика. У всех «экономических чудес»: немецкого, итальянского, южно-корейского и других та же природа. Парадокс же "украинского чуда" заключается в том, что это богатство практически не используется, отсутствует национальный проект государственного строительства еще со времен обретения независимости и до сегодняшнего дня, а духовная и стратегическая слепота политических лидеров, отсутствие консенсуса внутри украинского политикума, ошибочные решения в области культурной политики и безответственность оборачивается невосполнимой кровавой ценой для украинского народа, приводит к внутреннему расколу и противостоянию людей внутри одной страны. Это может привести к разворачиванию вооруженного конфликта глобального масштаба, углубляя цивилизационный кризис современности, подвергая глобальный мир серьезнейшей опасности.

В конечном счете, преодоление современного системного кризиса мировой цивилизации, который носит не только глобальный, но и парадигмальный характер, во многом будет зависеть от того, удастся ли людям и прежде всего геополитикам перевести нынешнюю культурную глобализацию в плоскость равноправного диалога всех культур и цивилизаций на основании признания многообразия мира и приоритета культуры жизни и культуры мира, конструктивного диалога. Разделяя позиции А. Арсеевко²¹ относительно определения путей сохранения природы планеты и человека как биологического вида, формирования контуров нового, более гуманного мира в XXI веке мы приходим к необходимости разработки

²⁰ Наумова Н.Ф. Рецидивирующая модернизация в России: беда, вина или ресурс человечества? - М., Едиториал УРСС, 1999. С. 22—28.

²¹ Арсеевко А. Культурная глобализация: диалог культур или культ культурного имериализма // Арсеевко А.Г. Малюк А.Н., Толстых Н.В. Вызовы глобализации и Украина. – К.: Институт социологии НАН Украины, 2011 - С. 468

принципиально новой парадигмы развития человечества, в основе которой - утверждение этих двух культур, сохранение многоликости мира и переход от культурной экспансии стран "золотого миллиарда" планеты к равноправному диалогу культур и цивилизаций. В этой парадигме целевыми критериями реализации и развития человеческого потенциала при измерении цивилизационной динамики современных обществ должны выступать такие факторы, которые позволяют повысить внутреннюю устойчивость системы, усиливают экологизацию и гуманизацию человека и общества, их бытия, обеспечивают баланс экономической, социальной, экологической, информационно-технологической сфер на духовно-культурных основаниях.



Рис. 2. Устойчивое Чело-Вече-ское развитие в контексте духовно-нравственных императивов

Предпосылки для рождения такой парадигмы уже созданы – уже сейчас коренным образом меняется тренд мирового хозяйственного развития, в основе которого лежит сочетание инновационных технологий с национально-культурной идентичностью хозяйствующих субъектов. Происходит изменение фокуса научной картины мира – если наука XX века была наукой об окружающем человека мире, то наука XXI века – это наука о внутреннем духовном мире человека, где духовно-нравственные основания и

социокультурные факторы развития приобретают ключевую значимость в жизнедеятельности человека, общества. За счет наращивания интеллектуального, человеческого, культурного, социального капиталов, источником которых является человек, и которые по своей природе - неисчерпаемы, формируется новая ресурсная база экономического развития. Но направленность, цели и способы безопасной жизнедеятельности человека, общества, природы, возможности противостоять полисистемному мировому кризису зависят от сформированности духовно-культурного фундамента. По сути наличие такого фундамента дает основания для того, чтобы воспринимать современный атомизированный, ускользающий, опасный, разорванный и нестабильный мир все же как определенную целостность, у которой есть шансы – шансы на самоисцеление, на упорядоченность и саморегулируемость в условиях усиливающейся нестабильности. Ключ к жизнеспособному, безопасному, процветающему человечеству на планете Земля - в раскрытии духовно-био-социальной природы Чело-Века и именно этот ключ раскроет двери в устойчивое человеческое развитие как неоспоримую альтернативу будущего человечества. Будущее глобального мира возможно в его гуманитарном, экологизированном, духовно-культурном исполнении и измерении – таково веление нашего времени.

В статье определены ключевые противоречия современного глобального полисистемного кризиса цивилизации, раскрыты аксиологические основания развития человека и человеческого потенциала общества в условиях усиления социальной нестабильности. Предложено новое видение концепции устойчивого человеческого развития в контексте цивилизационных вызовов современности. Раскрыта роль духовно-культурных оснований в обеспечении баланса экономической, социальной, экологической, информационно-технологической сфер, в обеспечении экологизации и гуманизации человека и общества в современных условиях

Ключевые слова: человеческий потенциал общества, устойчивое человеческое развитие, социальная нестабильность, духовно-культурные основания, цивилизационные вызовы

У статті визначено ключові протиріччя сучасної глобальної полісистемної кризи цивілізації, розкрито аксіологічні засади розвитку людини і людського потенціалу суспільства в умовах посилення соціальної нестабільності. Запропоновано нове бачення концепції сталого людського розвитку в контексті цивілізаційних викликів сучасності. Розкрито роль духовно-культурних підстав у забезпеченні балансу економічної, соціальної, екологічної, інформаційно-технологічної сфер, у забезпеченні екологізації та гуманізації людини і суспільства у сучасних умовах

Ключові слова: людський потенціал суспільства, сталий людський розвиток, соціальна нестабільність, духовно-культурні підстави, цивілізаційні виклики

The paper identifies the key contradictions of contemporary global civilization crisis polysystemic disclosed axiological foundation of human development and human potential of the society in an increasingly social instability. A new vision of sustainable human development in the context of the challenges of modern civilization . The role of spiritual and cultural foundations in balancing economic , social, environmental , information technology areas to ensure the greening and humanization of man and society in modern conditions

Keywords: human potential of society, sustainable human development, social instability, spiritual and cultural foundations of civilization calls

Поступила в редколлегию 14.04.2014 г.