

УДК 159.95

**СОВРЕМЕННОЕ УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
КАК ФЕНОМЕН: МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

АЛИЕВ Урак Ж., доктор экономических наук, профессор, действительный член (академик) Академии философии хозяйства (Россия), вице-президент Образовательной корпорации «Туран», г. Астана, Казахстан

*«Образование есть то, что остается, когда всё выученное уже забыто».*  
*Неизвестный автор*

Любой человек, связывая свое профессиональное образование и профессиональную деятельность исключительно с университетами, наверняка, не раз думал и размышлял об университете как особом феномене, о его специфике в ряду других форм образовательных учреждений (академии, институты, высшие колледжи, высшие школы, высшие училища и др). Но в то же время ему не легко найти серьезные научные изыскания как в русскоязычной зарубежной, так и в отечественной литературе в этой области, за исключением либо самых общих юбилейно-справочных или односторонне исторических сведений о том или ином университете, либо размежеваний университета от других форм образовательных учреждений по чисто количественным параметрам (напр., по числу специальностей). Отдельные, порой весьма добротные исследования, но по **частным** вопросам университетского образования и науки «растворяются» в потоке научно-прикладных работ по вопросам (проблемам) **высшего образования вообще**. Тем самым, университетское образование как **система**, как **социальный феномен**, как **особый мир** теряет свою неповторимую **специфику** (хотя бы для постсоветских стран, для Казахстана в том числе) [1].

Исходя из этих обстоятельств и соображений ниже сформулированную (с девятью направлениями) методологию исследования феномена университетов в последнее время автор доклада выдвигает на свой страх и риск в качестве своеобразной перспективной **исследовательской программы** (по И. Лакатосу).

**«Ядром»** этой программы выступает, безусловно, её величество обучающаяся молодёжь университета (студенты, магистранты, аспиранты, докторанты), её общий и профессиональный интеллект, креативность и духовность. И всё то, **что** способствует формированию, развитию и реализации этого «ядра» («стержня» по В.Шукшину), есть не что иное, как **«вспомогательный» («защитный») пояс**, или «вынашивающая», возвращающая, оберегающая и обслуживающая его («ядра») структура. Основные «блочные» направления указанной темы (исследовательской программы) сформулированы следующим образом:

- 1. Мировая (национальная) история университетов и университетского образования, их роль в развитии человечества (отдельных обществ и стран).**
- 2. Теория и типология, система и модели, структура и функции мирового университетского образования.**
- 3. Практика университетского образования: мировые тенденции и региональные, национальные, индивидуальные особенности.**
- 4. Взаимосвязь профессионального образования, профессионального научного**

исследования и профессионального воспитания в университетах: прошлое, настоящее и будущее.

5. Состояние и перспективы институционализации (формальные и неформальные институты) университетского образования: общемировые, региональные, национальные, индивидуальные аспекты.

6. Система партнерских отношений университета, в том числе междууниверситетских образовательно-научных коммуникаций: современное состояние, проблемы и перспективы развития.

7. Образовательные методики и технологии в университетском образовании: традиции и инновации, рациональность и эффективность.

8. Совершенствование систем жизнеобеспечения университета: кадровое обеспечение, организация, управление, финансирование, учебные здания, издательство, библиотеки, информационные службы, общежития, спортивно-оздоровительные комплексы, питание и др.

9. Система оценок и аккредитации (аттестации) качества современного университетского образования: общее и особенное, объективное и субъективное.

Теперь постараюсь в тезисной форме хотя бы в общих чертах раскрыть эту тему (программу) по авторскому принципу «Сам породил, сам оживу». Начну с отчасти известного понятийного аппарата в виде ряда *ключевых слов*:

- «*Образ*» – по Вл. Далю вид, внешность, фигура, очертание, подобие, изображение, порядок, расположение, устройство чего-либо [2].

- «*Образовывать*» (образовать) – ображать, давать вид, придавать образ; обхаживать, обтесывать, обделявать, выделять или слагать, составляя нечто целое. «Науки образуют ум и знания, но не всегда нрав и сердце. Учение образует ум, воспитание нравы». «Бог создал человека по образу и подобию своему» [3].

- «*Образование*» – деятельность по обучению и учению, в процессе которой формируется (образуется) *начальное, базовое и профессиональное знание* у обучающихся. «Образование есть то, что остается, когда всё выученное уже забыто» - это часто цитируемое в прошлом, неизвестно каким великим человеком высказанное изречение любил повторять в свое время нобелевский лауреат по физике Макс Лауэ [4].

*Примечание:* Серьезными исследованиями (наукометрическими, социометрическими и собственно психофизиологическими) давно доказано, что через год у обучающихся остаётся лишь около 9% знаний, полученных от самого лучшего профессора. На этом фоне требование от студентов остаточного знания больше указанного выше порогового уровня по результатам так называемого ПГК (промежуточного государственного контроля Министерства образования и науки Республики Казахстан), где этот уровень составлял 40% (от 120 баллов проходной балл 50), есть *нонсенс*. Это есть самый наглядный пример безграмотности тех, кто в свое время установил, а позже отменил этот злополучный ПГК со своим 40% уровнем остаточного знания. К слову, 9% остаточного знания есть, наверняка, то знание, которое и составляет подлинное образование, о котором мечтал тот же Макс Лауэ и может мечтать и обучающийся, и каждый уважающий себя преподаватель (профессор) университета.

- «*Университет*» – (от лат. «universitas» совокупность, общность) - высшее учебное заведение, объединяющее в своем составе несколько факультетов, на которых предоставлена совокупность различных дисциплин (специальностей. - У.А.), составляющих основы научного (и ненаучного, напр., теологического. - У.А.) знания [5].

- «*Университетское образование*» – многопрофильное, фундаментальное высшее образование (высшее профессиональное знание), даваемое (точнее прививаемое) и получаемое в университетах.

Из этих базовых понятий проистекает множество производных терминов и понятий, например: объект, субъект (студент, магистр, доктор, ассистент, доцент, профессор и др.), предмет, типы (виды), системы, модели, структура (факультет, декан(ат) и др.), идеал,

ценности, установки, стандарт, академическая свобода, миссия, функции, цель, задачи, результаты образования, в том числе университетского и т.д. Ряд из них «присутствует» в указанных выше направлениях программы и специальное рассмотрение их не входит в задачу данного доклада, но составляет предметное и проблемное его поле. Далее вкратце отмечу некоторые узловые моменты указанной программы исследования по основным ее направлениям.

**По первому пункту.** Следует чётко разграничить доуниверситетскую, собственно университетскую, смешанную (симбиозную) эпохи и системы образования. К доуниверситетским можно отнести, напр., школу Будды (Сиддхардха Гаутама, по прозвищу Шакья-Муни), школы Конфуция (имел 3 000 учеников) и Мо-цзы (VI-V вв. до н.э.), школу (беседы) Сократа, академию Платона, лицея (лица) Аристотеля, риторическую школу Исократы, школы Иисуса Христа и пророка Мухаммеда, высшую Константинопольскую школу (V в.), академию Ханьлинь (Китай, VIII в.) и др.

Собственно университетская эпоха образования **формально** начинается с появления самого термина «*университет*», который был употреблен впервые в кодексе Феодосия II в 425 г., по отношению к указанной ранее высшей Константинопольской школе, которая получила **реальный** статус университета лишь в 848 г. Старейший в мире непрерывно действовавший вуз в виде университета (медресе), основанный в 859 году в городе Фес университет Аль-Карауин (Марокко), просуществовал до 1861 года. Позже, в XII-XV вв., было открыто множество ныне действующих университетов в Европе, а еще позднее – во многих других странах мира, в том числе в России (1724 г. Петербургский университет), и только в 1934 году в Казахстане (КазГУ им. С.М. Кирова, ныне КазНУ им. аль-Фараби) [6].

При этом нельзя забывать, что исторические корни казахстанского университетского образования уходят в советскую, та – в российскую, а она, в свою очередь, в прусскую систему университетского образования, имеющие и составляющие вполне определенные и чётко выраженные теоретические основания последующих (в том числе современных и будущих) университетских образований.

**По второму пункту.** Ныне существующие университеты мира по критерию теоретических представлений об университете можно подразделить на следующие типы: преимущественно «*исследовательские*» (по теории и модели Вильгельма Гумбольдта и Фридриха Шлейермахера, Германия), преимущественно «*обучающие*» (по теории и модели кардинала Дж. Ньюмена, Франция), «*симбиозные*»: – обучающе-воспитательные (бывшие соцстраны), исследовательско-обучающие или обучающе-исследовательские (некоторые современные университеты). Их можно типологизировать (классифицировать) и по многим другим критериальным основаниям, напр., классические и неклассические, традиционные и современные, рутинные и инновационные. По организационно-правовому статусу в настоящее время в Казахстане функционируют три типа (системы) университетского образования: национальные, государственные, частные. По вопросу о типах университетов автор сторонник «симбиозного», а именно: «обучающе-исследовательско-воспитательского» типа.

В целом теория и типология, система и модели, структура и функции мирового и национального университетского образования нуждаются в серьезном уточнении и углублении, словом, во всестороннем переосмыслении с учетом вызовов и угроз современной и будущей эпох.

**По третьему пункту.** Реальная практика университетского образования на рубеже тысячелетий показывает, с одной стороны, наличие общемировых тенденций, куда можно отнести следующие: **а)** сближение общетеоретических представлений о роли и месте университетов в истории человечества; **б)** усиление взаимозаимствований как лучших, прогрессивных, так и худших,

регрессивных сторон в деятельности университетов различных континентов и стран; **в)** расширение процесса коммерциализации результатов научной деятельности университетов и др. С другой стороны, нельзя отрицать и региональные, национальные (точнее

этнические), индивидуальные особенности университетского образования, оптимальный учёт которых (на основе серьезных научных изысканий) не позволяет «сломя голову» копировать чужой, а порой самый что ни есть негативный в корне «забугорный» опыт и тем самым сохранять свою, в некотором роде, неповторимую этнонациональную культурно-цивилизационную специфику. В качестве примера можно привести японскую и китайскую системы университетского образования, в основе которых заложен этноменталитет этих стран. Впрочем, именно этот аспект проблемы университетского образования в Казахстане остаётся наиболее уязвимым в настоящее время.

**По четвертому пункту.** Взаимосвязь профессионального образования, профессионального научного исследования и профессионального воспитания в университетах через призму «прошлое - настоящее - будущее» остаётся, по сути, «головной болью» многих, даже, на первый взгляд, процветающих университетов и, в первую очередь, их учредителей и руководителей, осознают это они или нет. Если одно звено этой цепи укрепляется, порой ослабляется другое и наоборот. И пока трудно сказать об установлении желаемой *гармонии* (взаимосогласованности) между составляющими указанной «триады», да и ещё с учётом возросших требований к коммерциализации университетских научных разработок в условиях усиления конкуренции (сопоставительности) между университетами в локальном, микрорегиональном, национальном, макрорегиональном и мировом масштабах. **Общим** результатом (итогом) такой гармонии по гласному и негласному представлению, как правило, является возглас (выражение-оценка) типа: «Да, он же выпускник университета!», «Он же с базовым университетским образованием!», «Университет есть университета!», «Я получил фундаментальное университетское образование» (а иногда с указанием конкретного университета, хотя это не совсем корректно) и т.д. Словом, гармоничный («калокагаты» как говорили древние греки) в подлинном смысле слова, выпускник университета и есть «продукт» такой взаимосогласованности.

**По пятому пункту.** Создание эффективных институциональных (формальных и неформальных) условий функционирования и развития университетского образования – задача, с одной стороны, межгосударственных и национальных государственных законодательных органов, органов государственного и общественного управления университетским образованием. При этом эти органы обязаны и должны минимизировать «институциональные ловушки» (ИЛ), «институциональные дисфункции» (ИД), «институциональный хаос» (ИХ), «институциональный вакуум» (ИВ), «институциональный коллапс» (ИК), административные барьеры (АБ) для нормальной, цивилизованной, даже высококультурной деятельности всей системы университетского образования.

С другой стороны, это – миссия каждого отдельно взятого университета (его учредителей, попечителей, руководителей, сотрудников, ППС, обучающихся) со своими неповторимыми неформальными институциональными нормами - уникальными девизами и добрыми традициями, обычаями, культурами, нравами. Вот в чем целевая функция двух указанных выше субъектов университетского образования: официальных государственных органов по созданию и принятию не только и не столько рациональных, а сколько прогрессивных и эффективных нормативно-правовых актов, с одной стороны, и самих университетов по формированию и укреплению неформальных институтов, способствующих «быть, жить и развиваться университету(ам) как университет(ы)» – с другой.

**По шестому пункту.** Основной рычаг реализации высокой миссии университетов, в том числе научных принципов и концептуальных оснований подготовки кадров высшей квалификации для страны – это установление подлинной *системы партнёрских отношений (ПО) в образовательном пространстве*, результатом которой является *синергетический эффект* образовательной деятельности страны в целом, включая университеты. В свою очередь, система ПО в образовательном пространстве состоит из трёх блоков (рисунок 1). Не вдаваясь в детали, *лишь* отмечу, что данная проблема в нашей республике на сегодняшний день по сути не осознана и не исследована, посему

заинтересованного читателя любезно отсылаю к ряду своих ранее опубликованных работ по этой теме [7].

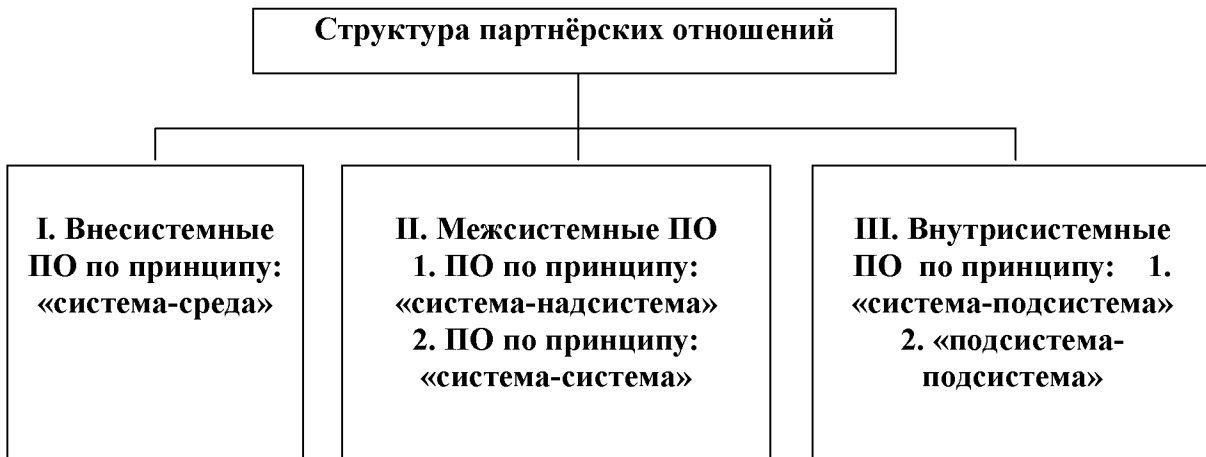


Рисунок 1. Система партнёрских отношений в образовательном пространстве РК

*По седьмому пункту.* Данное направление программы включает следующие вопросы: научные принципы и концептуальные основания образовательных методик и технологий; система наук, классификатор научных специальностей (кандидаты и доктора наук и отчасти РЮ) и номенклатура образовательных специальностей по каждой области университетского знания как научная основа методики и технологии подготовки кадров высшей квалификации; государственный стандарт образования и академическая свобода в обучении и учении; учебный план: типовой, рабочий; учебно-методический комплекс; учебная программа: типовая, рабочая, авторская; научная, ненаучная, учебная и учебно-методическая литература. Типы учебных дисциплин: общеобразовательные, общепрофессиональные, профилирующие; теоретические, прикладные, операциональные; общеобязательные, элективные и т.д. Методология, методика, технология обучения; единство и различие предметного, методологического, методического и технологического знания в процессе обучения и учения и преподавания учебных дисциплин [8]; методика использования ненаучных форм знания в университетском образовании и формирование *синергознания (метазнания)*. Диалектика (полилектика) использования традиционных и современных, рутинных и инновационных методик и технологий обучения и т.д. и получение «эффекта разнообразия». При этом необходимо чётко разграничивать *рациональные* и *эффективные* методики и технологии обучения (например, тестовый метод *всегда* рационален, но далеко *не всегда* эффективен). Эту процедуру разграничения (что рационально, что эффективно) можно осуществлять и по многим другим параметрам университетского образования.

*Вопрос:* владеет ли весь преподавательский корпус современных университетов всем богатством (арсеналом) методолого-методико-технологического знания, умения и навыков университетского образования? Скорее нет, в силу ряда объективных причин (отсутствие специальных психолого-педагогических и методических курсов в программах их базового образования, а также курсов (институтов) повышения квалификации), а в большей части - субъективных причин (элементарное нежелание и лень ППС в самосовершенствовании, даже когда есть подобные курсы). Что делать? Вопрос по сути риторический. Скажу только следующее: университет по своему понятию и изначальной высокой миссии должен руководствоваться не авторитарной педагогикой (методикой, технологией), а *гуманистической педагогикой (методикой, технологией) сотрудничества и партнерства*.

*По восьмому пункту.* Каждая указанная в программе составляющая систем

жизнеобеспечения университета в отдельности и целостности настолько важны, что нет особой надобности в этом кого-то убеждать. На этот счет много сказано и написано. Тем не менее, остается еще много «белых пятен» в серьезном исследовании, понимании, решении и реализации соответствующих мер по каждому из них, а главное, таких целостно-системных мер, способствующих получению *синергетического эффекта* от них. В этом плане хочу осветить лишь одну острую проблему - кадровую. Особо негативно ощутимым для новейшей истории Казахстана является, как я считаю, отказ от традиционной (не всякое традиционное есть плохое и не всякое новое есть хорошее) системы подготовки кадров высшей квалификации - кандидатов и докторов наук. В этом вопросе идеальный вариант - это параллельные системы – традиционная (соискательство, аспирантура и докторантура) и «новая» (магистратура и PhD), функционирующие на альтернативных принципах свободы выбора обучающимися.

**По девятому пункту.** В системе оценок и аккредитации (аттестации) качества современного университетского образования имеется множество проблем, связанных с диалектикой общего и особенного, объективного и субъективного, необходимого и случайного, международного и отечественного, государственного и общественного, внешнего и внутреннего, планового и «внепланового», содержательного (качественного) и формального (чисто количественного) и т.д. в этом важном деле.

**Главными критериями** уровня качества университетского образования, по моему мнению, являются:

**а)** со стороны субъективной оценки - это собственное восприятие и самооценка степени реализации выпускником университета самого себя как специалиста;

**б)** со стороны объективной оценки – это реальная востребованность государства и работодателей в данном конкретном выпускнике(ах) университета, получающая свое выражение в его (их) занятости (отчасти трудоустройстве);

**в)** со стороны общегуманистической (общечеловеческой) духовно-нравственной оценки - иметь высшее (в данном случае университетское) образование, на что каждый имеет естественное право, и самореализация (самовыражение) своего интеллектуально-духовного потенциала, причем вовсе не обязательно по его базовой специальности и роду деятельности.

Вот несколько примеров по реализации пунктов **а)** и особенно **в)**. Буквально несколько лет назад японское правительство приняло решение о необходимости *каждому японцу* получить университетское образование. Еще раньше в 80-х годах прошлого столетия 82-летний японец поступил в Токийский университет и успешно завершил в 86-летнем возрасте и попал в книгу рекордов Гиннеса. На вопрос журналиста, почему он так поступил, тот ответил, что он просто выполнил наказ отца, который считал своего сына очень способным и перед смертью *просил* его получить высшее образование. Однако выполнение отцовского завещания ему не удавалось до сих пор в силу ряда объективных причин.

Позже один американец в 2000-х годах в 98-летнем возрасте, став впервые студентом одного университета, окончил его в 102-летнем возрасте и тоже попал в книгу рекордов Гиннеса. И самый свежий и, казалось бы, шокирующий факт: 102-летняя китайка Ма Сюсиань в 2012 году пошла **в 1-ый класс средней школы**. И этот свой шаг она объяснила тем, что у неё не было возможности сделать это ранее в связи с необходимостью дать высшее образование и воспитание своим 9-ти детям и их потомкам. Вот так. Поистине, древний призыв «Век живи, век учись!» явно устареваает и, видимо, в будущем, уступит другому - авторскому девизу: **«Учись, пока жив!»**.

Впрочем, кто же из соотечественников войдет хотя бы в «Казахстанскую книгу рекордов» - **КИНЭС** (Казахстанский информационно-энциклопедический справочник) по этим и другим критериям образования? [9]. Эти рассуждения и наглядные примеры не то что позволяют, но и требуют пересмотреть некоторые явно устаревшие стереотипы (догмы) по поводу высшего и, в первую очередь, мирового университетского образования вообще, и

казахстанского в частности. Словом, есть над чем серьезно подумать, например, над так называемой перманентной «оптимизацией» образовательных учреждений (по сути механическим сокращением количества частных вузов).

Вот, пожалуй, краткое основное содержание исследовательской программы современного и будущего университетского образования, каждый из блоков которой нуждается в детальном раскрытии в будущем.

### Литература.

1. Некоторое исключение составляет Первая международная конференция университетов стран СНГ и Балтии (МГУ им. М.В.Ломоносова 23-24 марта 2000 года). Тем не менее, и этот научный форум не избежал указанного выше недостатка, где рассматривается очень много вопросов, не имеющих отношения к собственно университетам. См.: Университеты и общество. Сотрудничество университетов на рубеже веков.//Материалы Первой международной конференции университетов стран СНГ и Балтии (МГУ имени М.В. Ломоносова 23-24 марта 2000 года). М. Издательство МГУ, 2001. См. так же: Инновационное развитие экономики России: роль университетов: III международная конференция. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, Экономический факультет; 21-24 апреля 2010 г. Сб. Статей: Том 1/ Под ред.

В.П. Колесова, Л.А. Тутова. Рыбинск. ООО «Офис 2000», 2010.

2. В. Даль. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х т. М. «Русский язык», 1989, т.2, с. 613-614;

3. Там же, с. 613.

4. Макс Лауэ. История физики. М.,Госиздат. технико-теоретической литературы. М. 1956, с. 169.

5. Словарь иностранных слов. М; «Русский язык» 1987. С.514.

6. О некоторых сведениях об истории университетов см.: Лопатникова Г.И. Документы по истории университетов Европы XII-XIV веков. - Воронеж, 1973.

7. Алиев У.Ж. Образовательный сектор Казахстана в системе партнёрских отношений. Сб. «Образовательная система Республики Казахстан на рубеже тысячелетий и роль партнёрства в её реформировании.//Материалы респ. научно-практической конференции 7-8 мая, 1999 г; Алматы, Изд. университета «Туран», 1999; его же: «Система партнёрских отношений в образовательном секторе Казахстана». Вестник университета «Туран», № 1-2, 1999.

8. Алиев У.Ж. «Образовательная технология: понятия и проблемы.// Сб. «Мировые образовательные технологии: основные тенденции, проблемы адаптации и эффективность»//Материалы республиканской научно-методической конференции 25-26 апреля 1997 г. - Алматы, Изд. университета «Туран», 1997; его же: «Индивидуальная образовательная технология как единство типического и личностного». Сб. «Современные индивидуальные образовательные технологии: опыт, обобщение, адаптация// Материалы республиканской научно-методической конференции 24-25 апреля 1998 г. - Алматы, Изд. университета «Туран», 1998; его же: Теоретическая экономика: общедисциплинарная модель. Алматы НИЦ «Гылым». 2001 (2004-переиздание), главы 1.2, 3.5; его же: «Образовательная технология: базовые понятия и проблемы»//Журнал «Современное профессиональное образование». Изд. колледж «Туран», №4, 2009.

9. Великолепная идея о создании КИНЭС (более чем по 10 рубрикам) принадлежит первому проректору университета «Туран», к.э.н., профессору *Тазобекову К.А.*, являющимся вдохновителем, организатором и главным редактором своего детища – Казахстанского информационноэнциклопедического справочника, который стал выходить ежегодно в издательстве университета «Туран», начиная с 1999 г. (см.: Казахстанская книга рекордов - 1999 и далее. Казахстанский информационно-энциклопедический справочник. Алматы. Изд. университета «Туран»).

В статье современное университетское образование рассматривается через призму концепции исследовательской программы, которая включает в себя девять относительно самостоятельных, но скрепленных единой логикой и структурой, этапов и направлений.

*Ключевые слова:* исследовательская программа, образование, университетское образование, история, теория, практика, тенденции современного мирового и национального университетского образования.

В статті сучасна університетська освіта розглядається через призму концепції дослідницької програми, яка включає в себе дев'ять відносно самостійних, але пов'язаних єдиною логікою і структурою, етапів та напрямків.

*Ключові слова:* дослідницька програма, освіта, університетська освіта, історія, теорія, практика, тенденції сучасної світової і національної університетської освіти.

Поступила в редколлегию 15.04.2014 г.