

and security]. *Extended abstract of Doctor's thesis*. Kyiv [in Ukrainian].

14. Mykiiievych M. M., Andrusievych, N.I., & Budiakova, T.O. (2004). *Yevropeiske pravo navkolyshnoho seredovyscha [European environmental law]*. Lviv [in Ukrainian].

15. Paton, B.Ye. (Ed.). (2016). *Natsionalna paradyhma staloho rozvytku Ukrainy [National Paradigm of Sustainable Development of Ukraine]*. Kyiv: Derzhavna ustanova «Instytut ekonomiky pryrodokorystuvannya ta staloho rozvytku Natsionalnoi akademii nauk Ukrainy» [in Ukrainian].

16. Omelianenko, T.L. (2013). *Udoskonalennia orhanizatsiino-ekonomichnoho mekhanizmu povodzhennia z vidkhodamy v Ukraini [Improvement of organizational and economic mechanism of waste management in Ukraine]*. *Extended abstract of candidate's thesis*. Kyiv [in Ukrainian].

17. Orlova, T.O. (2008). *Otsinky ekolohichnoho stanu zemelnykh dilianok, zainiatykh vidkhodamy ta ob'ektyamy povodzhennia z nymy [Improvement of organizational and economic mechanism of waste management in Ukraine]*. *Extended abstract of candidate's thesis*. Kyiv [in Ukrainian].

18. Oskirko, A.O. (2015). *Administratyvna vidpovidalnist za porushennia u sferi povodzhennia z vidkhodamy [Administrative liability for violations in the field of waste management]*. *Extended abstract of candidate's thesis*. Kyiv [in Ukrainian].

19. Poselskyi, V. (2002). *Yevropeyskyi soiuz: instytutsiini osnovy yevropeiskoi intehtatsii [European Union: institutional framework for European integration]*. Kyiv: Smoloskyp [in Ukrainian].

20. Kopiika, V.V., Doroshko, M. S., Holovchenko, V.I., et. al. (2015). *Ukraina v mizhnarodnykh intehtatsiinykh protsesakh : monohrafiia [Ukraine in International Integration Processes: Monograph]*. V.V. Kopiika (Ed.). Kyiv: Kyiv. un-t [in Ukrainian].

21. Tkachev, P.N. (1990). *Kladezi mudrosti rossiiskikh filosofov [Fond of wisdom of Russian philosophers]*. Moscow [in Russian].

22. Shaforostova, M.M. (2006). *Udoskonalennia derzhavnogo upravlinnia povodzhenniam z vidkhodamy na osnovi rozvytku funktsii ekolohichnoho audyta [Improvement of the state management of waste management on the basis of the development of the functions of environmental audit]*. *Extended abstract of candidate's thesis*. Donetsk [in Ukrainian].

23. Iureskul, V.O. *Pravove rehuliuвання povodzhennia z pobutovymy vidkhodamy v Ukraini [Legal regulation of domestic waste management in Ukraine]*. *Extended abstract of candidate's thesis*. Kyiv [in Ukrainian].

24. Meadows, D.L. et al. (1972). *The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*. New York: Universe Books [in English].

25. Peccei, A. (1969). *The Chasm Ahead*. New York: «Macmillan» [in English].

26. Retrieved from <http://ifreestore.net/4790/13> [in Russian].

Стаття надійшла до редакції 14.03.2018

УДК 347

Хамзін Тимур Рафаїлович
аспірант Інституту права імені В. Сташиса
Класичного приватного університету
nadja@ukr.net

ВИДИ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОЗОВІВ, ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ ДІЯЛЬНІСТЮ ОРГАНІВ ДОХОДІВ І ЗБОРІВ ПІД ЧАС ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

Проаналізована судова практика щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності органів доходів і зборів під час реалізації ними владних повноважень у сфері захисту інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України. Здійснено класифікацію адміністративних позовів та наведено приклади з судової практики.

Ключові слова: права інтелектуальної власності, Митний кодекс, об'єкти інтелектуальної власності, митний орган, переміщення товарів через митний кордон України.

Hamzin T. R. TYPES OF ADMINISTRATIVE CLAIMES ACCORDING TO ACTIVITY OF BODIES OF REVENUE AND EXPENDITURE DURING PROTECTION OF INTELLECTUAL
Вуныск 4. 2018

© Т.Р.Хамзін, 2018

PROPERTY RIGHTS

It was analyzed court practice according appealing decisions, activities and inactivities of bodies of revenue and expenditure during realizing their authorization in the spheres of protection intellectual property while movement of goods across the border of Ukraine. It was made a classification of administrative claims and was given an examples from court practice. It is proposed to classify administrative claims in the subject structure (filed by the owner of the goods or the owner of the goods, the official of the owner of the goods), on the subject of appeal (about cancellation of a decision, recognition of actions or inaction unlawful, etc.) and other criteria. However, in our opinion, the classification is based on the analysis of court decisions and, therefore, is more practical, reflects the real picture of the present.

Key words: intellectual property rights, Customs Code, items of intellectual property, customs authority, movement of goods across the customs border of Ukraine.

Постановка проблеми: На основі аналізу повноважень органів доходів і зборів в сфері захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів, що містять об'єкти таких прав, через митний кордон України, здійснити аналіз існуючої судової практики щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності зазначених органів. Та на підставі здійсненого аналізу класифікувати адміністративні позови у цих публічно-правових відносинах.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблема класифікації адміністративних позовів є досить дискусійною. Дослідженням питання класифікації адміністративних позовів займалися І.Картузова, Е.Ф.Демський, Т.О. Коломоєць, Р.О. Куйбіда, В.І.Шишкін. Проте питання аналізу та класифікації позовів до органів доходів та зборів саме в сфері захисту прав інтелектуальної власності під час реалізації ними владних повноважень при переміщенні товарів, що містять об'єкти інтелектуальної власності, через митний кордон України, є недослідженим. Тому це питання потребує уваги, враховуючи актуальність цього механізму захисту прав інтелектуальної власності.

Формування цілей статті. Мета статті – здійснити аналіз повноважень органів доходів і зборів в сфері захисту прав інтелектуальної власності, аналіз судової практики щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності при реалізації цими державними органами владних повноважень у цій сфері, на підставі проведеного аналізу описати основні види адміністративних позовів в цій сфері.

Виклад основного матеріалу. Розділ XIV Митного кодексу України 2012 року «Сприяння захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України» містить положення про дієвий та актуальний механізм захисту прав інтелектуальної власності (надалі – ПІВ), який передбачає:

1) ведення органами доходів і зборів митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, як охороняються відповідно до закону, на підставі заяв правовласників;

2) призупинення митного оформлення товарів на строк до 10 робочих днів, а в разі необхідності продовження цього строку на 10 робочих днів;

3) призупинення митного оформлення товарів за ініціативою органу доходів і зборів [1].

В зазначеному розділі, який складається з глави 57 «Заходи органів доходів і зборів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України», та відповідно статей 397 – 403, досить детально описані дії органів доходів і зборів, які застосовуються з метою захисту ПІВ.

Порядок реєстрації у митному реєстрі об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону, встановлений наказом Міністерства фінансів України №648 від 30.05.2012 [2].

При цьому основними суб'єктами адміністративних відносин, що виникають під час сприяння захисту ПІВ органами доходів і зборів, є:

- орган доходів і зборів;
- правовласник (особа, якій відповідно до закону належать майнові права на об'єкт права інтелектуальної власності, або особа, яка діє від її імені в межах наданих повноважень);
- власник товару (декларант, отримувач товару).

Під час здійснення передбачених законодавством повноважень щодо сприяння захисту ПІВ, органи доходів і зборів приймають відповідні рішення, здійснюють певні дії, або утримуються від здійснення певних дій.

І прийняті рішення, вчинені дії або бездіяльність можуть бути предметом судового оскарження в рамках адміністративного судочинства.

Роль судів у реалізації механізму захисту (сприяння) прав інтелектуальної власності органами доходів і зборів на митному кордоні України є суттєвою і дуже важливою. Це обумовлено насамперед матеріальними критеріями, такими як вартість товару, що переміщується через митний кордон, розмір збитків, які можуть бути спричинені власнику товару (або отримувачу товару) призупиненням митного оформлення та його знищенням в разі прийняття відповідного рішення, розмір збитків, які спричинюються або можуть бути спричинені таким переміщенням особі, якій належать майнові права на об'єкт інтелектуальної власності.

Залежно від змісту правовідносин, які виникають між зазначеними вище суб'єктами, можна виділити наступні види позовів:

1) позови у зв'язку з реєстрацією об'єктів інтелектуальної власності у митному реєстрі.

Порядок реєстрації у митному реєстрі об'єктів права інтелектуальної власності, затверджений наказом Міністерства фінансів України №648 від 30.05.2012, покладає на Державну митну службу України (її правонаступником є Державна фіскальна служба України) обов'язку щодо ведення митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону.

Ведення митного реєстру передбачає:

- розгляд заяв про сприяння захисту майнових ПІВ, внесення відомостей з таких заяв та доданих до них матеріалів до митного реєстру;

- перевірку відповідності заяв та доданих до них матеріалів їх електронним версіям;

- перевірку поданих відомостей з використанням міжнародних та національних відкритих баз даних об'єктів ПІВ щодо обсягу правової охорони окремих об'єктів ПІВ;

- надання відмов до поданих заяв;

- розгляд звернень правовласників щодо внесення змін до інформації митного реєстру;

- здійснення реєстрації об'єктів ПІВ у митному реєстрі та виключення об'єктів ПІВ з митного реєстру;

- внесення змін до митного реєстру;

- оприлюднення переліку об'єктів ПІВ, включених до митного реєстру, тощо.

Відповідно рішення, дії або бездіяльність Державної фіскальної служби України з приводу реалізації зазначених владних повноважень можуть бути предметом адміністративних позовів.

Найбільш ймовірно, на наш погляд, є оскарження відмови ДФС України у внесенні об'єкта інтелектуальної власності до митного реєстру. Це підтверджується даними з Єдиного державного реєстру судових рішень. Наприклад, постановою окружного адміністративного суду м. Києва від 19.01.2017 по справі №826/9786/16 було відмовлено особі у задоволенні позову до Державної фіскальної служби України про визнання протиправним, скасування рішення та зобов'язання вчинити дії [3].

Також особа звернулася до Харківського окружного адміністративного суду з позовом, в якому просила суд визнати відмову Державної фіскальної служби України у включенні промислових зразків за патентами України до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності незаконною та зобов'язати Державну фіскальну службу України включити промислові зразки за патентами України до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності. Постановою Харківського окружного адміністративного суду від 29 липня 2016 року по справі №820/1445/16 в позові відмовлено [8];

2) позови у зв'язку з призупиненням митного оформлення товарів.

Звичайно, якщо митне оформлення товару, який переміщується через митний кордон України, призупинено органом доходів і зборів на підставі статей 399, 400 МК України, цілком природним та зрозумілим є бажання власника товару завершити митне оформлення товарів. І з цією метою власник товару звертається до суду.

Так наприклад приватне підприємство «Національні традиції» звернулося до Харківського окружного адміністративного суду з позовом до Чернігівської митниці ДФС Державної фіскальної служби, в якому просило суд визнати неправомірними дії Чернігівської митниці ДФС щодо призупинення митного оформлення вантажу за вантажною митною декларацією №102110000/2015/024664 від 25 серпня 2015 року, та вилучення цих товарів; зобов'язати Чернігівську митницю ДФС здійснити митне оформлення товарів.

Постановою Харківського окружного адміністративного суду від 18.03.2016 по справі №820/9695/15 в задоволенні позову приватного підприємства «Національні традиції» відмовлено [5].

Іншим прикладом є звернення до окружного адміністративного суду міста Києва товариства з обмеженою відповідальністю «Міжнародне агентство із захисту інтелектуальної власності та боротьби з піратством в кіберпросторі» з позовом до Державної фіскальної служби України, в якому товариство просило суд визнати протиправною бездіяльність посадових осіб Державної фіскальної служби України в частині зупинення розмитнення вантажу з книжковою продукцією, яка завозилася на митну територію України ТОВ «Міжнародне агентство із захисту інтелектуальної власності та боротьби з піратством в кіберпросторі», що призвело до матеріальних збитків. Постановою окружного адміністративного суду міста Києва від 09 листопада 2016 року по справі №911/513/17 в задоволенні адміністративного позову відмовлено повністю [7].

3) позови у зв'язку з нездійсненням органом доходів і зборів заходів щодо призупинення митного оформлення товарів.

Звичайно, якщо правовласник внаслідок дій або бездіяльності органу доходів і зборів не отримує належного захисту, на який він розраховує відповідно до положень законодавства, він має право оскаржити дії або бездіяльність такого органу до суду.

Наприклад Кезер Компрессорен АГ звернулося до Закарпатського окружного адміністративного суду із позовною заявою до Чопської митниці з участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – товариства з обмеженою відповідальністю «Спільне Українсько-Угорське промислово-

побутове «КАРПАТ-ПАК», з наступними вимогами: 1) скасувати рішення Чопської митниці Міністерства доходів і зборів України щодо митного оформлення товару, а саме: компресора об'ємного двохроторного гвинтового, марка: «KAESER», за відповідною митною декларацією; 2) зобов'язати Чопську митницю Міністерства доходів і зборів України поновити строк призупинення митного оформлення товару, передбачений частиною 2 статті 399 Митного Кодексу України починаючи з дати набрання законної сили рішенням суду. Постановою Закарпатського окружного адміністративного суду від 10 січня 2014 року по справі №807/3903/13-а в задоволенні позовної заяви відмовлено повністю [9].

Можливим є оскарження інших форм бездіяльності органів доходів і зборів в межах механізму сприяння захисту правам інтелектуальної власності, наприклад, оскарження бездіяльності щодо ненадання можливості відібрати зразки товару, митне оформлення якого зупинене.

4) позови, пов'язані з бездіяльністю органу доходів і зборів щодо невидачі товарів зі складу митного органу.

Відповідно до ч. 15 ст. 399 та ч. 6 ст. 400 МК України у разі призупинення митного оформлення товарів, зазначених у цих статтях, відшкодування органам доходів і зборів витрат, пов'язаних із зберіганням цих товарів, здійснюється за рахунок правовласника.

Проте мають місце випадки, коли органи доходів і зборів не здійснюють видачу товарів зі складу митного органу його власнику вже після встановлення відсутності порушень прав інтелектуальної власності з боку власника товарів. Причиною цього є намагання посадових осіб цих органів отримати відшкодування витрат саме з власника товарів. Ця позиція не є правомірною та суперечить наведеним положенням ч. 15 ст. 399 та ч. 6 ст. 400 МК України.

Тому виникають позови до органів доходів і зборів про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання здійснити видачу товарів з митного складу.

Так постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 08 липня 2015 року по справі №814/3564/14 позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю «Техноторг-Дон» до Миколаївської митниці Міндоходів, за участю приватного підприємства ТОВ «Тайрс Протектор», за участю прокуратури Миколаївської області про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії задоволено частково, зобов'язано Миколаївську митницю Державної фіскальної служби України видати зі складу митного органу шини згідно відповідної митної декларації [4].

Також постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 21 листопада 2017 року по справі №815/2616/17 було визнано протиправними дії Київської митниці Державної фіскальної служби щодо притримання (на складі митного органу) товару згідно митної декларації №125110/2017/406493 від 24 квітня 2017 року та зобов'язано Київську митницю Державної фіскальної служби видати зі складу митного органу розмитнений товар у володіння товариства з обмеженою відповідальністю «Грета Група» згідно декларації №125110/2017/406493 від 24 квітня 2017 року [6].

5) позови, пов'язані із реалізацією митним органом повноважень щодо порушення справ про порушення митних правил, а саме – статті 476 МК України.

Стаття 476 МК України містить відповідальність за переміщення товарів через митний кордон України з порушенням прав інтелектуальної власності, а саме:

ввезення на митну територію України або вивезення за межі цієї території товарів, призначених для виробничої або іншої підприємницької діяльності, з порушенням охоронюваних законом прав інтелектуальної власності –

тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією товарів, що переміщуються з порушенням права інтелектуальної власності.

Згідно ч. 14 ст. 399 МК України у разі якщо протягом встановлених строків порушення прав інтелектуальної власності під час переміщення через митний кордон України товарів, щодо яких прийнято рішення про призупинення митного оформлення, буде підтверджене висновком експертизи, проведеної відповідним уповноваженим органом, то в установленому цим Кодексом порядку орган доходів і зборів порушує справу про порушення митних правил, а товари – безпосередні предмети правопорушення вилучаються.

Зрозуміло, що власники товару з метою повернути вилучений товар, намагатимуться оскаржити дії посадових осіб органу доходів і зборів.

Прикладом цього може бути позов приватного акціонерного товариства «Дніпропетровський металургійний завод «КОМІНМЕТ» до Провідного інспектора оперативного відділу служби боротьби з контрабандою та порушенням митних правил Дніпропетровської митниці Міндоходів, Дніпропетровської митниці Міндоходів, про визнання нечинним рішення та визнання незаконними дій. В обґрунтування позовних вимог зазначено, що позивачем з метою здійснення розмитнення товару, а саме: кормоподрібнювача 03.08.2012 року, подано до митного органу вантажну митну декларацію типу ІМ 40 № 110110000/2012/003485. 23.08.2012 року провідним інспектором оперативного відділу служби боротьби з контрабандою та порушенням митних правил Дніпропетровської митниці Міндоходів Сидоруком Р.О. складено протокол про порушення митних правил №0326/110000001/12, яким було вилучено товари, що переміщувались через митний кордон України за вантажною

митною декларацією від 03.08.2012 року № 110110000/2012/003485. Позивач вважає вказані дії протиправними та просить суд зобов'язати митний орган не вчиняти перешкод щодо переміщення через митний кордон України вилученого митного вантажу.

Постановою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 18 листопада 2013 року по справі №2а/0470/14235/12 у задоволенні позову відмовлено повністю [10].

Вище наведено основні види адміністративних позовів, що подаються з метою захисту прав та інтересів суб'єктами правовідносин під час реалізації органами доходів і зборів владних повноважень в сфері захисту прав інтелектуальної власності при переміщенні товарів через митний кордон України.

Висновки. Отже, наведена класифікація позовів здійснена за змістом правовідносин, які виникають між органом доходів і зборів, правовласником та власником товару.

Така класифікація не є єдиною та вичерпною.

Можна також класифікувати зазначені адміністративні позови за суб'єктивним складом (подаються правовласником чи власником товару, посадовою особою власника товару), за предметом оскарження (про скасування рішення, про визнання дій або бездіяльності протиправними тощо) та за іншими критеріями [11;99]. Проте, на нашу думку, наведена класифікація, оснований саме на аналізі судових рішень і тому є більш практичною, відображає реальну картину сьогодення.

Список використаних джерел:

1. Митний кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4495-17>.
2. Про затвердження Порядку реєстрації у митному реєстрі об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону: наказ Міністерства фінансів України №648 від 30.05.2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua>
3. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/64887440#>.
4. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/46894551>.
5. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56750872>.
6. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/70415636>.
7. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/63010491>.
8. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/59875982>.
9. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/37121748#>.
10. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/36119433>.
11. І.Каргузова Поняття, елементи та види адміністративного позову // Юридичний вісник. - №3. – 2013. – с. 94-100.

REFERENCES

1. Mytnyi kodeks Ukrainy [Customs Code of Ukraine]. (n.d.). *zakon2.rada.gov.ua*. Retrieved from <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4495-17> [in Ukrainian].
2. Nakaz Ministerstva finansiv Ukrainy № 648 vid 30.05.2012 Pro zatverdzhennia Poriadku reiestratsii u mytnomu reiestri ob'ektiv prava intelektualnoi vlasnosti, yaki okhoniaiutsia vidpovidno do zakonu [Order of the Ministry of Finance of Ukraine № 648 dated May 30, 2012 On Approval of the Procedure for Registration in the Customs Register of Intellectual Property Rights Protected in accordance with the Law]. (n.d.). *zakon2.rada.gov.ua*. Retrieved from <http://zakon2.rada.gov.ua> [in Ukrainian].
3. Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen [Single State Register of Court Decisions]. (n.d.). *reyestr.court.gov.ua*. Retrieved from <http://reyestr.court.gov.ua/Review/64887440#> [in Ukrainian].
4. Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen [Single State Register of Court Decisions]. (n.d.). *reyestr.court.gov.ua*. Retrieved from <http://reyestr.court.gov.ua/Review/46894551> [in Ukrainian].
5. Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen [Single State Register of Court Decisions]. (n.d.). *reyestr.court.gov.ua*. Retrieved from <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56750872> [in Ukrainian].
6. Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen [Single State Register of Court Decisions]. (n.d.). *reyestr.court.gov.ua*. Retrieved from <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/70415636> [in Ukrainian].
7. Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen [Single State Register of Court Decisions]. (n.d.). *reyestr.court.gov.ua*. Retrieved from <http://reyestr.court.gov.ua/Review/63010491> [in Ukrainian].

8. Yedynyi derzhavnyi reistr sudovykh rishen [Single State Register of Court Decisions]. (n.d.). *reyestr.court.gov.ua*. Retrieved from <http://reyestr.court.gov.ua/Review/59875982> [in Ukrainian].
9. Yedynyi derzhavnyi reistr sudovykh rishen [Single State Register of Court Decisions]. (n.d.). *reyestr.court.gov.ua*. Retrieved from <http://reyestr.court.gov.ua/Review/37121748#> [in Ukrainian].
10. Yedynyi derzhavnyi reistr sudovykh rishen [Single State Register of Court Decisions]. (n.d.). *reyestr.court.gov.ua*. Retrieved from <http://reyestr.court.gov.ua/Review/36119433> [in Ukrainian].
11. Kartuzova, I. (2013). Poniattia, elementy ta vydy administratyvnoho pozovu [Concept, elements and types of administrative suit]. *Yurydychnyi visnyk – Legal Bulletin*, 3, 94-100 [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редакції 15.03.2018

УДК 342.95

Черненко Інесса Вікторівна
 аспірант кафедри державно-правових
 дисциплін та адміністративного
 права Центральноукраїнського
 державного педагогічного університету
 імені Володимира Винниченка
judge.lenin305@gmail.com

**ДЕКЛАРАЦІЯ ПРО МАЙНО, ДОХОДИ, ВИТРАТИ І ЗОБОВ'ЯЗАННЯ
 ФІНАНСОВОГО ХАРАКТЕРУ У ПАПЕРОВОМУ ВИГЛЯДІ ЯК АТАВІЗМ
 АНТИКОРУПЦІЙНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

У статті проаналізовано проблемні питання правового регулювання декларування майна, доходів, витрат та зобов'язань кандидатами на посади-суб'єктами декларування, у тому числі кандидатами на пост Президента України, в народні депутати України, в депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських, районних у містах, сільських, селищних рад, на посади сільських, селищних, міських голів та старост. Виявлено правові норми, які є застарілими та не кореспондуються з нормами Закону України «Про запобігання корупції» щодо форми та порядку подання декларації кандидата на відповідну посаду. Запропоновано шляхи усунення окресленої проблеми шляхом внесення відповідних змін до чинного законодавства.

Ключові слова: декларація кандидата на пост Президента України, в народні депутати України, в депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та на посади сільських, селищних, міських голів, старост; неузгодженість правових норм щодо декларування.

Chernenko I.V. DECLARATION ON PROPERTY, INCOME, EXPENSES AND FINANCIAL OBLIGATION IN PAPER FORM AS AN ATAVISM OF ANTI-CORRUPTION LEGISLATION

The article analyzes the problematic issues of legal regulation of declaring incomes, assets, expenditures and obligations to candidates for sub-units of declaration, including candidates for the post of President of Ukraine, people's deputies of Ukraine, deputies of the Verkhovna Rada of the Autonomous Republic of Crimea, regional, municipal, city mayors and heads of local councils. The legal norms that are obsolete and do not correspond to the norms of the Law of Ukraine "On Prevention of Corruption" regarding the form and procedure for submitting a candidate's declaration for the corresponding positions are revealed. The ways of elimination of the above problem by means of making appropriate changes to the current legislations are offered.

Key terms: a declaration of the candidate for the post of President of Ukraine, people's deputies of Ukraine, deputies of the Verkhovna Rada of the Autonomous Republic of Crimea, regional, municipal, city mayors and heads of local councils; inconsistency of legal norms regarding declaration.

Постановка проблеми. На виконання положень статті 45 Закону «Про запобігання корупції» в Україні