

Москалева Надежда Петровна

Кандидат исторических наук, профессор

*Харьковский национальный технический университет сельского хозяйства
имени Петра Василенко*

Кулишенко Тамара Юрьевна

Кандидат политических наук, доцент

*Харьковский национальный технический университет сельского хозяйства
имени Петра Василенко*

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ (К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ИДЕЙ Н. БЕРДЯЕВА)

Огромный интерес у представителей философской, политологической, правовой мысли во все времена вызывала проблема свободы личности. Древнегреческий философ Платон в работе «Государство», характеризуя демократию, отметил ее основную ценность – свободу. Аристотель рассматривал человека как существо «политическое», а вопрос о свободе личности – в контексте определения наилучшего государственного устройства. Свое оформление концепция политической свободы получила в Новое время с утверждением теории естественного права и общественного договора в трудах выдающихся европейских мыслителей: Г.Гроция («государство есть совершеннейший союз свободных людей»), Б.Спинозы (считал, что демократическое государство «наиболее естественно и наиболее приближается к свободе»), Д.Уинстэнли (разработал проект конституции республики, которая должна была основываться на общей, коллективной собственности, прежде всего на землю, рассматривал существование частной собственности на землю нарушением естественного права, источником всех общественных бедствий, ограничителем свободы).

Значительный вклад в разработку проблемы свободы личности вообще и политической в частности внесли представители правовой, политической мысли XIX- XX ст. В этой связи очень актуальными остаются и в наше время многие теоретические воззрения философа Н.Бердяева, особенно, о положении человека и его взаимоотношениях с государством. Центральной идеей творческого наследия философа есть идея личности, ее свободы. В своей итоговой книге «Истоки и смысл русского коммунизма», написанной в трагические годы сталинской диктатуры, анализирует свободу личности в условиях тоталитарного государства. Он подвергает критике советское государственное устройство за то, что «жизнь человеческая дегуманизируется», поскольку нравственным объявляется все, что способствует пролетарской революции, т.е. цель оправдывает средства. Он возражает марксистско-ленинскому пониманию свободы. Свобода понимается не как «борьба за свое собственное существование», «не как свобода выбора», «не как свобода повернуть направо или налево», а «как борьба за переустройство мира», а «как активное изменение жизни», «свобода коллективного строительства жизни в генеральной линии коммунистической партии». Н.Бердяев выдвинул альтернативную социалистическую идею, не приемлющую принципа коллективизма, т.к. «коллективистический социализм есть порабощение», считает он. Он высказывается против неограниченного и абсолютного права частной собственности, за «плюралистическую систему координации ограниченной собственности личной и ограниченной собственности общественной и государственной», при которой собственность меньше всего может стать орудием насилия и эксплуатации человека человеком.

Он сторонник неполитических форм совершенствования человеческого общежития. «Свободе человеческого духа, свободе личности более соответствует не монистическая, а плюралистическая социальная система», утверждал он. «Монистическая социальная система всегда ведет к тирании и угнетению человеческой личности». Философ выражает крайнюю обеспокоенность «дегуманизацией человеческой жизни». И заканчивает книгу пророческими словами: «Самое существование человека находится под опасностью со стороны всех процессов, происходящих в мире».

Н.Бердяев в своих трудах, анализируя человека тоталитарной эпохи, поднимал актуальные проблемы его взаимоотношения с обществом и государством: о сохранении и развитии личности в период политической модернизации общества, о гарантировании и соблюдении прав и свобод граждан, о нравственном аспекте политики, о границах вмешательства государства в жизнь личности и перспективах становления гражданского общества, об особенностях западной и восточной цивилизаций и пределах их взаимопроникновения.