

ROLE OF THE PUBLIC OPINION IN THE CONTEXT OF THE SOCIAL PROGRESS OF RUSSIA AND THE WORLD

E. Korolev, student
Tambov State University named after G.R. Derzhavin,
Russia

The author considers aspects of possible influence of the state on the public opinion. In particular, application of exit-polls during the electioneering as a way to manipulate public consciousness and problems of human rights violation in the field of one's own free will.

Keywords: public opinion, astroturfing, possibility of manifestation of one's own free will, civil society principles.

Conference participant, National championship in scientific analytics

В условиях глобализации меняется мир, стираются границы государств, снижается стоимость коммуникации и, как следствие, растет уровень доступности информации о событиях, происходящих в других уголках света. Взаимоотношения стран приобретают все более конкурентный характер: усиливается борьба за ресурсы, за влияние в регионах, за инвестиции, долю экспорта, внимание СМИ и даже за туристов.¹ Эффективным инструментом отстаивания своих интересов в этих условиях становится воздействие на общественное мнение в других государствах, направленное на формирование собственной положительной репутации. Залогом эффективности этого воздействия является интеграция дипломатических отношений с традиционно маркетинговыми методами продвижения - рекламой, проведением массовых мероприятий и пропаганда.² Задачей любого правительства в любой стране в этом случае становится обеспечение и организация взвешенной и эффективной политики, направленной на идеализирование, как самого правительства, так и государства в целом, так как положительная репутация страны означает не только финансовый доход, но и возможность проводить собственную внешнюю политику, опираясь на хорошее отношение населения других стран. Ведь именно личностное отношение индивида к какому-то не было событию и явлению, формирует целостное восприятие обществом этих же событий.³ О стадиях форми-

рования общественного мнения я скажу отдельно. А сейчас хочу перейти к аспекту влияния общественного мнения на социальный прогресс и как обратную связь прогресса электронного на общественное мнение.

В декабре 2011 в России прошли выборы в Государственную Думу VI созыва. По результатам этих выборов ведущая партия страны - «Единая Россия» сдала некоторые позиции в различном отношении: это и рейтинг партии в социуме и, как результат уменьшение представителей этой партии в Государственной Думе (315 кресел в Думе V созыва и 238 кресел в Думе VI созыва). Это лишнее подтверждение того, что Россия является не застойным государством, а динамично развивающимся правовым государством, что заслуживает особого внимания и это необходимо отметить. А наличие гражданского общества в правовом государстве и даёт возможность не только говорить о своих гражданских правах и свободах, но и отстаивать их. Именно митинги, прошедшие в декабре 2011-го в Москве и других городах России, выявили ту массу людей - «молодых и активных со своей гражданской позицией», которые хотят реальных преобразований в стране. Вышесказанное показывает, что российская власть всё-таки слышит, и самое главное идёт навстречу обществу, делая те самые необходимые преобразования. Митинги в Москве на Болотной площади и затем на проспекте Сахарова дали реальную возможность гражданскому обществу

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА РОССИИ И МИРА

Королёв Е.С., студент
Институт права, Тамбовский Государственный
Университет имени Г.Р. Державина, Россия

В статье рассматриваются аспекты возможного влияния на общественное мнение со стороны государства. В частности применение в предвыборный период экзитполов, как инструмент манипуляции общественным сознанием, а также проблемы связанные с нарушением прав человека в области волеизъявления.

Ключевые слова: общественное мнение, астротурфинг, возможность волеизъявления, принципы гражданского общества.

Участник конференции, Национального первенства по научной аналитике

высказаться о «наболевшем» и, наверное, самое важное – быть услышанными. А мирная форма проведения, ещё раз подтвердила возможность решения проблем, по широкому кругу вопросов, демократическим путём, именно демократическим. Следует учесть, что те кто собирался на Болотной и на проспекте Сахарова не хотели каких-либо путчей и революций, за некоторым исключением, они лишь хотели показать себя и показали как сторонники истиной демократии, демократии без погромов, без провокаций, без коррупции.

Следующее событие, не менее важное, как и выборы в Государственную Думу, это выборы президента Российской Федерации. Я полагаю, что урок, полученный властью на декабрьских выборах, был услышан в выборах президента. А возможность подтасовки результатов голосования стали невозможными и бессмысленными. Например, инициатива В.В.Путина об установке на избирательных участках видеоаппаратуры была воспринята на всех уровнях власти. И я считаю, что очень правильно и спокойней будет в обществе, если определённые инициативы будут исходить с «верха», нежели с «низов» этого же общества по различному кругу вопросов. Высказывание общественного мнения стало своего рода модной тенденцией, как в мире, так и в нашей стране. Единственная отрицательная черта заключается в том, что общественное мнение участвует в правовом регулировании и это не пло-

1 Трапизонян А. От пропаганды к общественному мнению.// Государственная служба. 2008. № 6. С. 138-142.

2 Там же

3 Михайлюк И.Ю. Управление общественным мнением в системе регионального управления.// Вологодские чтения. 2005. № 54-1. С. 60-61.

хо в правовом смысле, но плохо для общества, так как это же общественное мнение поддается изменениям вплоть до диаметрально противоположного.

А что есть способность управления обществом через управление его мнения? Это есть способ воздействия со стороны власти на население, через данные, информацию или даже дезинформацию, так как зачастую неправда даёт возможность управлять, а точнее сказать направлять вектор общественного мнения через информационное воздействие. Огромное влияние в современном информационном пространстве на формирование общественного мнения оказывают СМИ. Телеканалы, радиостанции, печатные издания и интернет дают широчайшие возможности для познания, но в то же время они сами являются факторами восприятия информации и данных о событиях, происходящих в стране и мире, которые пропущены через фильтр многочисленных редакторов и политических цензоров. Форма преподнесения информации, особенно, что касается как социальных и правовых категорий, так и отдельных политических деятелей, является основополагающей для ответной реакции общества на преподносимую информацию. Ярким примером воздействия СМИ на общественное мнение является обнародование экзитполов по вопросам каких-либо предстоящих выборов. Различные социологические и научно-исследовательские центры практически ежедневно приводили данные опросов, формируя должным образом общественное мнение населения.⁴ Такая информация предназначалась как для служебного пользования, так и для широкого круга общественности. В данной связи особый интерес для нас представляет именно та информация, которая находится в открытом доступе и активно распространялась различными СМИ. Результаты таких исследований зачастую являлись неоднозначными и преимущественно противоречивыми, что требует более пристального внимания к ним как со

стороны профессионального социологического сообщества, так и населения в целом. К подобным выводам пришли и мои коллеги А.П. Хрипенко и Ал.П. Хрипенко в своей работе «Электронные рейтинги как инструмент манипуляции общественным мнением», которые проанализировали внеочередные выборы в Верховную раду Украины 30 сентября 2007 года и пришли к следующему: «В электоральных исследованиях выявлена значительная степень искажений реальной картины партийно-политических приоритетов, что, безусловно, является не чем иным, как формой реализуемых политических технологий манипуляции массовым сознанием, что коренным образом противоречит основным демократическим принципам и условиям развития гражданского общества. Анализ системы и организации электоральных исследований показал, что проблема актуальна для других постсоветских странах, о чем свидетельствуют многочисленные публикуемые данные, а также практика организации и проведения социологических опросов в странах СНГ. Электоральные опросы как одна из форм социальной диагностики в настоящее время особо нуждаются в качественном совершенствовании». И действительно, как можно оценить рейтинг партии или кандидата на выборах располагая лишь проправительственными социальными центрами. Или если предположить, что социологический опрос представлял собой подобие флешмоба, то и результаты его проведения оказывались предсказуемыми.

Мы рассмотрели аспект возможного формирования общественного мнения. А как же формируется общественное мнение? Основные этапы формирования общественного мнения выглядят следующим образом:

- Восприятие информации (объективной, субъективной, тенденциозной и т.д.) на уровне отдельных людей.
- Выводы и оценки индивидуума – на основе имеющихся знаний, опыта, умения анализировать, уровня информированности.

- Обмен имеющейся информацией, выводами, дискуссии с другими людьми

- На этой основе, формирование определенного мнения небольшой группы людей.

- Обмен между небольшими группами и формирование мнения социального слоя.

- Возникновение общенародного мнения и его влияние на поведение людей, социологическую практику, что проявляется в конкретно-предметной деятельности социальных групп.

Вот так просто и ясно предлагаю Вам стандартный способ восприятия информации индивидом и последующей её структуризации в обществе.

В заключении считаю необходимым осветить ещё один аспект возможного направления общественного мнения через электронные ресурсы.⁵ В последнее время в России стало достаточно известно такое социальное явление, как информационная или информационно-психологическая война («information and psychological warfare»). В рамках этого процесса осуществляется и, так называемый астротурфинг (англ. Astroturfing) — использование современного программного обеспечения, либо специально нанятых оплачиваемых пользователей социальных сетей для искусственного управления общественным мнением. Астротурфинг подразумевает технологию искусственного создания общественного мнения, путём размещения многочисленных и, самое главное, заказных публикаций, в том числе и в интернете, оформленных как совершенно независимые мнения частных лиц. Например, в социальной сети «twitter» выявлены многочисленные публикации подобного рода. В них размещались ссылки на различные околополитические электронные ресурсы, которые явно размещены там по заказам определённых групп лоббистов. По моему мнению не только «twitter» подвержен технологии астротурфинг. Понятно, что любая социальная сеть рано или поздно становится полем для подобной «рекла-

4 Хрипенко Ал.П., Хрипенко А.П. Электронные рейтинги как инструмент манипуляции общественным мнением.// Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2008. № 2. С. 99-106

5 Хубецова А.Ю. Управление общественным мнением в системе политической власти: региональный аспект.// Вестник Поволжской академии государственной службы. 2008. № 1 (14). С. 13-18.

мы». Одним из ярчайших примеров применения астротурфинга, стали страны арабского мира, что привело к так называемой «арабской весне». Последствиями революций в странах северной Африки стали не только социально-политические, но и правовые преобразования всего кластера права.

Любое правовое государство современности при принятии, каких либо нормативно-правовых актов должно опираться на общественное мнение. В правовом государстве не правовые законы не имеют место по определению. В связи с этим считаю необходимым отметить, что общественное мнение существует не в любом обществе, так как оно не есть просто сумма тех частных мнений, которыми люди обмениваются в узком, частном кругу семьи или друзей. Общественное мнение – это такое состояние общественного сознания, которое выражается публично и оказывает влияние на функционирование общества и его политической системы. Именно возможность гласного, публичного высказывания населения по злободневным проблемам общественной жизни и влияние этой высказанной вслух позиции на развитие общественно-политических отношений отражает суть общественного мнения как особого социального института. Следует обратить внимание на то, что современное общество получило огромнейшие возможности,

даже по сравнению с девяностыми годами прошлого века, по выражению, как открыто, так и анонимно, своего личного и общественного мнения по различному спектру вопросов: начиная от вопросов местного самоуправления до проблем федерального уровня. В связи с появлением сети интернет и сайтов подобных «Госуслуги»⁶, «Госзакупки»⁷ или «Проект закона»⁸, граждане в России получили реальную возможность по социальному контролю деятельности как государства в целом, так и отдельные его элементы. Благодаря всенародному обсуждению законопроектов в сети интернет, социально активные граждане получили возможность действительно, а не фиктивно влиять на принятие законов, указывая на его возможные недостатки и недоработки, становясь, тем самым, соавторами законопроекта. Так на всенародное обсуждение были вынесены проект федерального закона «О полиции», проект федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

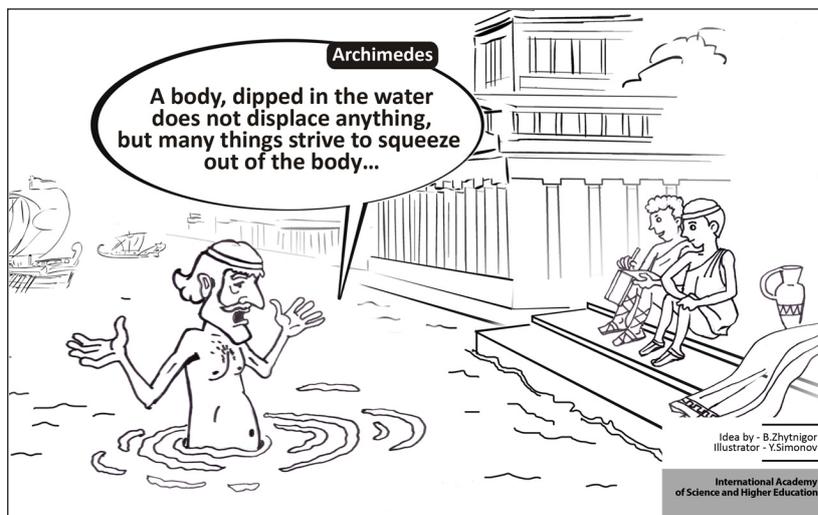
Какой бы ни был исторический период, общественное мнение всегда являлось относительным критерием. Поэтому при формировании новых законов, указов и других нормативно-правовых актов следует следить за общественным мнением и учитывать его, но не следует его воспринимать как абсолют.

В заключении хочу подытожить.

Общественное мнение зависит от того общества, в котором оно формируется и развивается, от принципов этого общества, от культурных ценностей и степени демократизации общественного строя. Массовое сознание подвержено манипулятивному воздействию, особенно в условиях современного информационного общества. А резкое изменение общественного мнения грозит новым витком столкновений в обществе, чего искренне не хочется. И то стабильное развитие, в которое вошла Россия на пути своего становления в мире, я считаю необходимо сохранить, не давая возможности различным силам тянуть Россию обратно или, того хуже, в разные стороны. Вопрос остаётся лишь в том: «Кто и куда» будет направлять Россию в ближайшем будущем.

References:

1. Трапизонян А. От пропаганды к общественному мнению.// Государственная служба. 2008. № 6.- С. 138-142.
2. Михайлюк И.Ю. Управление общественным мнением в системе регионального управления.// Вологодские чтения. 2005. № 54-1. С. 60-61.
3. Электронный ресурс <<http://www.proekt-zakona.ru/>>.
4. Хубецова А.Ю. Управление общественным мнением в системе политической власти: региональный аспект.// Вестник Поволжской академии государственной службы. 2008. № 1 (14). С. 13-18.
5. Хриенко Ал.П., Хриенко А.П. Электронные рейтинги как инструмент манипуляции общественным мнением.// Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2008. № 2. С. 99-106.
6. Электронный ресурс < <http://zakupki.gov.ru/wps/portal/base/topmain/home>.
7. Андреев А.Л. Социальное неравенство в общественном мнении россиян.// Вестник Российской академии наук. 2007. Т. 77. № 8. С. 719-723.



6 <http://www.gosuslugi.ru/ru/>

7 <http://zakupki.gov.ru/wps/portal/base/topmain/home>

8 <http://www.proekt-zakona.ru/>