

SPONTANEOUS MASS BEHAVIOR
IN THE HISTORY OF PHILOSOPHY

O. Kuznetsova, postgraduate student
Tver State University, Russia

Spontaneous mass behavior is a difficult social phenomenon defining various forms of behavior of wide masses of people in certain circumstances and conditions.

Keywords: mass behavior, spontaneous mass behavior, mass consciousness, social groups, collective behavior, public consciousness.

Conference participant

СТИХИЙНОЕ МАССОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ
В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ

Кузнецова О.В., аспирант
Тверской государственной университет, Россия

Стихийное массовое поведение – сложный социальный феномен, который обозначает различные формы поведения широких масс людей в определённых обстоятельствах и состояниях.

Ключевые слова: массовое поведение, стихийное массовое поведение, массовое сознание, социальные группы, коллективное поведение, общественное сознание.

Участник конференции

Массовое поведение – совместная деятельность индивидов, направленная на удовлетворение тех или иных жизненных потребностей; тип коллективного поведения, который в условиях массового общества является результатом воздействия средств массовой коммуникации. Массовое поведение характеризуется, как правило, единообразными реакциями, утратой индивидуальных оценок и ориентаций.

Стихийное массовое поведение является разновидностью массового поведения. Этот широко употребляемый термин в философии, социологии и других научных дисциплинах, обозначает различные формы поведения широких масс людей в определённых обстоятельствах и состояниях («толпа», мода, различные общественные движения и иное).

Следует сразу отметить, что характер и направленность такого поведения зависят и определяются, в первую очередь, структурой и функциями массового сознания. Массовое сознание представляет собою особый, специфический вид или состояние общественного сознания, такую реальную форму его практического существования и воплощения, которая свойственна значительным, но не структурированным множествам людей. Употребление самого понятия «массовое сознание» в качестве специального научного термина началось лишь в 20-30-е гг. XX столетия. Хотя развёрнутое изучение феномена, обозначаемого данным понятием, началось уже в XIX столетии в Западной Европе.

На сегодняшний день существуют два основных подхода к определению массового сознания. С одной стороны, под массовым сознанием понимается, такое проявление общественного сознания, которое «является» лишь в бурные, динамичные периоды развития общества. В такие периоды научного сообщества, как правило, и появляется, повышенный интерес к научным исследованиям в данной области.

С другой стороны, массовое сознание рассматривается как вполне самостоятельный феномен. Тогда такое сознание требует описания вполне определенного социального носителя («массы»), которое мыслится существующим в обществе наряду с сознанием классических больших социальных групп. Возникает такое сознание как отражение и переживание жизненных обстоятельств, сходных в том или ином отношении для членов разных социальных групп.

Следует отметить, что данные два подхода можно объединить, если считать, что массовое сознание становится вполне зримым и реальным по своим социальным функциям при условии формирования какой-либо специфической «массы» людей как конкретного носителя массового сознания и одновременно массового поведения.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что стихийное массовое поведение (как разновидность массового поведения) имеет, как минимум, две особенности: оно иррационально и имеет крайне слабую структурированность. Г. Лебон, демонстрируя

такую форму поведения, говорил, что «человек опускается на несколько ступеней по лестнице цивилизаций»¹.

Кстати сказать, Г. Лебон активно пользовался термином «толпа». «Толпа может возникнуть там, где одновременно собирается множество людей, участвующих в одном и том же событии. Чем же отличается толпа как стихийное явление от других разумно организованных, дисциплинарных форм социального поведения? Прежде всего, толпа людей всегда действует на основе самых примитивных рефлексов, инстинктов, и ментальных стереотипов, не требующих напряжения ума и действующих в обход разумного самоконтроля. Главный аргумент здесь – грубая сила. Конкретные цели и средства деятельности уходят на задний план, или ставятся в зависимость от низменных устремлений». Развивая теорию Г. Лебона, Г. Тард подчеркнул, что «в основе любого воздействия на массу лежат ее бессознательные представления, поэтому влияние на толпу при использовании определенных приемов может обладать гипнотическим эффектом и необходимо для воздействующих групп результатом»².

Таким образом, толпа это такая масса людей, которая не имеет над собою сознательного контроля и тем самым становится доступной для манипуляторных воздействий. Она рассматривается гуманитарными науками как группа людей, не связанных между собой общностью цели, но объединенных общим центром внимания, сходством эмоционального состояния

1 Лебон Г. Психология народов и масс. Сп-б.: Питер, 1996. - с. 84.

2 Тард Г. Психология толпы. М., 1999. – 416 с.

и в некоторой степени проявляющих массовое сознание и поведение.

Как справедливо отметил Х. Ортега-и-Гассет: «Масса людей не имеет мнения. Народ никогда не имел никаких идей; он не обладает теоретическим пониманием бытия вещей. Непригодность к теоретическому мышлению мешает ему принимать разумные решения и составлять правильные мнения. Поэтому мнения надо втискивать в людей под давлением извне, как смазочное масло в машину»³.

Не менее интересна теория С. Московичи, где основное внимание уделяется анализу особенностей мышления толпы (в сравнении с мышлением индивида). С. Московичи подчёркивал, что «логика толпы начинается там, где логика индивида заканчивается. Она имеет дело не с идеями-понятиями, а с идеями образами. Толпы мыслят мир таким, каким они себе его представляют. Порой состояние человека, находящегося в толпе, сравнивают с сумеречным состоянием сознания...»⁴. С. Московичи подчёркивал, что «когда мы попадаем, как рыбы, в сеть толпы, и начинаем грезить наяву, идеи проникают в наше сознание в виде конкретных схем, клише и других представлений...»⁵.

Следует отметить, что существуют определённые приёмы управления поведением толпы. Например, внимание агрессивной толпы переориентируется с одного (более опасного) на другой объект. Тем самым удается избежать наиболее драматического развития событий.

Для овладения способами контроля толпы следует учитывать специфический феномен, называемый «географией» толпы⁶. Суть его заключается в том, что в толпе обычно образуется плотное ядро и участки периферии. В ядре создаётся эффект эмоционального кружения, поэтому здесь человек сильнее ощущает его влияние. Поэтому, если принято решение воздействовать на толпу изнутри, то следует проникать скорее в ядро, чем в пе-

риферию. При этом в таком стихийном массовом поведении реализуются наиболее примитивные социальные процессы.

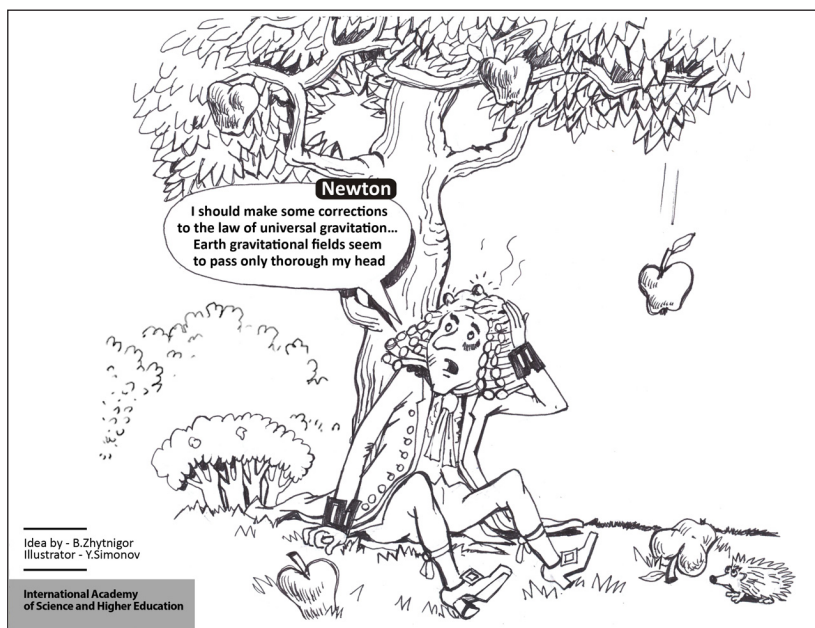
В заключении хотелось бы отметить следующее. Безусловно, массовое поведение людей – сложное и многогранное понятие, широко употребляемый термин в различных гуманитарных науках. Стихийное массовое поведение является разновидностью массового поведения. Характер и направленность стихийного массового поведения зависят и определяются структурой и функциями массового сознания. Поэтому, в массовом сознании людей существуют различные проявления такого поведения. Например, психоз. Психоз – глубокий кризис существования, охватывающий все жизненные аспекты людей, как правило, психоз – потеря контакта с окружающей действительностью.

Как показывает современность, ярким примером стихийного массового поведения являются «цветные революции», например, в ряде стран Восточной Европы и в странах арабского мира. Они проходят в форме протестов населения, без военного участия и обычно такие массовые выступления людей нацелены на смену политического режима в стране.

Проведенный анализ показывает, что стихийное массовое поведение – сложное системное явление, в котором сочетаются научные и вненаучные знания, идеологические компоненты. Это свидетельствует о многомерности и многоступенчатости стихийного массового поведения в целом. Исследуя его структуру, необходимо учитывать его сложность, противоречивость и такие характерные черты, как аморфность, фрагментарность, что объясняется спецификой социальных функций, связью с различными формами массового сознания и проявлением на всех его уровнях.

Preferences:

1. Лебон Г. Психология народов и масс. Сп-б.: Питер, 1996. - с. 84.
2. Тард Г. Психология толпы. М., 1999. – 416 с.
3. Ортега-и-Гассет. Х. Восстание масс // Вопросы философии. 1989. № 3. С. 20.
4. Московичи С. Век толпы. М., 1998. – 482 с.
5. Назаретян А.П. Агрессивная толпа, массовая паника, слухи. Лекции по социальной и политической психологии.: Учебное пособие. – М., С.П.: Питер, 2004. – 189с.



3 Ортега-и-Гассет. Х. Восстание масс // Вопросы философии. 1989. № 3. С. 20.

4 Московичи С. Век толпы. М., 1998. – 480 с.

5 Московичи С. Век толпы. М., 1998. – 482 с.

6 Назаретян А.П. Агрессивная толпа, массовая паника, слухи. Лекции по социальной и политической психологии.: Учебное пособие. – М., С.П.: Питер, 2004. – 189с.