

РЕГІОНАЛЬНА ЕКОНОМІКА, ДЕМОГРАФІЯ ТА СОЦІАЛЬНА ПОЛІТИКА

УДК 332.122(1-77)

*Михуринская Е.А.,
д.э.н., доцент кафедры
Пироженко О.Ю.,
аспирант кафедры,
кафедра экономической теории,
региональной политики и управления,
Национальная академия природоохранного
и курортного строительства,
г. Симферополь*

ОЦЕНКА ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СТРУКТУРЫ АР КРЫМ

Постановка проблемы. Исследование урбанизации как фактора пространственного развития территории предполагает разработку концептуальных основ оценки процессов урбанизации, обуславливающих характер трансформаций региональной общественной системы. Так, реализация авторского подхода к оценке трансформаций регионального пространства под воздействием процессов урбанизации предусматривает выявление особенностей пространственной структуры региона на примере АР Крым, учитывая характер административной подчиненности административно-территориальных образований (АТО) региона, специфику территориальной организации экономической деятельности, соотношение доли городского населения в общей численности, уровень заселенности территории региона, а также уровень обеспеченности транспортными коммуникациями.

Анализ последних исследований и публикаций. В экономической науке представлены различные подходы [1-8] к оценке характера влияния процессов урбанизации на развитие территории, в разной степени, учитывающие региональные особенности ресурсного и экономического потенциалов, специфику организации и специализацию экономической деятельности, степень конфликтности развития социальной, экономической и экологической подсистем, функционирующих в рамках единой территориальной общественной системы. По нашему мнению это подтверждает актуальность исследования современных научно-прикладных подходов к оценке процессов урбанизации как фактора пространственного развития региона, представленных в рамках различных научных школ [1-8].

Постановка задания. Цель статьи – выявление особенностей пространственной структуры АР Крым.

Изложение основного материала исследования. Характеризуя особенности административного устройства АР Крым, следует отметить, что по состоянию на 01.01.2012 г. общее количество районов составляет 14 ед., городов республиканского значения – 11 ед., городов районного значения – 5 ед., поселков городского типа – 56 ед., поселковых советов – 38 ед., сельских советов – 243 ед., населенных пунктов – 1020 ед., в том числе городских – 72 ед., сельских – 948 ед. При этом общая численность населения составляет 1963,0 тыс. чел., включая 1232,2 тыс. чел. – городское население, 730,8 тыс. чел. – сельское население и 335,5 тыс. человек проживает в столице АР Крым г. Симферополе [9].

АР Крым, по состоянию на 1 января 2012 г., определено, что городами республиканского значения являются 11 населённых пунктов общей площадью 2,291 тыс. км², при этом наибольшая площадь соответствует курортным городам: Алушта (0,6), Судак (0,53), Феодосия (0,35) и Ялта (0,28). Однако наибольшая численность населения соответствует городам: Симферополь (360,1 тыс. чел.), Керчь (145,8), Ялта (141,4) и Феодосия (105,3). Общая площадь, занимаемая 14 районами региона, составляет 23,790 тыс. км² при численности населения 889,1 тыс. чел. Наибольшую территорию в регионе занимают Ленинский (2,91 тыс. км²), Джанкойский (2,66 км²) и Сакский (2,25 км²) районы.

Максимальная численность населения соответствует Симферопольскому (157,2 тыс. чел.), Красногвардейскому (90,9 тыс. чел.) и Бахчисарайскому (90,8 тыс. чел.) районам. Также определено,

что городами районного значения являются г. Алушка, г. Бахчисарай, г. Белогорск, г. Старый Крым и г. Щёлкино. В целом, на долю районов АР Крым приходится 21 поселковый и 229 сельских советов, а также 886 сельских поселений [9].

Результаты оценки особенностей административного подчинения АТО АР Крым, позволили прийти к выводу о том, что наибольшим районом в регионе является Симферопольский, поскольку он административно представлен 3 поселками городского типа и 106 сельскими населенными пунктами. Численность населения района составляет 157,2 тыс. чел., в т.ч. городского – 22,63 тыс. чел. и сельского – 134,6 тыс. чел. при уровне плотности населения – 90 чел. на кв. км.

Основываясь на результатах оценки особенностей административного подчинения АТО АР Крым, возможно, сделать вывод о том, что административная система региона требует реформирования с учетом соотношения уровня плотности населения и количества организаций, реализующих функции местного самоуправления (более 200 ед. для 14 районов). Вместе с этим, следует отметить наличие неравномерности в схеме расселения АР Крым, что подтверждается высокой плотностью заселенности территорий городов. По мнению авторов, данные процессы предопределены, прежде всего, особенностями размещения производительных сил на территории региона, что обуславливает необходимость выявления особенностей территориальной организации экономической деятельности.

В рамках определения особенностей пространственного развития АР Крым также выполнена оценка территориальной организации экономической деятельности, что позволило выделить зоны рекреационного, промышленного и селитебного назначения. Так, возможно выделить шесть курортно-рекреационных районов, в рамках которых сконцентрирован потенциал для развития санаторно-курортной деятельности: Евпаторийский, Симферопольско-Бахчисарайский, Ялтинско-Алуштинский, Феодосийско-Судакский, Керченско-Казантипский и Предгорный районы. Наибольшее количество учреждений, специализирующихся на санаторно-курортном лечении и реабилитации, сконцентрировано в Ялтинско-Алуштинском и Евпаторийском курортно-рекреационных районах; учреждения, предназначенные для длительного отдыха – в Симферопольско-Бахчисарайском и Феодосийско-Судакском районах, а туристические учреждения – в Предгорном и Феодосийско-Судакском районах. Учитывая, что курортно-рекреационные районы Крымского региона в разной степени обеспечены туристским потенциалом, необходимо выделить туристические зоны как основу для территориальной организации экономической деятельности в сфере туризма, к которым относят Евпаторийскую, Керченскую, Феодосийскую, Симферопольскую, Бахчисарайскую, Алуштинскую, Ялтинскую и Севастопольскую. В целом, следует отметить, что в регионе сконцентрирован значительный туристический потенциал, включая памятники археологии и природы, музеи и культурные сооружения [10].

С целью выявления особенностей пространственной организации сельского хозяйства в АР Крым, проанализирована схема территориального зонирования региона, в соответствии с которой выделены сельскохозяйственные зоны Северо-Крымского канала, западной и предгорной территорий, а также Южнобережные зоны. Авторами определено, что основными факторами, обуславливающими развитие данного вида деятельности, являются особенности геологического строения, разнообразие коренных породы рельефа, а также климатические условия, что в целом предопределяет наличие разнообразного почвенного покрова на территории полуострова.

Оценка особенностей пространственной структуры региона предусматривает также определение уровня урбанизации по показателю доли городского населения относительно общей его численности.

Традиционно, с целью интерпретации значений данного показателя используется следующая шкала [11]: менее 20% – низкий уровень урбанизации; от 20% до 50% – средний уровень урбанизации; от 50% до 72% – высокий уровень урбанизации; свыше 72% – очень высокий уровень урбанизации. В соответствии с этим, уровень урбанизации АР Крым возможно определить как высокий, поскольку значения показателя находятся в диапазоне от 62,62 до 63,18. При этом наибольший уровень урбанизации характерен для периода 1995-1997 гг. при условии, что темпа роста данного показателя лишь в период 2002-2007 гг. незначительно превышают 100,0 % (рис. 1).

В результате оценки уровня обеспеченности АР Крым транспортными коммуникациями, определено, что регион имеет развитую транспортную инфраструктуру, особенности которой обусловлены географическим положением и спецификой территориальной организации хозяйства. Так, в АР Крым функционируют все виды транспорта, включая морской, железнодорожный, автомобильный, воздушный, трубопроводный. В целом, дорожно-транспортный комплекс региона представляет собой развитую систему коммуникаций, состав которой образуют 6264,5 км автомобильных дорог общего пользования, 4 морских торговых порта, 2 паромные переправы, 4 аэропорта, железная дорога, эксплуатационная длина которой составляет 643,5 км, предприятия автомобильного транспорта [12].

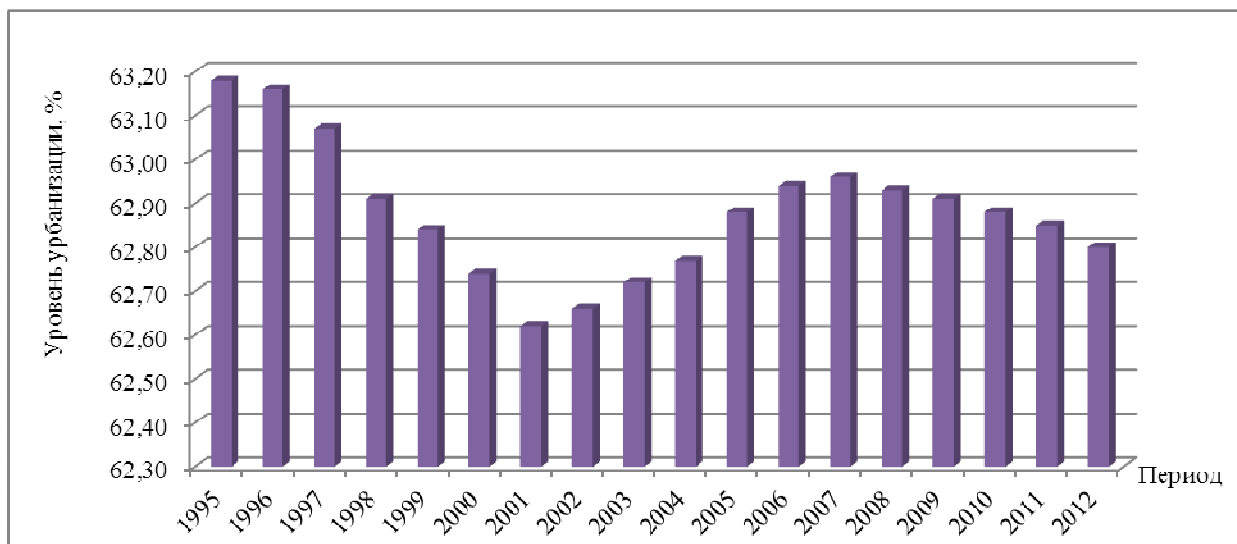


Рис. 1. Соотношение численности городского населения и общей численности населения АР Крым, 1995-2012 гг.

Авиационный транспорт представлен государственным международным аэропортом «Симферополь», коммунальным предприятием «Аэропорт «Керчь», выполняющими международные пассажирские и грузовые авиаперевозки, ООО «Авиакомпания «Ветеран», осуществляющим грузовые перевозки, Крымским государственным авиационным предприятием «Универсал-Авиа», обслуживающим местные авиалинии. При этом на территории АРК планируется строительство Кировского аэропорта и аэропорта г. Севастополь, обслуживающих внутренние авиалинии. Также на территории АР Крым расположены вертолетные площадки в г. Евпатория, г. Ялта, г. Алушта, г. Судак, г. Феодосия и на Керченском полуострове.

Морской транспорт представлен морскими портами, мортопунктами и пунктами пропуска. Морские порты АР Крым, расположенные в городах Ялта, Феодосия, Керчь, Евпатория, связывают полуостров с южными областями Украины, Краснодарским краем России, Грузией, через Волго-Донской судоходный канал – с Каспийским, Белым, Балтийским морями, а через проливы Босфор, Дарданеллы и Гибралтарский. Пункты пропуска располагаются на территории г. Евпатория, г. Севастополь, г. Ялта, г. Феодосии и 3 пропускных пункта находятся на территории Керченского полуострова. Проанализировав обеспеченность морскими причалами в АР Крым за 2000- 2011 гг. выявлено, что их количество возросло на 80,52 % и составило в 2011 г. 139 единиц. Из них доля грузовых причалов в 2011 г. составила 44,60 %, доля пассажирских – 45,32%, а доля грузопассажирских – 10,07 %. Также определено, что общая длина причалов за 2000-2011 гг. увеличилась на 5,9 тысяч погонных метров или на 57,84 % [12].

Длина автомобильных дорог общего пользования за исследуемый период сократилась на 172,00 км или на 2,67 %. При этом, длина дорог с твёрдым покрытием цементобетонного типа в 2011 году уменьшилась на 26,2 км (35,22 %) относительно уровня 1995 г. Длина дорог с асфальтобетонным покрытием увеличилась на 331,5 км (13,18 %), а длина дорог типа «чёрное шоссе» сократилась на 342,9 км (11,39 %). Общая длина дорог типа «белое шоссе» сократилась на 134,4 км (16,02 %). Негативной является также тенденция сокращения общей длины дорог в границах населённых пунктов (на 63,2 км или на 5,59 %) и дорог с одной проезжей частью (на 192,1 км или на 2,99 %).

Отметим, что по территории региона проходят автомобильные дороги государственного значения, в том числе международные: Ялта – Алушта – Симферополь – Джанкой – Россия; национальные: Херсон – Красноперекоск – Севастополь; Киев – Красноперекоск – Симферополь; региональные: Симферополь – Феодосия – Керчь, Симферополь – Ялта – Севастополь, Красноперекоск – Севастополь; Керчь – Красноперекоск, Ялта – Алушта – Симферополь. В настоящее время проводится реконструкция автомобильных дорог государственного (Ялта – Алушта – Симферополь – Джанкой – Россия), национального (Херсон – Красноперекоск – Севастополь; Киев – Красноперекоск – Симферополь) и регионального значения (Симферополь – Феодосия – Керчь и Ялта – Алушта – Симферополь) [12].

Проанализировав структуру автомобильных дорог относительно их распределения на дороги с твёрдым покрытием и грунтовые дороги в АР Крым по состоянию на 2010 г., определено, что данное соотношение составляет 58,10 % и 41,90 % соответственно. При этом, в таких городах как Армянск, Джанкой, Керчь, Красноперекоск, Саки, Симферополь, Судак, Феодосия, Ялта преобладают дороги с твёрдым покрытием. Относительно районов АР Крым, определено, что дороги высокого качества с

твёрдым покрытием преобладают в общей структуре дорог в таких районах региона, как Белогорский – 66,12 %, Джанкойский – 51,46 %, Кировский – 86,10 %, Красногвардейский – 88,67 %, Ленинский – 100,0 %, Нижнегорский – 74,41 %, Первомайский – 85,70 %, Раздольненский – 84,87 %, Симферопольский – 68,73 % и Черноморский – 100,0 %.

Оценивая уровень обеспеченности сельских населённых пунктов подъездами с твёрдым покрытием к сети автомобильных дорог общего пользования по состоянию на 1 июля 2010 г., определено, что в целом по АР Крым сельские населённые пункты обеспечены такими подъездами на 91 %. В полном объеме обеспечены подъездами с твёрдым покрытием к сети автомобильных дорог такие города, как Алушта, Армянск, Джанкой, Евпатория, Красноперекопск и Симферополь, а наименьший удельный вес обеспеченности такие подъездами соответствует г. Судак – 72 %. При этом лишь Бахчисарайский, Кировский и Красногвардейские районы в полном объеме обеспечены подъездами с твёрдым покрытием к сети автомобильных дорог, а наихудшая ситуация с обеспеченностью такими подъездами наблюдается в Белогорском районе – 65 % и в Ленинском – 78 % районах [5].

В результате оценки длины путей сообщения, определено, что длина автомобильных дорог общего пользования сократилась на 172 км (2,67%) и составила 6266,8 км. Однако наибольшее сокращение длины автомобильных дорог характерно для 2000 г. – 224,8 км, а в период 2005-2011 гг. наблюдается тенденция к увеличению. Эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования в период 1995-2011 гг. сократилась на 16,1 км (2,49%) и к концу 2011г. составила 629,2 км. При этом все железнодорожные участки электрифицированы и являются составляющими магистралей, объединяющих главные промышленные города северной, центральной и южной частей Украины: Севастополь – Симферополь – Киев, Симферополь – Запорожье – Харьков, Измаил – Одесса – Николаев – Херсон – Джанкой – Керчь. Эксплуатационная длина троллейбусных линий общего пользования в период 1995-2011 гг. увеличилась на 47,9 км (14,95 %) и составила 368,2 км, однако в период 2009-2011 гг. длина троллейбусных линий осталась неизменной. Длина междугородных троллейбусных путей в АР Крым составила 162,9 км или 3,7% от общей длины троллейбусных путей Украины. Эксплуатационная длина трамвайных путей общего пользования в анализируемый период не изменялась и составляла 20 км, а длина магистральных трубопроводов общего пользования на 1 января 2012 года составила 1199,9 км.

Плотность сети железных дорог в АР Крым достаточно высока и составляет 23 км на 1000 км² территории. Также достаточно высокой является плотность сети автомобильных дорог, которая составляет 245 км на 1000 км² территории, однако с 1995 по 2008 гг. плотность сократилась до 240 км на 1000 км², а в период с 2009 по 2011 гг. – увеличилась на 5 км на 1000 км².

В результате оценки уровня территориальной отдаленности АТО АР Крым, определено, что наиболее отдаленным от столицы находится Ленинский район: расстояние от станции «Семь Колодцев» до г. Симферополя по железной дороге составляет 228 км, а по грунтовой – 168 км. Наименее отдаленным районом от столицы Крыма является Бахчисарайский район.

В рамках оценки уровня благоустройства дорог общественного пользования в АР Крым за 1995-2011 гг., выявлено увеличение количества автопавильонов на 0,7%, что эквивалентно 1 павильону за период 2010-2011 гг. При этом следует отметить, что за 1995-2011 гг. наблюдается рост количества автопавильонов на 5,66%, что эквивалентно 72 ед. Также имеет место увеличение количества площадок остановок автобуса на 1 ед. в период 2010-2011 гг., при этом за период 1995-2011 гг. наблюдается снижение площадок остановок автобуса на 2,72% и составляет 57 ед. За период 2010-2011 гг. наблюдается неизменное количество стоянок отдыха участников дорожного движения - 357 ед., при этом необходимо отметить сокращение стоянок на 9,3%, что эквивалентно 41 стоянкам за период 1995-2011 год.

В результате оценки наличия мостов и путепроводов общественного пользования выявлено, что на территории АР Крым используются мосты двух видов: железобетонные и металлические, в том числе железнодорожные. В целом, общее количество мостов и путепроводов по состоянию на 2011 г. составило 349 ед., что незначительно (на 2 ед.) превышает уровень 2010 г. При этом видовая структура мостов и путепроводов существенно не изменилась: наибольший удельный вес соответствует железобетонным мостам [12].

Оценивая уровень обеспеченности сельских населенных пунктов автобусным сообщением по регионам АР Крым в 2011 г., определено, что в целом по региону данный показатель составляет 96,2%. При этом такие города, как Алушта, Армянск, Симферополь, Судак, Феодосия и Ялта полностью обеспечены автобусным сообщением. Относительно районов АР Крым, определено, что лишь Бахчисарайский район полностью обеспечен автобусным сообщением, а наибольший удельный вес в структуре обеспеченности населенных пунктов соответствует Джанкойскому – 12,27% и Черноморскому районам – 3,62% [12].

Выводы из проведенного исследования. Учитывая результаты оценки пространственной структуры АР Крым, возможно, выделить территории региона в зависимости от направлений использования, включая жилые и производственные территории, территории курортно-

рекреационного назначения, земли сельскохозяйственного назначения, а также территории природно-заповедного фонда.

Так, определено, что к селитебным территориям АР Крым относятся города Джанкой, Евпатория, Симферополь, Саки, Бахчисарай, Ялта, Алушта, Судак, Феодосия, Нижнегорск, Джанкой, Армянск, Красноперекопск, а также поселки городского типа: Николаевка, Куйбышево, Щелкино, Ленино, Кировское, Новофедоровка. К селитебным территориям сельских населенных пунктов относятся: Артемовка, Кузнецкое, Зайцево, Межводное, Громово, Медведево, Знаменское, Внуково, Красная Поляна, Дозорное, Новоивановка, Новоульяновка, Водопойное; Владимировка, Северное, Далекое, Котовское, Славное, Задорное, Хмелево, Красноярское, Нива, Аврора, Огни, Чернышево, Славянское, Кукушкино, Кропоткино, Волочаевка, Соколы, Ветрянка, Ковыл, Коммунарное, Ручьи, Камышное, Кумово, Курганное, Максимовка, Матвеевка, Братское, Орловское, Правда, Новая деревня, Арбузово, Кретьяновка, Новониколаевка, Долинка, Новопавловка, Зеленая Нива, Воинка, Новоивановка, Магазинка, Источное, Новоалександровка, Богачевка, Целинное, Солнцевое, Рюмино, Пахаревка, Новокрымское, Туговое, Луганское, Ударное, Маслово, Придорожное, Новогригорьевка, Лекарственное, Новозбруевка.

К промышленным относятся следующие территории АР Крым: города Евпатория, Саки, Симферополь, Ялта, Алушта, Феодосия, Керчь, Джанкой, Красноперекопск, Армянск, а также пгт Партенит, пгт Приморское, пгт Курортное, пгт Щелкино, пгт Фрунзе, Советский район, Нижнегорский район, с. Раздольное, с. Рылевка, с. Орловка, с. Соколы, с. Бахчевка, с. Калинино, с. Правда, с. Новониколаевка, с. Ишунь, с. Филатовка, с. Рысаково, с. Кондратово, с. Октябрь, с. Озерки, с. Светлое, с. Пшеничное, с. Буревестник, с. Октябрьское, с. Токарево, с. Шубино, с. Сеницыно, с. Феодосия, с. Нива, с. Глинка.

К территориям курортно-рекреационного назначения относятся города: Евпатория, Саки, Феодосия, Судак, Алушка, Ялта; поселки городского типа: Заозерное, Витино, Штормовое, Поповка, Коктебель, Курортное, Морское, Лазурное, Партенит, Гурзуф, Даниловка, Отрадное, Ливадия, Ореанда, Курпаты, Гаспра, Кореиз, Симеиз, Кацивели, Понизовка, Оползневое, Береговое, Парковое, Санаторное, Форос, Олива, Песчаное, Углово, Николаевка, Юркино, Осевины. Территории специального назначения включают пгт Инкерман, г. Севастополь, пгт Кача и г. Керчь. В свою очередь, к территориям зеленых насаждений относятся Симферопольский, Феодосийский, Евпаторийский, Красноперекопский районы.

Результаты оценки земель сельскохозяйственного назначения позволили определить, что в районах, в рамках которых сконцентрирован значительный потенциал для развития садоводства, относятся Белогорский, Бахчисарайский, Красногвардейский, Первомайский, Раздольненский, Джанкойский, Нижнегорский, Советский и Кировский районы; виноградарство - Керченский, Феодосийский, Судакский, Белогорский, Первомайский, Бахчисарайский, Симферопольский, Красногвардейский, Черноморский, Раздольненский, Джанкойский, Нижнегорский, Советский, Кировский районы, г. Алушта, г. Ялта. Также необходимо отметить, что значительную долю в общей площади земель сельскохозяйственного значения занимают виноградники, преимущественно в Бахчисарайском и Феодосийском районах. Это обусловлено природно-климатическими факторами, такими как рельефность, почвенный состав, количество солнечных дней и среднегодовая температура.

Вместе с этим, результаты оценки транспортной инфраструктуры АР Крым, подтверждают высокий уровень обеспеченности региона транспортными коммуникациями. В АР Крым функционируют все виды транспорта, включая морской, железнодорожный, автомобильный, воздушный, трубопроводный, которые составляют единую систему транспортного взаимодействия.

Библиографический список

1. Лаппо Г. М. География городов : [учеб. пособие] / Г. М. Лаппо. – М. : Гуманит. изд. центр. ВЛАДОС, 1987. – 480 с.
2. Трофимов А. М. Методологические основы оценки урбанизированных территорий и выделения геоэкологических районов г. Казани / А. М. Трофимов, Д. З. Кучерявенко, Е. Н. Кубышкина // Вестник ВГУ. Серия «География. Геоэкология». – 2008. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/geograph/2008/01/trofimov.pdf>
3. Фонд «Центр стратегических разработок «Северо-Запад». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tramaboutz.info/komplyeksniy-podhod-k-ocenyenke-sostoyaniya-okrujayushchey-sryedi-urbanizirovannih-territoriy/>
4. Панкратова Е. В. Комплексная методика оценки качества жизни региона / Е. В. Панкратова // Вестник ИГЭУ. – 2009. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vestnik.ispu.ru/sites/vestnik.ispu.ru/files/publications/31-37.pdf>
5. Лялин В. Е. Объектно-функциональный подход к социально-экономической оценке урбанизированных территорий / В. Е. Лялин, А. Н. Девятов, В. В. Семенов // Аудит и финансовый анализ. - 2006. - № 3. - С. 37-83.

6. Рюмина Е. В. Экологически скорректированная оценка экономического развития регионов / Е. В. Рюмина, А. М. Аникина [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://instituciones.com/general/1391-ekologicheskii-skorrektirovannaya-ocenka-ekonomicheskogo-razvitiya.html>
7. Гаркавая В. Г. Интегрированная оценка устойчивости развития регионов / В. Г. Гаркавая [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rusnauka.com/CCN/Economics/13_garkavaja.doc.htm
8. Бияков О. А. Экономическое пространство региона: процессный подход : [монография] / О. А. Бияков. – КузГТУ – Кузбассвузиздат, 2004. – 244 с.
9. Автономная республика Крым: административно-территориальные преобразования и численность наличного населения : [статистический справочник] / [ред. А. А. Мыскова, ответственный за выпуск А. Ж. Корниенко]. – Симферополь : Главное управление статистики в АРК, 2012. – 120 с.
10. Зведені доповіді (про соціально-економічне становище) по 25 містах та районах АР Крим за 2012 рік / [ред. О. І. Пітюренко]. – Симферополь : Головне управління статистики в АРК, 2013. – 375 с.
11. World population monitoring, focusing on population distribution, urbanization, internal migration and development [report of the Secretary-General]. – New York : United Nations, 2008. – 41 p.
12. Транспорт і зв'язок Автономної Республіки Крим за 2011 рік : [статистичний збірник] / [ред. Н. О. Бобкова]. – Симферополь : Головне управління статистики в АРК, 2012. – 43 с.

Аннотация

В статье выявлены особенности пространственной структуры АР Крым, учитывая характер административной подчиненности АТО региона, специфику территориальной организации экономической деятельности, соотношение доли городского населения в общей численности, уровень заселенности территории региона, а также уровень обеспеченности транспортными коммуникациями. Данный анализ позволил авторам выделить территории АР Крым в зависимости от направлений использования, включая жилые и производственные территории, территории курортно-рекреационного назначения, земли сельскохозяйственного назначения, а также территории природно-заповедного фонда.

Ключевые слова: *уровень урбанизации, пространственная структура региона, уровень заселенности территории, жилые и производственные территории, территории курортно-рекреационного назначения, земли сельскохозяйственного назначения, территории природно-заповедного фонда.*

Анотація

У статті виявлено особливості просторової структури АР Крим, враховуючи характер адміністративної підпорядкованості АТО регіону, специфіку територіальної організації економічної діяльності, співвідношення частки міського населення в загальній чисельності, рівень заселеності території регіону, а також рівень забезпеченості транспортними комунікаціями. Даний аналіз дозволив авторам виділити території АР Крим у залежності від напрямків використання, включаючи житлові і виробничі території, території курортно-рекреаційного призначення, землі сільськогосподарського призначення, а також території природно-заповідного фонду.

Ключові слова: *рівень урбанізації, просторова структура регіону, рівень заселеності території, житлові та виробничі території, території курортно-рекреаційного призначення, землі сільськогосподарського призначення, території природно-заповідного фонду.*

Annotation

The features of the spatial structure of the Crimea, considering the nature of the administrative subordination of the administrative-territorial entities of the region, the specificity of the territorial organization of economic activity, the ratio of the share of the urban population in the total population, the level of the population of the region and the level of provision of transport communications. So, this assay allowed the authors to identify the Crimea according to directions of use, including residential and industrial land, territories of resort and recreational destination, agricultural land and the territory of nature reserve fund as well.

Key words: *urbanization, the spatial structure of the region, the level of the population of the territory, residential and industrial land, resort and recreational purposes, agricultural land, areas of the natural-reserve fund.*