

производстве, как объекта учета. Дана оценка совершенства методики финансового и налогового учета брака в производстве. С целью повышения аналитической, оперативности и точности учетных данных, относительно потерь от брака, доказана необходимость с целью гармонизации действующих нормативных актов по вопросу регулирования учета брака в производстве внести дополнение в П(С)БУ 16 «Расходы» и усовершенствовать методику аналитического учета брака (предусмотренную Инструкцией № 291) путем разработки схемы аналитического учета брака в производстве в разрезе классификации расходов, связанных с браком.

Научная новизна полученных результатов состоит в разработке путей гармонизации нормативных актов по учету брака и разработке схемы аналитического учета брака в производстве в разрезе классификации расходов, связанных с браком.

Практическая значимость состоит в том, что основные положения данного исследования в форме предложений и методических рекомендаций могут быть использованы субъектами хозяйствования в процессе учета брака и принятия управленческих решений по повышению качества продукции.

Ключевые слова: брак, технически неизбежный брак, непредвиденный брак, исправимый брак, неисправимый брак.

УДК 336.71:519.23(477)

*Матійчук Л.П.,
к.е.н., доцент кафедри економічного аналізу і статистики,
Тернопільський національний економічний університет*

ІНТЕГРАЛЬНЕ СТАТИСТИЧНЕ ОЦІНЮВАННЯ НАДІЙНОСТІ БАНКІВСЬКИХ УСТАНОВ

Постановка проблеми. В період загальноекономічної та соціально-політичної кризи банківські установи працюють у складних умовах. Це, відповідно, впливає на надійність і принципи роботи. Тому від стабільності та надійності роботи банківських установ значною мірою залежить швидкий вихід із економічної кризи й ефективність реформ.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Практика застосування багатовимірного статистичного оцінювання та методики комплексного аналізу діяльності банківських установ знайшла відображення у наукових працях вітчизняних вчених: В. Вітлінського [1; 2], А. Головача, О. Доценко, А. Єріної [4], В. Захожая, Н. Камашевої, Г. Карчевої, В. Кочеткова, А. Незнамової, К. Раєвського, Л. Свистун-Золотаренко, А. Сидорової та інших.

Віддаючи належне внеску попередників у дослідження цієї наукової проблеми, зазначимо, що надзвичайно високий динамізм, притаманний банківському сектору, призводить до постійних змін як у механізмі функціонування банківських установ, так і формах їх взаємодії з іншими суб'єктами економічних відносин. А це, відповідно, вимагає подальших наукових досліджень в напрямі удосконалення існуючої методології оцінювання надійності банківських установ з урахуванням сучасних реалій.

Постановка завдання. Обґрунтування напрямів удосконалення існуючої методології оцінювання надійності банківських установ з урахуванням сучасних реалій.

Виклад основного матеріалу дослідження. Насамперед зазначимо, що із наявністю певних суб'єктивних аспектів у побудові рейтингових методик виникає низка суперечливих моментів. Зокрема, на думку В.В. Вітлінського, до недоліків існуючих підходів можна віднести:

- непрозорість більшості рейтингових методик оцінки банківської діяльності, відсутність чітких критеріїв використання їх на практиці;
- викривлення економічного сенсу деяких показників (що є вихідним матеріалом для обчислення рейтингів) через недосконалість існуючої системи обліку та моніторингу;
- орієнтація розробників рейтингових методик на лінійні моделі взаємозв'язку показників без обґрунтування умов, у яких допускається їх застосування;
- обмеженість і неповнота інформаційної бази. Деякі рейтингові методики

передбачають використання даних аналітичних рахунків бухгалтерського обліку, що унеможлиблює їх використання за сукупністю банків та використання зовнішніми користувачами;

– у методиках, як правило, ігноруються показники, що характеризують динаміку функціонування економічної системи, а також слабко формалізовані показники (у зв'язку зі складністю їх опрацювання) [1, с.188].

Адже, як зазначає О.І. Багатов, рейтинг є комплексною інформацією щодо стану банківської системи, яка подається в максимально згорнутому вигляді. Він представляє собою оцінку тих чи інших аспектів діяльності досліджуваної економічної системи за фіксованою шкалою [7].

Для будь-якого статистичного дослідження проблема інформаційного забезпечення є першочерговою. Під інформаційним забезпеченням прийнято розуміти сукупність відомостей про явища та процеси суспільного життя, які зорієнтовані на певних користувачів [2, с. 30]. Для того, щоб рейтинг дійсно задовольняв інформаційні потреби споживачів, він повинен відповідати таким вимогам:

– статистичні дані про фінансовий стан та результати діяльності банків, на базі яких визначається рейтинг, мають відповідати вимогам – достовірності, повноти, порівнянності, доступності, об'єктивності;

– методика рейтингового оцінювання повинна бути науково обґрунтованою, базуватися на сучасних методологічних підходах та досягненнях економічної науки, враховувати стан досліджуваного об'єкта та особливості фази економічного циклу;

– визначення банківського рейтингу за певною методикою має бути періодичним, що забезпечує можливість оцінки адекватності самої методики та напрямку змін у діяльності банків.

Відповідно, рейтингове оцінювання здійснювалося в три етапи:

– оцінювання ресурсної стійкості банків;

– оцінювання якості активів та ефективності діяльності банків;

– комплексне оцінювання рівня надійності банківських установ як згортка двох попередніх оцінок.

Вибір способу стандартизації показників базувався на тому, що більшість запропонованих коефіцієнтів ($K_i = |K_1, K_2, \dots, K_n|$) неможливо чітко поділити на стимулятори та дестимулятори, оскільки їх зміна має стимулюючий (дестимулюючий) ефект до певної межі (критичного значення). А тому в основу інтегрального оцінювання було покладено бальний підхід $F_{ij} = f(K_{ij})$, за яким порівняння з нормативними чи рекомендованими значеннями здійснюється у певному інтервалі значень: оптимальний (високий) рівень (1 бал); нижче / вище оптимального рівня, але не перетинаючи граничної межі – (2 бали); вище або нижче критичного рівня – (3 бали):

$$F_{ij} = \begin{cases} 1, \text{ при } K_N^{\min} < K_{ij} \leq K_N^{\max} \\ 2, \text{ при } K_M^{\min} < K_{ij} \leq K_N^{\min} \text{ та } K_N^{\max} < K_{ij} \leq K_M^{\max} \\ 3, \text{ при } K_{ij} < K_M^{\min} \text{ та } K_{ij} > K_M^{\max} \end{cases},$$

де K_{ij} – значення j -го коефіцієнта i -го елемента сукупності; K_N^{\min} – мінімальне нормативне (рекомендоване) значення відповідного коефіцієнта; K_N^{\max} – максимальне нормативне (рекомендоване) значення відповідного коефіцієнта; K_M^{\min} – мінімальне (нижнє) граничне значення відповідного коефіцієнта; K_M^{\max} – максимальне (верхнє) граничне значення відповідного коефіцієнта.

Інтегральна оцінка на кожному етапі оцінювання визначається як сума балів за

відповідною множиною показників: $G_j = \sum_1^n F_j$. Присвоєння балів за кожним показником відбувається у зворотному порядку – вищому значенню показника з позиції надійності надається менший бал (1 бал), і навпаки, значенню показника, яке перевищує критичну межу чи нижче її, надається більший бал (3 бали). Оскільки $F_j^{\min} = 1$, а $F_j^{\max} = 3$, то кількість балів, яку може набрати банк за рейтингом ресурсної стійкості, становить $G_j \in [12; 36]$, за рейтингом якості активів та ефективності діяльності – $G_j \in [10; 30]$, за комплексною оцінкою фінансової стійкості – $G_j \in [22; 66]$. Шкали для визначення рейтингової позиції банків ($R_j, j = 1, \dots, 5$) подано в табл.1.

Таблиця 1

Шкали для визначення рейтингової позиції банків за кількістю набраних балів

Рейтинг ресурсної стійкості банків		Рейтинг ефективності діяльності банків		Комплексний рейтинг фінансової стійкості банків	
Кількість балів	Рейтинг	Кількість балів	Рейтинг	Кількість балів	Рейтинг
12 – 16,8	R 1	10 – 14,0	R 1	22 – 30,8	R 1
16,8 – 21,6	R 2	14,0 – 18,0	R 2	30,8 – 39,6	R 2
21,6 – 26,4	R 3	18,0 – 22,0	R 3	39,6 – 48,4	R 3
26,4 – 31,2	R 4	22,0 – 26,0	R 4	48,4 – 57,2	R 4
31,2 – 36	R 5	26,0 – 30,0	R 5	57,2 – 66	R 5

Джерело: розраховано автором

Результати рейтингового оцінювання банків свідчать, що рівень надійності ресурсної бази банківського сектору України за 2013-2014 роки значно знизився. Найбільш помітні зміни відбулися в першій і третій рейтингових групах, до яких належить більшість банків. Серед 10 банків, яким за рівнем ресурсної надійності станом на 01.01.2014 р. був присвоєний рейтинг R5, найвищий рівень стійкості (R1) на початок року мали лише чотири банки.

У рамках запропонованого підходу до рейтингового оцінювання надійності банків можна визначити ступінь наближеності кожного з них до теоретично «ідеального» банку, який має 100-відсоткову надійність (22 бали). Рівень фінансової стійкості j -го банку визначається за формулою:

$$S_j = \frac{(G_0^{\max} - G_j)}{(G_0^{\max} - G_0^{\min})},$$

де G_0^{\min} – мінімально можлива кількість балів за рейтинговою методикою (22 бали);

G_0^{\max} – максимально можлива кількість балів (66 балів); G_j – фактична кількість балів, набраних j -м банком.

Розподіл банків за рівнем надійності свідчить, що жоден банк за 2011-2014 рр. не потрапив до групи найнадійніших R1 (табл. 2). Це пояснюється тим, що не завжди банк з достатньо стійкою ресурсною базою ефективно її використовує. Запропонований диференційований підхід до рейтингового оцінювання рівня надійності забезпечує різносторонню оцінку фінансового стану банків, дає можливість визначити обрану банком стратегію, її відповідність ресурсному потенціалу та ефективність реалізації; полегшує виявлення проблемних зон у діяльності банків. Цей підхід можна використовувати в процесі прийняття управлінських рішень та при реалізації функції нагляду.

Побудова ефективної системи оцінювання надійності банків вимагає врахування дії всіх факторів, які прямо чи опосередковано впливають на діяльність банків, їх чіткого розмежування та оцінювання.

Таблиця 2

Результати рейтингового оцінювання надійності банківських установ

Рейтинг стійкості (R _i)	Рівень фінансової стійкості, %	Кількість банків			
		01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.04.2014
R 1	80 – 100	0	0	0	0
R 2	60 – 80	11	4	16	14
R 3	40 – 60	115	121	99	95
R 4	20 – 40	13	25	27	34
R 5	0 – 20	0	0	8	2
Всього		139	150	150	145
Середня (\bar{S})		49,2	46,6	46,3	46,9
СКВ (σ_s)		8,6	7,7	13,4	10,9

Джерело: розраховано автором

Методологічною основою вирішення зазначеного завдання є метод головних компонент, сутність якого зводиться до визначення на основі множини ознак $x_i, i = 1, n$ максимально інформативних компонент $F_j, j = 1, p$:

$$\{x_1, x_2, x_3, \dots, x_n\} \Rightarrow \{F_1, F_2, F_3, \dots, F_p\}$$

Модель головних компонент описує взаємозв'язок між первинними ознаками і компонентами на основі їх лінійної комбінації:

$$z_i = \sum_{j=1}^n a_{ij} F_j,$$

де z_i – стандартизовані значення i -ї ознаки з одиничними дисперсіями; a_{ij} – факторне навантаження j -ї компоненти на i -у ознаку.

Модель головних компонент побудована за даними 80 банків станом на початок 2011, 2012, 2013 рр. та на 01.04.2011 р. Такий підхід дозволив здійснити аналіз механізму формування основних компонент впливу на надійність банків на різних фазах фінансової кризи.

За критерієм Кайзера виділено чотири головні компоненти, сумарний вклад яких у загальну дисперсію становить 85,3 %, що свідчить про високий ступінь факторизації моделі. Внесок кожної компоненти у загальну дисперсію та їх інтерпретація подані у табл. 3.

Таблиця 3

Головні компоненти надійності банківських установ станом на 01.04.2014 р.

Фактор (F _i)	Змінні, які навантажують факторна вісь	факторне навантаження	Власне число, λ	Частка дисперсії, %	Змістовна інтерпретація фактора
F1	dostat	0,95	4,87	37,5	«ефективність управління активами і пасивами»
	nadiyn	0,97			
	g_nadiyn	0,90			
	pokr	0,97			
	e_zobov	0,91			
F2	kip_a	0,70	2,27	17,4	«ліквідність»
	likv_zob	-0,85			
	likv_a	-0,95			
F3	roa	0,97	2,18	16,7	«рівень менеджменту»
	reserv	-0,94			
F4	npm	0,89	1,77	13,6	«доходність»
	nim	0,60			
Всього	x	x	11,1	85,3	x

Джерело: розраховано автором

Найбільшу частку (37,5 %) має перша компонента (F1) – «ефективність управління активами і пасивами», що свідчить про визначальний вплив на сучасний рівень надійності банків якості ресурсної бази та її відповідності напрямам використання. Друга компонента (F2) пояснює 17,4 % загальної варіації та має щільний зв'язок із показниками ліквідності та частки кредитно-інвестиційного портфеля в активах, що пояснюється необхідністю підтримувати рівень ліквідності банків на достатньо високому рівні, враховуючи значну волатильність складових ресурсної бази. Встановлено щільний зв'язок показників рентабельності активів (прямий) та частки сформованих резервів (обернений) із третьою компонентою (F3), внесок якої у загальну дисперсію становить 16,4 %. Ця компонента характеризує здатність менеджменту банків забезпечувати рентабельність активів при обсязі сформованих резервів, достатньому для покриття імовірних збитків.

Найменший внесок (13,6 %) компоненти «доходність» (F4) у загальну дисперсію та, відповідно, у формування рівня надійності пояснюється тим, що в умовах кризи пріоритети управління зміщуються в бік збереження активів, підтримання ліквідності та платоспроможності банків, а не отримання доходів. В цілому, модель головних компонент відтворює багатовимірний характер, а факторні навантаження показують ступінь взаємозв'язку між виділеними компонентами та їхніми індикаторами.

Висновки з проведеного дослідження. Підсумовуючи вище наведене, застосування комплексного статистичного підходу щодо оцінювання надійності банків можна вважати загальною теоретико-методологічною основою дослідження банківської діяльності, тому що його положення й інструментарій орієнтовані не тільки на якісне, але й кількісне дослідження складних систем.

Бібліографічний список

1. Вітлінський В.В. Моделювання економіки : навч. посібник / В.В. Вітлінський. – К. : КНЕУ, 2005. – 408 с.
2. Вітлінський В.В. Визначення рейтингу банку всередині вибірки / В.В. Вітлінський, О.В. Пернарівський // Вісник Національного банку України. – 1999. – № 2. – С. 61–64.
3. Григорук П.М. Багатомірне економіко-статистичне моделювання : навчальний посібник / П.М. Григорук. – Львів: «Новий Світ-2000». – 2006. – 148 с.
4. Єріна А.М. Статистичне моделювання та прогнозування : навч. посібник / А.М. Єріна. – К. : КНЕУ, 2001. – 170 с.
5. Іващук О.Т. Методи економетричного аналізу даних у системі STADIA : навч. посібник / О.Т. Іващук, О.П. Кулаїчев – Тернопіль : ТАНГ, 2001. – 115 с.
6. Моделювання економічної динаміки : навчальний посібник. / [Г.В. Лавинський, О.С. Пшенишнюк, С.В. Устенко, О.Д. Шарапов]. – К. : Атіка, 2006. – 276 с.
7. Рейтинговое управление экономическими системами / О.И. Богатов, Ю.Г. Лысенко, В.Л. Петренко, В.Г. Скобелев. – Донецк: Юго-Восток, 1999. – 276 с.
8. Фінансово-банківська статистика : навч. посібник / П.Г. Вашків, П.І. Пастер, В.П. Сторожук, Є.І. Ткач. – К. : Либідь, 2007. – 512 с.

References

1. Vitlinskyi, V.V. (2005), *Modeliuvannia ekonomiky* [Modelling of economics], tutorial, KNEU, Kyiv, Ukraine, 408 p.
2. Vitlinskyi, V.V. and Pernarivskyi, O.V. (1999), "Determination of rating of the bank inside the sampling", *Visnyk Natsionalnoho banku Ukrainy*, no. 2, pp. 61–64.
3. Hryhoruk, P.M. (2006), *Bahatomirne ekonomiko-statystychne modeliuvannia* [Multivariate economical-statistical modeling], tutorial, Lviv: «Novyi Svit-2000», Lviv, Ukraine, 148 p.
4. Yerina, A.M. (2001), *Statystychne modeliuvannia ta prohozuvannia* [Statistical modeling and forecasting], tutorial, KNEU, Kyiv, Ukraine, 170 p.
5. Ivashchuk, O.T. and Kulaichev, O.P. (2001), *Metody ekonometrychnoho analizu danykh u systemi STADIA* [The methods of econometric analysis of data in the system STADIA], tutorial, TANH, Ternopil, Ukraine, 115 p.
6. Lavynskyi, H.V., Pshenyshniuk, O.S., Ustenko and S.V., Sharapov, O.D. (2006), *Modeliuvannia ekonomichnoi dynamiky* [Modelling the economic dynamics], tutorial, Atika, Kyiv,

Ukraine, 276 p.

7. Bogatov, O.I., Lysenko, Yu.G., Petrenko, V.L. and Skobelev, V.G. (1999), *Reytingovoye upravleniye ekonomicheskimi sistemami* [The management rating of economic systems], Yugo-Vostok, Donetsk, Ukraine, 276 p.

8. Vashkiv, P.H., Paster, P.I., Storozhuk, V.P. and Tkach, Ie.I. (2007), *Finansovo-bankivska statystyka* [The financial and banking statistics], tutorial, Lybid, Kyiv, Ukraine, 512 p.

Матійчук Л.П. ІНТЕГРАЛЬНЕ СТАТИСТИЧНЕ ОЦІНЮВАННЯ НАДІЙНОСТІ БАНКІВСЬКИХ УСТАНОВ

Мета. Обґрунтування напрямів удосконалення існуючої методології оцінювання надійності банківських установ з урахуванням сучасних реалій.

Методика дослідження. В процесі дослідження використано систему загальнонаукових, економіко-статистичних і статистико-математичних методів. Зокрема, економіко-статистичні методи використані при розробленні методики рейтингового оцінювання надійності банківських установ; загальнонаукові методи - при розробленні стратегічних і тактичних планів зміцнення банківської системи; загальнонаукові і статистико-математичні методи використані при обґрунтуванні основних критеріїв і проведенні комплексної інтегральної оцінки надійності банківських установ.

Результати. Розроблена методика рейтингового оцінювання надійності банківських установ України на основі диференційованого підходу до побудови інтегрального показника; виявлено головні компоненти, що формують рівень надійності вітчизняного банківського сектору, та визначено їхній вплив на фінансовий стан окремої банківських установ.

Визначено стратегічні орієнтири факторного шкалювання банків, що є вагомим аналітичним підґрунтям прийняття виважених управлінських рішень щодо вибору суб'єктами економічної діяльності майбутніх банків-контрагентів в умовах підвищених ризиків та невизначеності.

Наукова новизна. Полягає у розробленні та удосконаленні теоретико-методичних засад оцінювання надійності банків, застосування методів факторного аналізу з виокремленням головних компонентів для виявлення основних чинників впливу на надійність банків, їх класифікації, а також змістовної економічної інтерпретації.

Практична значущість. Результати дослідження сприяють удосконаленню теоретико-методичних підходів до комплексного статистичного аналізу й оцінювання надійності банків України, створюють інформаційно-аналітичну базу для зростання ефективності управлінських рішень у банківській сфері. Банки зможуть значно зменшити власні ризики та посилити свою роль у становленні ринку фінансових послуг.

Ключові слова: банківські установи, фінансова надійність, інтегральне оцінювання, статистичний аналіз, рейтинг, надійність.

Matiichuk L.P. INTEGRAL STATISTICAL EVALUATION OF RELIABILITY BANK INSTITUTIONS

Purpose. The purpose of the article is substantiation of improving the existing methodology of evaluation of reliability bank institutions taking into account modern realities.

Methodology of the study. The system of general and scientific methods, economic and statistical, statistical and mathematical methods were used in the research processes. In particular, the economic and statistical methods were used in developing the methodology of ranking evaluation of reliability bank institutions; general and scientific methods – in developing strategic and tactical plans to strengthen the banking system; general and scientific, statistical and mathematical methods were used in substantiating the basic criteria and conducting a comprehensive integrated assessment of reliability bank institutions.

Findings. The technique of ranking evaluation of reliability bank institutions in Ukraine based on the differentiated approach to the construction of the integral indicator has been elaborated. The main components that form the reliability of the domestic banking sector have been identified, and their impact on the financial condition of individual banks has been defined.

It has been determined the strategic guidelines of factor scaling banks that is an important analytical foundation making informed management decisions regarding the choice of economic agents for future counterparty banks in conditions of increased risk and uncertainty.

Originality. The scientific novelty of the article lies in the development and improvement of the theoretical and methodological foundations of reliability assessment of banks, the use of factor analysis of distinguishing principal components to identify the main factors affecting the reliability of banks, their classification, as well as meaningful economic interpretation.

Practical value. Results of the research contribute to the improvement of theoretical and methodological approaches to the complex statistical analysis and evaluation of the reliability banks in Ukraine create the information and analytical base to increase efficiency of management decisions in the banking sphere. Banks will be able to reduce significantly their risks and enhance their role in the development of the financial services.

Key words: bank institutions, financial reliability, integrated assessment, statistical analysis, rating, reliability.

Матийчук Л.П. ИНТЕГРАЛЬНОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОЦЕНИВАНИЕ НАДЕЖНОСТИ БАНКОВСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Цель. Обоснование направлений совершенствования существующей методологии оценки надежности банковских учреждений с учетом современных реалий.

Методика исследования. В процессе исследования использована система общенаучных, экономико - статистических и статистико - математических методов. В частности, экономико - статистические методы использованы при разработке методики рейтинговой оценки надежности банковских учреждений; общенаучные методы - при разработке стратегических и тактических планов укрепления банковской системы; общенаучные и статистико - математические методы использованы при обосновании основных критериев и проведении комплексной интегральной оценки надежности банковских учреждений.

Результаты. Разработана методика рейтинговой оценки надежности банковских учреждений Украины на основе дифференцированного подхода к построению интегрального показателя ; выявлены основные компоненты, формирующие уровень надежности отечественного банковского сектора, и определены их влияние на финансовое состояние отдельных банковских учреждений.

Определены стратегические ориентиры факторного шкалирования банков, что является весомым аналитическим основой принятия правильных управленческих решений по выбору субъектами экономической деятельности будущих банков- контрагентов в условиях повышенных рисков и неопределенности.

Научная новизна. Заключается в разработке и совершенствовании теоретико - методических основ оценки надежности банков, применения методов факторного анализа с выделением главных компонент для выявления основных факторов влияния на надежность банков, их классификации, а также содержательной экономической интерпретации.

Практическая значимость. Результаты исследования способствуют совершенствованию теоретико - методических подходов к комплексному статистическому анализу и оценки надежности банков Украины, создают информационно - аналитическую базу для роста эффективности управленческих решений в банковской сфере. Банки смогут значительно уменьшить собственные риски и усилить свою роль в становлении рынка финансовых услуг.

Ключевые слова: банковские учреждения, финансовая надежность, интегральное оценивание, статистический анализ, рейтинг, надежность.

УДК 657.2

*Візіренко С.В.,
к.е.н., доцент кафедри обліку і аудиту,
Вовк Є.П.,
Запорізький національний технічний університет*

ІНІЦІАТИВНИЙ АУДИТ ТРАНСФОРМАЦІЇ ФІНАНСОВОЇ ЗВІТНОСТІ У ВІДПОВІДНОСТІ ДО ВИМОГ МСФЗ

Постановка проблеми. У зв'язку з активізацією євроінтеграційних процесів в Україні, розвитком міжнародного співробітництва, участю у сфері відносин міжнародного розподілу та виробничій кооперації, залученням іноземних інвестицій в економіку України, виходом вітчизняних підприємств на міжнародні ринки капіталу вкрай необхідним є подальше реформування вітчизняної системи бухгалтерського обліку та трансформації фінансової звітності до вимог Міжнародних стандартів фінансової звітності (МСФЗ) [5].

Глобалізація та структурні перетворення в економіці України змінили погляди на фінансову звітність, надаючи їй зовсім інші орієнтири. Нині фінансова звітність є не тільки надійним інформаційним джерелом – це інструмент контролю, база для генерації управлінських рішень, основа обґрунтованого вибору економічної стратегії розвитку, підстава для мінімізації витрат та актуалізації фінансового результату [1, с. 25-28]. Тож, питання трансформації фінансової звітності до вимог МСФЗ набувають все більшої актуальності.