

Порівняльна характеристика мікрогібридного композиту «Filtek z 250» та нанокомпозиту «Nano Paq»

Тетяна Вікторівна Щаслива – лікар-стоматолог терапевт клініки «Simpladent»
Катерина Ігорівна Павленко – аспірант ІС НМАПО імені П.Л. Шупика

Резюме. На початку роботи завжди постає питання, який матеріал вибрати, щоб отримати якісну реставрацію, при цьому швидко й на тривалий час. Окрім того, варто довіряти перевіреним матеріалам чи все-таки спробувати новинку?

Мета: визначити відмінності матеріалів різних поколінь та особливості застосування в різних клінічних випадках.

Матеріали. «Filtek z 250» 3M ESPE (Германія), «Nano Paq» Schütz Dental (Германія) застосовувалися протягом півроку при лікуванні пацієнтів нашої клініки.

Результати. «Filtek z 250» використовувався при виконанні реставрацій у пацієнтів з високою прозорістю тканин зубів, «Nano Paq» – у разі значної опаковості тканин зубів.

За рахунок більш високої пластичності та липкості «Nano Paq» зручніше використовувати при шинуванні зубів із застосуванням скловолоконної нитки й у разі відновлення зубів зі значними дефектами.

Висновки. «Filtek z 250» і «Nano Paq» якісні матеріали, вони зручні в роботі, дають можливість виконати естетичні реставрації та витримують досить великі навантаження, вибирати їх краще в залежності від клінічного випадку, урахуваючи структурні властивості.

Ключові слова: реставрація, фотополімери, лікування карієсу.



Вступ

Від своєї роботи завжди вимагаєш більшого. Особливо коли потрібно поєднати естетику та функцію і при цьому перевершити очікування пацієнта. Адже попри всі наші вміння, досвід, вподобання та креативність останнє слово найчастіше за людиною, котра буде користуватись виробом, який ми виготовляємо у неї в роті. То ж до усіх бажаних характеристик додаються швидкість виконання та довговічність. І це все дуже залежить від обраного матеріалу.

Метою даного дослідження було порівняти мікрогібридний композит «Filtek z 250» і нанокомпозит «Nano Paq» щоб визначити їх переваги та недоліки.

Матеріали

Протягом півроку застосовували мікрокомпозитний «Filtek z 250» 3M ESPE (Германія) й нанокомпозит «Nano Paq» Schütz Dental (Германія) під час лікування карієсу та виконання реставрацій у пацієнтів нашої клініки. «Single Bond 2» використовувався в усіх випадках.

Відновлювались каріозні порожнини I, II, III, IV, V класів. Реставрації проводились прямим і непрямим методами із застосуванням wax-up.

Результати

«Filtek z 250» використовую у своїй роботі досить давно. Завдяки цьому знаю його особливості, можу передбачити результат роботи. Матеріал якісний і перевірений часом. Серед його переваг ціна, що повністю відповідає якості, а головне – він міцний і довго зберігає свої властивості. Зручно, що можна придбати добре продуманий набір, у якому є все необхідне для початку роботи: протравка й бонд, розколірка, яка допомагає точно підібрати колір реставрації, шприці з матеріалом різних відтінків, яких достатньо в більшості випадків. Але хотілось би мати більший вибір опакових тонів і покращити пластичність матеріалу.

Моє знайомство з нанокомпозитами розпочалося з матеріалу «Nano Paq». Не можна не зазначити його переваги: він м'який, дуже зручний при моделюванні, довго зберігає пластичність, що дозволяє досягти ідеальної форми. Добре фіксується на інструменті, але навіть перша порція ніби поглинається порожниною й легко вирівнюється на поверхні, створюючи добре крайове прилягання без зайвих зусиль. Матеріал міцний, витримує велике навантаження, сколів немає. Відтінки природні, добре лягають на поверхню зуба, адаптуючись до його кольору. Опакові відтінки відмінно перекривають навіть дуже темний дентин. За допомогою «Nano Paq» легко відновити навіть повністю відсутню частину зуба без небажаного сіруватого відтінку. Добре полірується. Ефект «сухого блиску» досягається без зусиль і довго зберігається. Володіє ефектом флуоресценції.

У разі лікування глибокого карієсу, коли відсутня значна частина тканин зуба, я віддаю перевагу нанокомпозиту. Його легше вносити за рахунок вищої липкості та пластичності зручніше розгладжувати по поверхні порожнини.

Висновки

Використовуючи «Filtek z 250» і «Nano Paq», можна досягти гарних результатів, якщо врахувати особливості анатомії зуба та структуру матеріалів. Тому у своїй практиці я продовжу використовувати обидва матеріали. Але останнім часом все частіше застосовую нанокомпозит, тому що пацієнти зазвичай обирають сучасні удосконалені матеріали, незважаючи на більш високу ціну.

36-й зуб був пролікований із приводу глибокого карієсу.
Жувальна поверхня 26 відновлена за допомогою «Filtek z 250».



Пацієнтка звернулася зі скаргами на естетичний дефект переднього зубана верхній щелепі.
21-й зуб був відреставрований матеріалом «Nano Paq».



ЛІТЕРАТУРА

1. Данилевський М.Ф., Борисенко А.В., Політун А.М., Сидельнікова Л.Ф., Несин О.Ф.
Терапевтична стоматологія. – Том 2. Карієс. Пульпіт. Періодонтит. Ротовий сепсис.

2. Протоколи надання стоматологічної допомоги (Наказ № 566, 23.11.2004).
3. Л.М. Ломішвілі, Л.Г. Аюпова. Художнє моделювання та реставрація зубів. – 2004.

SPRINT
DENTAL

Україна, г. Харків, ул. Зерновая, д. 6.
Тел.: +38 (050) 634-30-41;
+38 (067) 968-45-72.