

# ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕХОДА ОТ ДСТУ 4161 К ISO 22000 ПРИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ НАССР-СИСТЕМЫ ПРЕДПРИЯТИЯ

*В статье рассматриваются некоторые особенности, с которыми сталкиваются специалисты по системам обеспечения пищевой безопасности при переходе от стандарта ДСТУ 4161 к стандарту ДСТУ ISO 22000. Приведен ряд проектных решений для использования инструментария ДСТУ ISO 22000.*



В. Ф. Рудницкий

## ВСТУПЛЕНИЕ

Расширяющиеся возможности работы на внешних рынках для украинских производителей пищевых продуктов усиливают их интерес к внедрению и последующей сертификации систем управления пищевой безопасностью (НАССР-систем) в международно-известных сертификационных фирмах. Как нормативная база обоснованной популярностью пользуется международный стандарт ISO 22000:2005 «Системы управления безопасностью пищевых продуктов. Требования к любым организациям пищевой цепи» (украинский аналог — ДСТУ ISO 22000:2007). Ряд предприятий, стремясь выполнить требования своих корпоративных заказчиков, разрабатывают и сертифицируют свои НАССР-системы по требованиям «приватных» стандартов, таких как BRC, IFS и иных. В тоже время немало украинских предприятий уже осуществили сертификацию своих НАССР-систем на соответствие стандарту ДСТУ 4161–2003 «Система управління безпечністю харчових продуктів. Вимоги» [1]. В целях поддержки экспортных операций для таких предприятий актуален переход к выполнению требований в первую очередь международного стандарта ISO 22000.

К преимуществам изложения нормативных требований к НАССР-системе в ДСТУ 4161 [1] следует отнести их компактность и легкость для восприятия, наличие полезных примеров. Однако с позиций современных воззрений и сравнения с ISO 22000 [2] они не охватывают

ряд важных требований. Например, не определяя программы предварительных условий / пререквизитные программы (ПП).

Стандарт ISO 22000 существенно более детализованный как по используемым средствам управления пищевой безопасностью, так и по представлению содержательных особенностей этих средств и их взаимодействиям. Например, имеется требование к процедурам управления при потенциальных чрезвычайных ситуациях и авариях. Работа со стандартом ISO 22000 требует углубленного понимания организационных механизмов управления пищевой безопасностью с тем, чтобы в ходе разработки и внедрения НАССР-систем находить наиболее рациональные решения. В тексте стандарта ISO 22000 имеется ряд «подводных камней», которым при построении НАССР-системы следует уделять особое внимание. Например, требование п. 7.2.3 «В документах должно быть установлено, каким образом управляют действиями, ответственными к ПП» неявно определяет применение цикла Деминга «планируй» — «учитывай» — «анализируй» — «корректируй» для каждой ПП.

На наш взгляд, при организации перехода от ДСТУ 4161 к ISO 22000 при совершенствовании НАССР-системы предприятия целесообразно обратить первоочередное внимание разработчиков на следующие вопросы.

**ПОЛИТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ  
В СФЕРЕ ПИЩЕВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

В п. 5.2 ISO 22000 имеется указание о поддержке Политики предприятия в сфере пищевой безопасности измеримыми целями. Аналогичное указание в ДСТУ 4161 отсутствует. В связи с этим в НАССР-системах, созданных согласно требованиям ДСТУ 4161, приходилось сталкиваться с неконкретными словесным описаниями целей. Иная крайность — рассмотрение целей исключительно как внедрение ряда мероприятий, улучшающих санитарно-гигиеническую обстановку на предприятии. При переходе целесоо-

бразно указывать более конкретные текстовые формулировки целей Политики с показателями, которые их объективно оценивают. Например, цель: минимизировать финансовые потери предприятия в случае случаев ненадлежащих характеристик пищевой безопасности продукции (табл. 1).

**МОДИФИКАЦИЯ ДЕРЕВА РЕШЕНИЙ,  
КОТОРОЕ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ДЛЯ ВЫБОРА  
ТИПА УПРАВЛЕНИЯ**

Дерево решений является составной частью методологии, применяемой разработчиками в ходе выбора адекватных управленческих средств минимизации рисков для пищевой безопасности. Наиболее часто встречается выбор разработчиками дерева решений, которое приведено в приложении В к ДСТУ 4161 или приказе Минагпрома Украины № 590 [3]. Однако, оно мало приемлемо для оценки применимости операционных ПП как средства управления и подлежит модификации.

В свою очередь, при модификации дерева решений полезно при переходе провести глобальный анализ правильности определения биологических, химических и физических опасных факторов, а также их критических границ. Например, в нашей практике встречались случаи, когда в исходной НАССР-системе выполнялась мало обоснованное группирование входных компонент продукции в целях уменьшения объема работ при определении опасных факторов и их последующей оценке. С одной стороны, это приводило к неверному определению ряда критических границ, с другой — к отсутствию должного внимания к аллергическим продуктам. Рекомендуется выполнять идентификацию опасных факторов без группирования входных компонент продукции.

**ПРОСЛЕЖИВАНИЕ**

В ДСТУ 4161 в п. 6.10 «Ідентифікація та простежуваність» отсутствуют требования непосредственно к прослеживанию. Приведена информация об идентификации как о средстве, необходимом для выполнения

Таблица 1. Реализация цели минимизации финансовых потерь

№	Показатель	Ед. измер.	Мин. период	Ответственный		Плановое значение
				План	Факт	
1	Сумма финансовых потерь предприятия вследствие мотивированных претензий заказчиков относительно нарушений пищевой безопасности реализованной продукции	Тыс. грн.	Квартал	Экономист	Гл. бухгалтер	0
2	Сумма финансовых потерь предприятия вследствие внутренних потерь при изготовлении продукции с несоответствиями по пищевой безопасности	Тыс. грн.	Квартал	Экономист	Гл. бухгалтер	0

прослеживания. В ISO 22000 в п. 7.9 имеется указание, что необходимо понимать под прослеживанием.

Незначительное акцентирование внимания на прослеживании в ДСТУ 4161 может приводить к трудностям при переходе:

- установленная система идентификации и ее документальное отображение неполно охватывают производственные ситуации, особенности хранения и транспортировку продуктов. Например, в нашей практике часто не учитывалось попадание в продукт возвратного брака по причине отсутствия надлежащего учета;
- для непрерывных или частично непрерывных производств отсутствовали расчеты и/или алгоритмы действий по определению остатков и их компонентного состава в резервуарах и бункерах, на складских площадях при насыпном хранении;
- отсутствовала или выполнялась в недостаточном объеме периодическая проверка работоспособности системы прослеживания.

Данные обстоятельства побуждают при переходе готовить детальную инструкцию с алгоритмом прослеживания в «прямом» и «обратном» направлениях с указанием формы протоколирования их результатов. При этом значительная часть усилий направлена на детализацию алгоритмов прослеживания до уровня реквизитов учетных документов и переходов между ними при выполнении прослеживания. Хорошей практикой является проведение экспериментов по прослеживанию, когда выполнить прослеживание предлагается неподготовленному специалисту предприятия на основе разработанной инструкции и доступа ко всем необходимым учетным документам.

#### **ПРОГРАММЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ УСЛОВИЙ**

В ДСТУ 4161 не введено понятия ПП, как это сделано в п. 3.8 ISO 22000. Косвенным указанием в ДСТУ 4161 на их применение как обеспечивающих мероприятий являются:

- в п. 4.2.1 указывается, что НАССР-система должна иметь документы, необходимые предприятию для обеспечения ее эффективного планирования и функционирования;
- в п. 6.5.3 касательно предупреждающих действий указывается, что для каждого должны быть определены действия, которые дают возможность предупреждать, устранять угрозу или снижать ее до приемлемого уровня. В такой трактовке комплекс ПП можно рассматривать как комплекс специализированных предупреждающих действий. Источником информации о них зачастую является доступ разработчиков к хорошей практике других предприятий и/или разного уровня обучающие мероприятия.

В тоже время нормативные документы более позднего выпуска (PAS 220, ISO/TS 22002-1, ГОСТ Р 54762 ), а также частные стандарты (актуальные редакции стандартов BRC, IFS, SQF) определяют существенные детали требований к ПП, хотя в ряде документов под другими названиями. С удачным сравнением требований популярных стандартов в сфере пищевой безопасности можно ознакомиться в статье [4].

Практическим проявлением указанных отличий при переходе является столкновение с недостаточным развитием документации существующей НАССР-системы как основы для формирования ПП:

- ответственность должностных лиц не четко определена;
- описания мероприятий отсутствуют или их приходится по частям собирать из различных документов;
- в должной мере не представлено управление мероприятиями, которые группируются в ПП согласно требованиям п. 7.2.3 ISO 22000;
- не структурированы долгосрочные и краткосрочные управленческие мероприятия.

Для выполнения требований ISO 22000 можно рекомендовать следующую структуру разделов ПП:

- цель;
- сфера применения;
- ответственность за ПП в целом;
- мероприятия (с указанием ответственности, а также временной / ситуационной привязки):
  - а) долгосрочные мероприятия;
  - б) планирование деятельности;
  - в) учет деятельности;
  - г) анализ деятельности;
- подтверждения внедренности;
- планово-учетные документы;
- нормативно-технические документы.

#### **ОПЕРАЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ УСЛОВИЙ**

В ISO 22000, в отличие от ДСТУ 4161, введено понятие операционная программа предварительных условий (ОПП). ОПП определяется как ПП, которая на основе анализа опасностей идентифицирована как особо важная для управления определенными факторами угроз для пищевой безопасности продукции и/или производственной среды. По своей сути ОПП является одним или комплексом специализированных мероприятий, но находящихся под особым управлением. Объекты управления ОПП могут быть локализованы на одной либо нескольких операциях по обращению с продукцией.

Формой записи ОПП может быть объединение текстовой и табличной частей (табл. 2):

- цели программы;
- ответственность;

Таблиця 2. Мероприяття програми

Тип мероприятия	Мероприятие	Мониторинг			Корректировки (исправительные действия) и корректирующие действия	Должностные лица и сфера ответственности
		Процедура	Протоколы	Периодичность/ ситуация		

- контроль выполнения и совершенствование программы;
- валидация программы.

Если при переходе анализ рисков и выбор средств управления показал необходимость ОПП, особое внимание целесообразно уделить валидации / подтверждению работоспособности этих элементов НАССР-системы. В качестве подсказки могут быть использованы указания п. 7.3 ДСТУ 4161 в части мероприятий по валидации. Может потребоваться спроектировать и провести специальные эксперименты по надежности выявления пищевых угроз в ОПП перед началом ее штатного использования. Например, эксперименты по надежности выявле-

ния искусственно внесенных сторонних включений в стеклянную тару при их передвижении по световому экрану перед оператором на разливно-укупорочной линии.

**ВЫВОДЫ**

Представленные особенности развития НАССР-системы предприятия при переходе от ДСТУ 4161 к ISO 22000 далеко не исчерпывают практику реализации, обусловленную отличиями этих стандартов. Тем более, важно максимально использовать позитивный опыт предшественников, чтобы повышение уровня управления пищевой безопасностью выполнялось без ошибок разработчиков, экономично и быстро.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**



1. Системи управління безпечністю харчових продуктів. Вимоги : ДСТУ 4161 — 2003. — [Чинний від 2003-07-01]. — Держспоживстандарт України, 2003. — 28 с. (Національний стандарт України).
2. Системи управління безпечністю харчових продуктів. Вимоги до будь-яких організацій харчового ланцюга : ISO 22000:2005 / ДСТУ ISO 22000 : 2007. — [Чинний від 2008-08-01]. — Держспоживстандарт України, 2007. — 30 с. (Національний стандарт України).
3. Наказ Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Вимог щодо розробки, впровадження та застосування постійно діючих процедур, заснованих на принципах Системи управління безпечністю харчових продуктів (НАССР)» № 590 від 01.10.2012.
4. Мельник Е. Системы управления пищевых предприятий. Международные стандарты и схемы сертификации: сравнительный анализ // Мир продуктов. — 2014. — № 5. — С. 6 — 8. ■

*В. Ф. Рудницкий, кандидат технических наук, заместитель директора, ООО «Системы менеджмента», г. Киев*

