

УДК 316.472.42

Л. А. ПЕТРЕНКО

ТРАНСФОРМАЦИИ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ХАРАКТЕР ЗАВИСИМОСТИ И НАСИЛИЯ В СЕМЬЕ

В статье анализируется современное развитие семьи и брака, а также определяются тенденции развития семьи, в том числе определяются векторы трансформации современного семейно-брачного поведения. Кроме того, в статье рассматриваются альтернативные формы брака в современном социуме: монородительская семья, "гражданский" брак, "гостевой" брак, их позитивные и негативные черты.

Ключевые слова: семья, брак, негативная зависимость в гендерных отношениях, насилие в гендерных отношениях, супруги, отцовство, материнство, семья компаньонов, семья коллег, монородительская семья, "гражданский" брак, конкубинат, "гостевой" брак.

Социальные трансформации современного мира обусловили новые формы семьи и брака. Формирование в развитых странах, а также в странах постсоветского пространства в последние десятилетия новых, в основе своей эгалитарных, межполовых взаимоотношений обусловило появление качественно отличных от ранее существовавших ситуаций во всей брачно-семейной системе.

Исследование семьи и брака проводилось учеными как в рамках психологии (Л. С. Выготский, Н. Д. Добрынин, В. В. Ильин, И. С. Кон, К. К. Платонов, Д. Н. Узнадзе и др.), так и в рамках педагогики (С. П. Акутина, В. И. Переведенцев, В. А. Титаренко и др.) и социологии (А. И. Антонов, С. И. Голод, В. М. Медков, Л. И. Савинов, В. А. Сысенко, М. Мид).

К числу базовых источников следует отнести работы советских и российских философов и социологов, создавших оригинальные концепции семьи, А. И. Антонова, В. Н. Архангельского, Л. А. Андреева, И. В. Бестужева-Лада, С. И. Голода, Т. А. Гурко, И. С. Кона, М. С. Мацковского, Л. И. Савинова, Б. Ц. Урланиса, А. Г. Харчева.

Семья и ее роль в жизни общества, влияние социально-экономических изменений на формирование семьи, современные демографические тенденции рассмотрены в ряде работ отечественных ученых, среди которых А. И. Антонов, М. Ю. Арутюнян, В. А. Борисов, А. Г. Вишневский, Т. А. Гурко, О. М. Здравомыслова, А. Б. Синельников, З. А. Янковой и др.

Семья является сложным социокультурным явлением. Специфика и уникальность ее состоит в том, что она фокусирует в себе практически все аспекты человеческой жизнедеятельности и выходит на все уровни социальной практики: от индивидуального до общественно-исторического, от материального до духовного.

К основным признакам семьи относятся следующие:

– брачные или кровнородственные отношения и связи между ее членами;

– совместное проживание;

– общий семейный бюджет.

Сегодня “происходит формирование нового “постсовременного” типа семьи, который характеризуется отсутствием патриархальной субординации и выдвиганием на первый план эмоциональных отношений и индивидуальных стремлений” [4, с. 91].

Таким образом, изменение положения женщин в обществе обусловило изменение их положения в семье, а тем самым и сам характер семьи. Началось крушение господства мужчин в семье и соответственно – патриархического брака и патриархальной семьи. Тот факт, что семейно-брачные отношения в современном капиталистическом обществе претерпевают серьезные изменения, признают все отечественные и западные социологи без малейшего исключения. Они лишь расходятся в оценке этих перемен. Одни из них говорят о реорганизации и прогрессивном развитии семьи, другие – о ее дезорганизации, разрушении, регрессе.

С точки зрения сторонников теории реорганизации и прогрессивного развития семьи в современном буржуазном обществе происходит переход от старой формы семьи к новой. Новую семью они характеризуют как основанную прежде всего на взаимной привязанности ее членов. К характерным чертам такой новой семьи они относят:

– полное равенство супругов;

– демократический способ принятия решение по всем вопросам, касающимся семьи в целом, с учетом мнения не только взрослых ее членов, но и детей;

– свободу всех членов семьи в тех пределах, в которых она совместима с ее единством.

Для обозначения этой формы семьи предлагаются разные термины. Одни социологи называют ее товарищеской семьей или семьей компаньонов (companionship family), другие – семьей коллег (colleague family) и т.п. Появление новой формы семьи, указывают они, предполагает определенные сдвиги и в брачных отношениях. Если раньше браки организовывались родителями, то теперь они основываются на личном выборе. По желанию любой из сторон брак может быть расторгнут. В силу этого новая семья менее стабильна, чем старая. С переходом к ней связано возрастание числа разводов и повторных браков [5].

С точки зрения западных социологов, сторонники теории дезорганизации, разрушения, регресса семьи характеризуют происходящий процесс трансформации семейно-брачных отношений как упадок и разложение семьи. Они указывают на резкое возрастание числа разводов. Обычным стало многократное вступление в брак, частая смена мужей и жен. В резуль-

тате, в современном обществе мы имеем дело по существу не с моногамией, а с последовательной или хронологической полигамией. Крайнюю терпимость стало проявлять общество к внебрачным связям обоих супругов. Как самое обычное явление стали рассматриваться добрачные связи не только мужчин, но и женщин. Резко выросло число внебрачных постоянных сожительств. И наконец, получили известное распространение “новые формы” супружеских отношений: “групповые браки”, “коммунальные браки”, “обмены супругами” и т.п.

К устойчивым и социально легитимизированным альтернативным формам семьи и брака в современном обществе можно отнести следующие:

- монородительские (неполные) семьи;
- “гражданский брак” или сожительство, конкубинат;
- экстерриториальный (“гостевой”) брак;
- другие формы брачно-семейных отношений.

Охарактеризуем каждый из этих видов семьи и определим его эффективность в профилактике негативной зависимости и насилия в семье.

Феномен монородительства на Западе получил широкое освещение в академической литературе и средствах массовой информации; вызывает большой общественный интерес; поддерживается большим набором социальных гарантий в соответствии с традиционной для данного государства ориентацией на слабую или сильную модель кормильца. Исследование феномена монородительской семьи в современном украинском и российском обществе свидетельствует, что переход к рыночной экономике разрушил основы существовавшей ранее системы социального обеспечения, усилив экономические трудности, традиционно испытываемые монородительскими семьями. Положение семей, где в качестве кормильца выступают женщины, в условиях социально-экономической нестабильности резко ухудшается, в связи с чем, именно одинокие матери становятся заложницами системы социальной защиты и ее жертвами [9].

Монородительская или неполная семья безусловно имеет свои недостатки, особенно в сфере выполнения воспитательной функции, поскольку в данной форме семьи эта обязанность возложена на одного из родителей (мать или отца). С другой стороны, фактическое проживание ребенка с одним из родителей не предполагает запрета на участие в его жизни второго из родителей (мать или отца), если, конечно, второй родитель есть. Ситуация, когда второй родитель отсутствует может быть в таких случаях:

- сознательный отказ одного из родителей от участия второго родителя в воспитании ребенка: рождение женщиной ребенка “для себя”, рождение мужчине ребенка без участия спутницы жизни с помощью репродуктивных технологий суррогатного материнства;
- смерть одного из родителей;
- отказ второго родителя от ребенка и другие субъективные и объективные жизненные обстоятельства.

Таким образом, в монородительской семье, как утверждают психологи и социологи, ребенок получает одностороннее воспитание (либо только матери, т. е. женское, либо только отца, т. е. мужское), что негативно сказывается на формировании его как личности и дальнейших взаимодействиях с противоположным полом и потенциальном формировании уже своей семьи. Рациональное зерно в этих рассуждениях есть, поскольку ни женщина не может заменить и мать, и отца, ни мужчина не может заменить и отца, и мать. Отсюда следует, что традиционная нуклеарная семья по этому критерию является более предпочтительной по сравнению с монородительской.

С другой стороны, полная нуклеарная семья, где постоянно возникают споры и конфликты, где царит непонимание и напряженная атмосфера, где ссоры могут заканчиваться применением силы может ли эффективно выполнять воспитательную функцию? Ответ очевиден, не может и более того, она формирует негативные установки ребенка на формирование своей семьи, поэтому вместо положительного воздействия на подрастающее поколение возникает обратный эффект. На этом фоне монородительская семья, где ребенок воспитывается в атмосфере любви, понимания своих потребностей, спокойствия и уюта может дать ему гораздо больше в плане воспитания, формирования ценностных ориентаций семейно-брачного поведения и нравственно-этических норм общения в социуме, чем традиционный вариант воспитания в семье с двумя родителями. Стоит задать вопрос ребенку из неблагополучной семьи, что он выберет: приходить домой и постоянно слушать скандалы и выяснения отношений родителей, или жить хоть и в неполной семье, однако там, где о нем заботятся, отсутствуют ссоры и конфликты.

С точки зрения автора данной статьи, монородительская семья может иметь место в системе современных форм семьи и брака как альтернативный вариант семье, где возникают отношения негативной зависимости и насилия, или в случае потенциальной сложности или невозможности создать полную семью (женщина (реже мужчина) чувствует в себе силы к реализации себя в воспитании ребенка, однако супруг (супруга) отсутствует и в обозримом будущем ситуация вряд ли изменится).

Понятие “гражданского брака” появилось в России в XIX в. среди части передовой интеллигенции как альтернатива церковному браку, который в сознании большинства населения был единственно законным. После отделения церкви от государства единственным легитимным браком в России становится официальный, государственный, т. е. гражданский брак. Однако часть населения по-прежнему стала называть гражданским браком неофициальные брачные отношения. Возник феномен украинского, российского “гражданского брака”. По существу “гражданский брак” в Украине, России является сожителем людей, нежелающих связывать себя супружескими и родительскими правами и обязанностями [2, с. 4].

В настоящее время в современном обществе “гражданский” брак приобрел определенную легитимность, данными отношениями уже никого

не удивить, более того, многие оправдывают его существование. Тем не менее, споры по поводу гражданских браков не утихают и отношение к ним далеко не однозначное.

К положительным чертам “гражданского” брака можно отнести следующие:

- данная форма брака позволяет молодым людям узнать лучше своего сожителя и принять решение относительно официальной регистрации их отношений;
- поскольку гражданский брак порождает иллюзию свободы, то он может выполнять функции проверки надежности партнера: как он воспользуется этой свободой и поведет себя в конфликтной ситуации;
- возможность на практике проверить общность точек зрения партнеров относительно распределения финансов в семье;
- отсутствие совместно нажитого имущества, раздел которого в процессе развода является причиной скандалов и юридической споров между бывшими супругами;
- возможность расстаться быстро, легко и без юридического сопровождения и оформления документов;
- в гражданском браке партнеры всегда находятся в некотором эмоциональном напряжении в связи с тем, что партнер с ним юридически не связан и может уйти в том случае, если отношения в семье его перестанут удовлетворять. Отсюда следует более бережное отношение к гражданскому супругу (супруге) и стремление создавать более гармоничные, доверительные и романтические отношения в “гражданской” семье.

К негативным сторонам “фактического” или “гражданского брака” относятся:

- юридическая незащищенность (отсутствие права наследования, необходимость установления отцовства, сложности в разделе имущества, отсутствие прав на получение алиментов на содержание супруга/супруги, отсутствие прав в случае оформления документов по болезни супруга, в случае уголовного преследования и др.);
- сложности в разделе имущества. Согласно украинскому законодательству, есть основания для раздела имущества мужчины и женщины, которые живут вместе, однако не состоят браке между собой, однако на практике возникают сложности в разделе имущества и доказательства в установлении доли каждого из супругов. Согласно российскому законодательству, имущество лиц, состоящих в фактических брачных отношениях, не может признаваться принадлежащим им на праве совместной собственности только на том основании, что оно нажито ими во время совместной жизни, поскольку брак между ними не зарегистрирован;
- планирование детей, этот аспект раскрывается с этической и юридической стороны.

Этическая сторона детей в фактическом браке выглядит следующим образом. Согласно статистическим данным, дети, рожденные в фактичес-

ком браке, чаще появляются на свет недоношенными и слабенькими. Это объясняется большим количеством стрессовых нагрузок, которые испытывает будущая мама (женщина переживает, что останется матерью-одиночкой, если фактический супруг неожиданно решит, что любовь прошла или они перестали подходить друг другу).

Создание официальной семьи однозначно предполагает дальнейшее увеличение ее численности, то есть рождение детей. В официальном браке появление ребенка планируется супругами заранее и оба родителя готовятся к этому важному событию. Ребенок рождается, воспитывается в любви и вырастает психически и психологически здоровым.

“Гражданский” брак, как правило, не предполагает обязательного рождения детей. Когда женщина в “гражданском” браке ставит мужчину перед фактом своей беременности, то очень часто мужчина, не готовый стать отцом, относится к этому событию отрицательно, вплоть до разрыва отношений.

Юридическая сторона детей в “гражданском” браке раскрывается в следующих моментах. В официальном браке муж не может подать заявление на развод в период беременности жены и в течении года после рождения ребенка. В фактическом же браке мужчина может расстаться со своей “гражданской” женой в любой момент. До родов, сразу после и даже во время. Факт рождения ребенка вне официального брака создает необходимость установления отцовства:

– общественное мнение. Как бы сейчас ни говорили, как всем все равно на общественное мнение, мы живем в социуме и не можем быть свободными от него. Если молодые люди живут вместе без оформления отношений, то многие воспринимают их отношения как несерьезные, непрочные. Следовательно, возникает угроза появления соперниц/соперников, воспринимающих партнеров в “гражданском браке” как свободных. Таким образом, “гражданский” брак может распасться по причине измены одного из супругов и/или желания одного из “гражданских” супругов создать новую семью.

Следует отметить, что мужчины и женщины по-разному воспринимают эту новую и модную форму брака. Примером имеющихся противоречий общественного мнения по поводу “гражданского брака” могут служить результаты прошедшей всероссийской переписи населения 2002 года, которая выявила расхождение между мужчинами и женщинами в графе “Семейное положение”. Оказалось, что замужних женщин на несколько миллионов больше, чем женатых мужчин. Более того, 92% женщин, состоящих в “гражданском” браке, считают себя замужними, а 85% мужчин, состоящих в “гражданском” браке, считают себя холостыми [2, с. 4].

“Гостевым” (“экстерриториальным”) браком можно назвать как узаконенные, так и незаконные отношения двух людей которые живут отдельно (разные квартиры, разные города и страны), ходят другу к другу в гости (приезжают), вместе проводят досуг, праздники и отпуска, иногда живут вместе, но общего хозяйства не ведут [7].

“Гостевой” брак обладает теми же преимуществами “гражданского” брака, которые были описаны выше, дополняя этот перечень отсутствием хозяйственно-бытовых проблем между партнерами и отсутствием взаимных претензий на свободное время друг друга.

С другой стороны, к недостаткам этой формы семьи (в случае отсутствия официальной регистрации брака) можно отнести тот же перечень, относящийся к “гражданскому” браку, дополняя его нерешенными вопросами ухода в случае болезни одного из супругов, наличия финансовых трудностей у одного или обоих супругов, потери жилья одним из супругов, воспитания и содержание детей и др.

Выводы. Рассмотрев положительные и отрицательные черты “гражданского” и “гостевого” брака, можно сделать вывод о том, что данные альтернативные формы семьи могут служить в определенных случаях фактором предупреждения некоторых форм зависимого поведения (в связи с отсутствием юридических обязательств между супругами) и некоторых форм насильственных действий – физического насилия, экономических форм насилия, сексуального насилия в семье (в связи с потенциальной возможностью партнера перейти из статуса супруга в статус потерпевшего в уголовных правоотношениях или истца в гражданско-правовых отношениях, что влечет за собой для агрессора наступление либо уголовной, либо гражданско-правовой ответственности).

Таким образом, эволюция семьи есть не что иное, как реакция на вызов со стороны общества. Она сталкивается с рядом проблем, преодоление которых и есть ответом на этот вызов. Разрешая возникающие перед ней проблемы, она переходит в более совершенное состояние с точки зрения господствующей культуры [11].

Трансформация семьи также влияет и на взаимоотношения между родителями и детьми. Прежде всего, это проявляется в том, что решение родителей имеет все меньший вес в деле заключения браков их детьми, дети перестают быть носителями семейных традиций. Социальные условия позволяют им и без опоры на традиции семьи утвердиться в обществе.

С другой стороны, различные исследования указывают на снижение роли семейных ценностей в ценностной системе индивида, преобладание личной установки “Я” в ущерб семейной “Мы”. Данные процессы характерны не только для Украины и России, но также и для других развитых стран.

Современная формирующаяся рыночная модель украинского и российского общества создает новый тип семьи, соответствующий новому социальному укладу. В обществе получают распространение неполные семьи, растёт число гражданских браков, появляются экзотические типы многогранной семьи, как “пробное супружество”, а также различные формы полигамных семей (полигиния, полиандрия, свингеры, групповой брак).

Социальная политика должна быть направлена на укрепление и сохранение семьи. В этом направлении отсутствует комплексная семейная по-

литика, учитывающая модернизацию общества и перспективы инновационного развития страны.

Список использованной литературы

1. Исакович Е. И. Социальная регуляция семейно-брачных отношений в современной России : автореф. дис. ... канд. соц. наук : 22.00.08 [Электронный ресурс] / Е. И. Исакович. – Москва, 2007. – 29 с. – Режим доступа: <http://www.mgpru.ru/materials/1/1549.pdf>.
2. Ковалева А. В. Трансформация понятия “гражданский брак” как проявление кризиса семейно-брачных отношений : автореф. дис. ... канд. соц. наук : 22.00.04 / Анна Владимировна Ковалева. – Хабаровск, 2009. – 35 с.
3. Косяк Н. А. Трансформация семейно-брачных отношений и политика государства в отношении искусственного прерывания беременности в 1920–1936 гг. [Электронный ресурс] / Н. А. Косяк. – Режим доступа: <http://dom-hors.ru/issue/fik/2012-3/kosyak.pdf>.
4. Сатыбалдина Е. В. Семья в системе жизненных ценностей жителей среднего уральского города / Е. В. Сатыбалдина // Социологические исследования. – 2011. – № 7. – С. 91.
5. Семёнов Ю. А. Брак и семья: возникновение и развитие [Электронный ресурс] / Ю. А. Семёнов. – Режим доступа: http://scepsis.net/library/id_6.html.
6. Хайруллина Н. Г. Динамика социокультурной ситуации на юге Тюменской области / Н. Г. Хайруллина, А. Р. Салихова. – Тюмень : Изд-во ТюмГНГУ, 2004. – 117 с.
7. Федулова А. Б. Семейные ценности и социальное образование молодых родителей в современном обществе / А. Б. Федулова, Е. В. Рыбак // Арктика и Север. – 2013. – № 11. – С. 1–8.
8. Филиппова Ю. В. Семейная идентичность и трансформация семейных ценностей в современной России [Электронный ресурс] / Ю. В. Филиппова. – Режим доступа: <http://ecsosman.hse.ru/data/893/691/1219/007.FILIPPOVA.pdf>.
9. Цыглакова Е. А. Социальный статус монородительской семьи : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04 / Е. А. Цыглакова. – Саратов, 2005. – 32 с.
10. Шатравка А. В. Трансформация традиционных семейных ценностей в Китае (на примере романа Чжуи Дяньтоу “Дорогая, давай разведемся”) [Электронный ресурс] / А. В. Шатравка. – Режим доступа: http://www.amursu.ru/attachments/article/10650/N62_10.pdf.
11. Ящук А. И. Трансформация семейных отношений в процессе развития общества [Электронный ресурс] / А. И. Ящук. – Режим доступа: www.pac.by/dfiles/001375_939784_yaschyk3.pdf.

Статья поступила в редакцию 26.08.2014.

Петренко Л. О. Трансформація шлюбних стосунків як форма профілактики негативної залежності і насильства в сім'ї

У статті проаналізовано сучасний розвиток сім'ї та шлюбу, а також визначено тенденції розвитку сім'ї, у тому числі вектори трансформації сучасної сімейно-шлюбної поведінки. Крім того, розглянуто альтернативні форми шлюбу в сучасному соціумі: монобатьківська сім'я, “цивільний” шлюб, “гостьовий” шлюб, їх позитивні та негативні риси.

Ключові слова: сім'я, шлюб, негативна залежність, насильство в гендерних відносинах, подружжя, батьківство, материнство, сім'я компаньйонів, сім'я колег, монобатьківська сім'я, “цивільний” шлюб, конкубінат, “гостьовий” шлюб.

Petrenko L. Transformation Marital Relations as a Form of Addiction Prevention and Negative Dependence and domestic Violence in the Family

The article analyzes the current development of the family and marriage, and identifies trends in the development of the family, including those determined by the vector transformation of the modern family and marriage behavior. In addition, the article examines

alternative forms of marriage in contemporary society: “one-parent” family, “civil” marriage, “guest” marriage, their positive and negative traits.

In connection with the social transformations of the modern world, new forms of marriage and family relations. Formation in the developed countries, as well as in post-Soviet countries in recent decades, new, fundamentally egalitarian intersexual relations led to the emergence of qualitatively different from the pre-existing situation in the whole marriage and family system.

The family as a social institution is a complex socio-cultural phenomenon. The specificity and uniqueness of this social institution is that it combines almost all aspects of human life and goes out to all levels of social practice: from the individual to the social and historical, from the material to the spiritual.

Family relations in modern capitalist society is undergoing major changes, and it is recognized by all sociologists without any exceptions. They only differ in the assessment of these changes. Some of them talk about the reorganization and the progressive development of the family, the other – on her disorganization, disruption, regression.

To sustainable and socially legitimize alternative forms of marriage and family in contemporary society are the following: single-parent (incomplete) family; “civil marriage” or cohabitation, concubinage; extraterritorial (“guest”) marriage; other forms of marriage and family relations.

From the above, it would be appropriate to identify, classify and analyze contemporary forms of marriage and family, and their influence on the occurrence of addiction and violence in gender relations.

Key words: *family, marriage, negative correlation in gender relations, violence in gender relations, spouse, parenthood, companionshipfamily, colleagues family, “oneparent” family, “civil” marriage, concubinage, “guest” marriage.*