

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ СОЦІОЛОГІЇ

УДК 303.094.4:316.3

Р. І. БАКУМЕНКО

НАЦИОНАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ КАК ИНТЕГРИРУЮЩИЙ ФАКТОР НАЦИИ

В статье анализируются подходы отечественных и зарубежных исследователей к определению сущности понятия национального сознания и нации. Показана взаимосвязь между такими категориями, как: нация, национальное сознание и национальная идентичность. Проводится теоретический анализ национального сознания как интегрирующего фактора нации в контексте украинского общества.

Ключевые слова: нация, национальное сознание, национальная идентичность.

Категории национального сознания, национально-культурной и этнической идентичности напрямую зависят от толкования такого понятия, как “нация”, поскольку именно нация представляет собой отражение социально-культурных, исторических, этнопсихологических, бытовых особенностей существования форм общностей и показывает их горизонтальную дифференциацию. Понятие нации является одним из ключевых в структуре национального сознания, так как обладает значительным структурообразующим потенциалом и имеет ценностно-идеологический, культурно-смысловой и экзистенциальный аспекты. А формирование национально-культурной идентичности – не что иное, как процесс самоидентификации человека в реальных и символических конструктах этнического и национального пространства. Главным интегрирующим фактором нации является национальное сознание, поскольку отражает её экономические, политические, нравственные взгляды и убеждения, а также характеризует уровень её развития. Национальное сознание включает в себя: потребности, ценностные ориентации, интересы, установки, чувства, стереотипы, настроения, идеи нации. Благодаря национальному сознанию происходит процесс фиксации нацией своей социальной общности как единого организма.

В современном социологическом дискурсе не существует единой стандартной дефиниции нации, которая бы определяла её сущность. Это связано с многогранностью функций, касающихся этого феномена. Кроме того, это объясняется и тем, что её субстанциональность приписывается к подходам как объективного, так и субъективного характера.

В западной и отечественной научной парадигме выделяют следующие подходы к трактовке категории нации. Первый – примордиальный подход. Его представителями являются: Э. Смит, Е. Шилз. Ю. Бромлей,

М. Руткевич, В. Карлов, М. Шульга и др. Они рассматривают нацию как объективно данную реальность, высший этап развития этноса. То есть нация трактуется в качестве расширенной родственной группы, высшей формы этнической общности людей, возникшей в эпоху формирования буржуазных отношений и ликвидации на этой основе феодальной раздробленности, складывания этнической территории и объединения людей, говорящих на одном языке, имеющих общую культуру, традиции, психологию и самосознание.

В. Карлов определяет нацию как социально-политическое образование формационного характера, что объединяет через рыночные отношения большую часть народонаселения этнической общности, имеет самосознание и сформировалось в пределах этой общности [4, с. 36]. Одним из выдающихся представителей примордиального подхода является Э. Смит, который определяет нацию как “совокупность людей, имеющих собственную историческую территорию, общие мифы, историческую память, общую массовую и общественную культуру, общую экономику, юридические права и обязанности для всех членов общества” [8, с. 150].

Субъективистский подход в западной парадигме более известен как конструктивизм и его разновидности: модернизм и этносимволизм. Классиком конструктивистского подхода является Э. Геллнер, который выделяет два основных направления в определении категории “нация”:

1. Два человека принадлежат к одной и той же нации, только если они являются носителями одной и той же культуры, которая, в свою очередь, является системой идей, символов, ассоциаций, поведенческих и коммуникативных механизмов.

2. Два человека принадлежат к одной и той же нации, только если признают принадлежность друг друга к одной и той же нации [2, с. 54].

Основной идеей концепции Э. Геллнера является то, что нации имеют политическое происхождение. То есть этносы приобретают черты нации не вследствие саморазвития на этнической основе, а вследствие политических процессов и, по сути, являются продуктом деятельности самого государства. По определению Э. Геллнера, “нации, как и государства, всего лишь случайность, а не всеобщая необходимость”. Они – “продукты человеческих убеждений, пристрастий и склонностей”.

Еще одним классиком конструктивистского подхода является Б. Андерсон. В своей книге он определяет нацию как искусственный конструкт, предлагая следующие определения: “нация – это воображаемое политическое сообщество и воображается оно, как что-то неизбежно ограниченное, но в то же время суверенное”; “Оно воображаемое, поскольку члены даже самой маленькой нации никогда не будут знать большинства своих собратьев, встречаться с ними или даже слышать о них, в то время как в умах каждого из них живет образ их общности” [1, с. 156]. Он предполагал, что нация существует лишь в воображении индивидов, в силу того, что индивиды идентифицируют себя именно по этому признаку, а не по какому-либо другому.

Український дослідник М. Степико також виділяє психологічно-історическу теорію нації, котра була оснoвана Г. Гегелем. Нація рoсmатривалась як общность людей, об'єднана общим происхождением духа, души, воли, самосознания. Задачей каждой нации он считал “выход на сцену истории” для борьбы за мировое господство. Для воплощения данного замысла нация должна создать собственное национальное государство. М. Вебер считал, что понятие “нация”, имеет субъективный характер, а предмет, который она определяет, относится к сфере ценностей человека. Оно базируется на человеческой природе понимания мира, что существует только в ощущении человека, который стремится быть частью социального и политического сотрудничества [9, с. 56].

По своей сути нация является социокультурной, экономической, политической и коммуникативной деятельностью людей, обеспечивающей им цивилизованную жизнь в границах мировой общности. Нация конструирует жизнеспособное общество и государство, которые гарантируют её безопасность и жизненные интересы. В современном мире именно нация исполняет функцию носителя национальной идеи и развития общества в целом. Однако стоит учесть, что те или иные изменения в формировании цели и развития нации могут привести к межнациональным конфликтам. Нация в современном понимании как гражданская и политическая общность – это значительная совокупность людей, что в целом пришли к состоянию политической жизни и имеют волю к суверенному существованию и развитию.

Главным интегрирующим фактором нации является национальное сознание, поскольку оно отражает её экономические, политические, нравственные взгляды и убеждения, а также характеризует уровень её развития. Национальное сознание – сложная модернизированная система духовных феноменов и их образований, которые сформировались в процессе исторического развития нации, отображают основные аспекты её бытия и развития. Национальное сознание включает в себя: теоретические, массовые, собственные национальные, а также ассимилированные вследствие аккумуляционных процессов идеи, установки, культурные достижения, образующие духовный универсум нации. В национальном сознании присутствуют доминанты сознания титульного этноса и этнических групп, которые образуют нацию как полиэтническую и политическую общность [5, с. 178].

Национальное сознание не является доминантным по отношению к этническому. Поскольку они имеют существенные различия как по содержанию, так и по масштабам духовной реальности. Национальное сознание включает в себя некоторые элементы этнического сознания. Оно является рефлексией существования и интересов нации, поэтому не содержит тех признаков и интересов, характерных для сознания различных этнических групп, которые соответствуют общезначимым ценностям, целям и идеям. Сущность национального сознания заключается в единстве индивидуального и общественного, национального. Однако это единство возможно, ес-

ли существуют дефиниции в определении национального и этнического сознания. Доминантными признаками национального сознания являются общее гражданство, национальные интересы, территория, юридические права граждан, социальные нормы и культурные традиции.

Национальное сознание в своём существовании, по мнению И. Кресиной, имеет три уровня функционирования: бытовой, теоретический и государственно-политический [5, с. 83].

Первым уровнем функционирования национального сознания является бытовой. Этот уровень характеризуется наличием стереотипов, искаженных представлений, связанных либо с идеализированными, мифологизированными представлениями об историческом развитии нации, её потенциалом на нынешнем этапе развития, либо с политическим нигилизмом, то есть полным отрицанием сложившихся в обществе политических ценностей и традиций. В бытовом сознании имеются как статичные, относительно стабильные ценности, модели поведения, ментальные приоритеты которые выработались в период длительного времени и содержат в себе социальную память нации и выступают нормами её деятельности, которые передаются из поколения в поколение, так и динамичные потребности, цели и интересы, которые формируются по мере повышения социальной мобильности общества. Статичные признаки являются базисом для формирования национального характера, менталитета, исторической памяти как компонента национального сознания. Динамичные признаки характеризуют массовое сознание, в его сознательных и несознательных, активных и пассивных проявлениях, течениях. Синтез динамичных и статичных признаков национального сознания образует чёткую картину функционирования национального сознания. Таким образом, на бытовом уровне национального сознания происходит отбор всего существенного для нации, её развития.

Второй уровень функционирования национального сознания – теоретический. Он представляет собой научно осмысленные и художественные идеи, концепции, программы, мировоззренческие ориентации, отражающие интеллектуальный потенциал нации, её способность на основе рефлексии к самоутверждению и саморазвитию. По мнению И. Кресиной, именно на теоретическом уровне формируется и обосновывается национальная идея. Это можно объяснить тем, что именно на теоретическом уровне происходит отбор тех норм, ценностей, идей и образцов поведения, которые бы способствовали становлению и развитию нации.

Третий уровень, на котором формируются национальные интересы, а также государственная политика нации, является государственно-политический уровень национального сознания. Под национальными интересами понимаются осознанные потребности, которые отвечают системе ценностей нации и расположены в определённой иерархической последовательности [7, с. 67].

Как считает украинский социолог Е. Головаха, национальные интересы не являются всей многомерной совокупностью общественных интересов, они представляют собой синтез интересов нации как интегральной общности. У каждой нации этот уровень развит в соответствии с её историческим путём, политической системой, степенью развития гражданского общества. В рамках духовной реальности государственно политический уровень национального сознания значительно уступает бытовому и теоретическому, поскольку в нём концентрируются только те концепции, идеи, программы, которые отражают гражданские, правовые, политические интересы нации. Однако для процессов развития и становления нации значение этого уровня значительно опережает теоретический и бытовой уровень. Это значение, прежде всего, зависит от уровня осознания национальных интересов политической элиты. Когда государственно-политические структуры не могут обеспечить национальные интересы в системе законодательной деятельности, защитить эти интересы в международных отношениях, возникает политическая нестабильность и экономический кризис государства, что подтверждается социологическими исследованиями “Демократических инициатив” им. И. Кучерива, КМИСу, агентства “Рейтинг”, ИС Академии наук Украины.

Ценности и политические интересы нации, концентрируясь на теоретическом и государственно-политическом уровнях национального сознания, определяют уровень последнего в целом. В то же время национальное сознание является синтетической характеристикой политических ценностей нации, поскольку они базируются на национальном интересе и детерминированы исторической и социальной конкретикой этого интереса. При этом, как заявляет И. Кресина, следует учитывать высокую динамику и мобильность национальных интересов, а также политических ценностей и приоритетов. Это обусловлено быстрыми темпами политической мобилизации, высоким уровнем духовной рационализации на этапе посттоталитарного поиска собственной модели национального развития [5, с. 85].

Национальная самоидентификация, которая лежит в основе национального сознания, строится на национальных интересах, ценностях, исторической доле, культуре. Поэтому существует потребность сохранить эти особенности и не поддаться ассимиляции, а также стремиться к экономическому, политическому и территориальному суверенитету. Феномен национальной самоидентификации является важным для украинской нации, поскольку он определяет смысл его существования. Для Украины эта проблема стоит особенно остро, так как получение независимости, а также интеграция её в европейские, евроатлантические или евроазиатские структуры, изменение территориальных границ, проявления сепаратизма, образования новых внутригосударственных радикальных организаций поставили её перед выбором новой идентичности, которая бы способствовала развитию украинского государства. Необходимость чёткого определения иден-

тификационного пространства в Украине диктуется как познавательной, так и практической задачей. Значение последней является особенно важным, поскольку процессы самоидентификации в украинском обществе происходят одновременно со сменой социально-экономического регулирования. Современный этап социокультурной трансформации в Украине связан с аксиологической переориентацией и сменой политических моделей поведения. Поэтому нестабильность социального пространства имеет диалектический характер внешних ориентаций, приводит к кризису идентичности и диффузии идентитетов [7, с. 79].

Если идентичность является определённой данностью, результирующей процесс идентификации (самоидентификации), то идентификация означает действие, направленное на соотношение одного субъекта с другим, выявление общих или, наоборот, специфических черт, признаков. Национальная идентификация представляет собой процесс отождествления, уподобления личности себя с определенной нацией. Содержанием этого процесса является субъективное ощущение принадлежности к национальной общности на основе устойчивой эмоциональной связи, которая возникает у личности как результат формирования относительно устойчивой системы осознаваемых представлений и оценок реально существующих дифференцирующих и интегрирующих признаков жизнедеятельности нации, а также принятия групповых ценностей и норм [3, с. 100]. Поэтому национальная идентификация как социальный процесс отождествления индивида со своей нацией является особой формой социализации человека, направленной на формирование личности как субъекта определенной национальной общности.

В самом общем виде под национальной идентичностью понимают ощущения коллективной принадлежности к конкретной национальной общности и ее культуре. Западный исследователь Э. Смит так определяет национальную идентичность: “Это абстрактная, многоуровневая конструкция, которая связана с различными сферами жизни и склонная к многочисленным изменениям” [8, с. 105]. По его мнению, основными признаками национальной идентичности являются общая историческая территория, историческая память, общая культура, экономика, единые политические права и обязанности для всех членов данной общности. Понятие национальной идентичности, прежде всего, подразумевает самобытность, историческую индивидуальность, наличие в обществе популярной национальной идеи. Национальная идентичность может ложно объединяться с другими видами идентичностей (религиозной, классовой, этнической), а её идеология приспособляться к другим идеологическим течениям: либерализму, коммунизму, фашизму, большевизму и др.

Довольно часто национальная идентичность отождествляется с политической, этнической или культурной, что не является верным. По этому поводу Л. Нагорная справедливо отмечает: “Естественно, что в националь-

ной идентичности имеются собственные политические и культурные компоненты. Но недооценивать самостоятельное значение политической или культурной идентичности – значит примитивизировать процесс познания логики общественного развития” [7, с. 56]. Базисом национальной идентичности являются территориальные, институциональные и политические признаки. Этническая идентичность базируется на биологических, лингвистических, культурно-религиозных признаках. В отличие от этнической идентичности, национальная идентичность находит своё проявление в горизонтальной идентификации членов общества как сограждан, при этом акцентируя внимание на национальных ценностях, интересах, безопасности.

Выводы. Таким образом, выражая и аккумулируя национальные интересы, а также интересы различных национальных групп, национальное сознание представляет нацию как субъект политических процессов, международных отношений. В условиях политической фрагментации, фрустрации и других явлений, которые сопровождают политическую модернизацию, национальное сознание исполняет представительскую функцию, оберегая нацию от губительного влияния. Концентрируя эвристические идеи, рациональные аргументы, конструктивные решения касательно общественно значимых для нации задач, национальное сознание побуждает граждан к действиям, стимулирует интерес к социально-политическому дискурсу. В этом и заключается мобилизационная функция национального сознания. С одной стороны, национальное сознание оправдывает (через теоретическое осмысление и аргументирование системы национальных интересов) и стимулирует генезис нации. С другой стороны, практическо-политическая сфера нуждается в своей легитимации в национально ориентированных лозунгах, идеях, программах, для того, чтобы быть принятой и одобренной массами, реализованной в их политической деятельности. Таким образом, проявляется легитимационная функция национального сознания. Через проявление на основных уровнях: теоретическом, государственно-политическом, бытовом – национальное сознание выступает системой индикаторов: настроений, которые доминируют в обществе, общественного мнения, степени общественного благополучия и консолидации.

Список использованной литературы

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Б. Андерсон ; пер. с англ. В. Николаева ; вступ. ст. С. Баньковской. – Москва : Канон-Пресс-Ц, 2001. – 288 с.
2. Геллнер Э. Нация и национализм / Э. Геллнер ; пер. с англ. Т. В. Бердиковой, М. К. Тюнькиной ; ред. и послесл. И. И. Крупника. – Москва : Прогресс, 1991. – 320 с.
3. Гнатюк О. Є. Прощання з імперією: Українські дискусії про ідентичність / О. Є. Гнатюк. – Київ : Критика, 2005. – 125 с.
4. Карлов В. В. Введение в этнографию народов СССР / В. В. Карлов. – Москва : Изд-во МГУ, 1990. – С. 26.
5. Кресіна І. О. Українська національна свідомість і сучасні політичні процеси. Етнополітичний аналіз / І. О. Кресіна. – Київ : Вища школа, 1998. – 392 с.

6. Колодій А. Ф. Нація як суб'єкт політики / А. Ф. Колодій. – Львів : Кальварія, 1997. – 134 с.
7. Нагорна Л. Національна ідентичність в Україні. – Київ : ІПіЕНД, 2002. – 172 с.
8. Сміт Е. Національна ідентичність / Е. Сміт ; [пер. з англ. / наук. ред., авт. передм. П. К. Мишков]. – Київ : Грот, 1994. – 150 с.
9. Степико М. Т. Українська ідентичність: феномен ізасади формування : монографія / М. Т. Степико. – Київ : НІСД, 2011. – 336 с.

Стаття постуила в редакцію 19.08.2014.

Бакуменко Р. І. Національна свідомість як інтеграційний фактор нації

У статті проаналізовано підходи вітчизняних і зарубіжних дослідників до визначення сутності категорії національної свідомості й нації. Показано взаємозв'язок між такими поняттями, як нація, національна свідомість і національна ідентичність. Подано теоретичний аналіз національної свідомості як інтегруючого фактора нації в контексті українського суспільства.

Ключові слова: нація, національна свідомість, національна ідентичність.

Bakumenko R. National Consciousness as an Integrating Factor of a Nation

In the present article has been analyzed approaches of ukrainian and other researchers to the definition of a “national consciousness” and “nation” categories.

In this work has been shown a ties between such categories as a: nation, national consciousness and national identity. Theoretical analysis of national consciousness as an integrating factor of a nation in a context of Ukrainian society. Categories of national consciousness, national-cultural and ethnic identity directly depend on understanding of such concept as “nation”. Since exactly nation, is a reflection of the socio-cultural, historical, ethnopsychological, household features existence forms of communities and shows their horizontal differentiation. The concept of the nation is one of key concepts in structure of national consciousness as possesses considerable structure-forming potential and has valuable-ideological, cultural-semantic and existential aspects. And formation of national-cultural identity, nothing else, than process of person self-identification in real and symbolical constructs of ethnic, national space. The main integrating factor of the nation is the national consciousness, because it reflects the economic, political, moral views and belief, and also characterizes the level of its development. The national consciousness includes: requirements, valuable orientations, interests, facilitys, feelings, stereotypes, moods, ideas of the nation. Thanks to national consciousness there is a fixing process by the nation of the social community, as a single organism.

Key words: nation, national consciousness, national identity.