

Сергей ЖЕРНАКОВ

ПРОГРЕССИВНЫЕ СТАВКИ НДФЛ: ПРИНЦИПЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И МОТИВАЦИЯ К ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Акцентируется внимание на проявлении идей справедливости, равенства, соразмерности налогообложения и мотивации населения к деловой активности. На основе проведенного анализа предложены рекомендации по решению выявленных проблем.

Налоги – обязательный атрибут государства, основной источник финансирования государственной внутренней и внешней политики, иными словами, обеспечения нормальной жизнедеятельности общества. В налоговом правотворчестве необходимо соблюдать разумный баланс между публичными и частными интересами. Налоговая политика, с одной стороны, должна учитывать требования по формированию бюджета, а с другой – не отбить у налогоплательщика желания получать доход, заниматься коммерческой деятельностью, иметь недвижимость или обладать иным объектом налогообложения.

В связи с этим важным является исследование такого стимулирующего и ограничивающего инструмента налогового регулирования при налогообложении физических лиц, как прогрессивные налоговые ставки.

Проблемами налогообложения физических лиц занимаются многие специалисты, в частности Е. Вылкова, Ю. Иванов, И. Майбуров, А. Тарасевич и другие. В работах ученых затрагиваются вопросы справедливости прогрессии НДФЛ, дестимулирующие характеристики такого под-

хода налогообложения. При этом выводы ученых о целесообразности прогрессивной шкалы неоднозначны. Не смотря на очевидные негативные последствия для мотивации к деловой активности налогоплательщика, к нарушению принципа справедливости налогообложения, ученые допускают при определенных условиях введение прогрессивной шкалы НДФЛ [1].

Поэтому целью данной статьи является исследование налоговой прогрессии сквозь призму принципов справедливости, равенства, соразмерности налогообложения, влияние прогрессивных ставок на мотивацию к деловой активности налогоплательщика.

Уплата налоговых платежей имеет целью обеспечивать расходы публичной власти. Это обуславливает в сфере налогообложения приоритет публичных интересов над частными.

В большинстве своем частные лица не способны осознавать важность публичного интереса для них лично, неспособны убедить себя в необходимости нести затраты и обременения для достижения некоего “общего блага”. Личные интересы для частного лица, несомненно, важнее. Отсутствие частной заинтересованности делает

налоговые правоотношения изначально конфликтными.

Одним из важнейших принципов налогообложения еще А. Смит назвал принцип справедливости, заключающийся во всеобщности налогообложения и равномерности распределения налогов между гражданами "...соответственно их доходу, каким они пользуются под покровительством и защитой государства".

А. В. Демин верно отмечает: "Идея справедливости воплощается не в каком-то одном, но во всей системе принципов налогообложения. Таким образом, требование справедливости проявляется и во всеобщности, и в равенстве, и в соразмерности, и в определенности, и в других правовых основах налогообложения. С другой стороны, каждый из этих принципов выступает отдельным, самостоятельным аспектом реализации идеи справедливости".

Идея пропорциональности налогообложения также заложена А. Смитом. Он утверждал, что граждане должны платить налоги соответственно их доходу, каким они пользуются под покровительством и защитой государства.

Требование пропорциональности логично дополняет принцип всеобщности налогообложения: каждый участвует в формировании централизованных денежных фондов государства соразмерно своей фактической способности уплачивать налоговые платежи. Предполагается дифференцированный подход к различным по размерам объектам налогообложения. По общему правилу, чем больше налоговая база (стоимость реализуемых товаров, величина прибыли или дохода, стоимость имущества, мощность двигателя и пр.), тем больший налог должен уплатить налогоплательщик.

В целом принципы всеобщности, равенства и соразмерности органично допол-

няют друг друга. Их сочетание обеспечивает реализацию:

- "горизонтальной" справедливости, означающей, что все налогоплательщики с одинаковыми объектами налогообложения должны платить одинаковые налоги;

- и "вертикальной" справедливости – налогоплательщики, имеющие однородные объекты налогообложения, но разные налоговые базы, должны платить налоги, дифференцированные по налоговой базе.

В качестве яркого примера конфликта государственных и частных интересов приводят прогрессивную шкалу ставок по налогу на доходы физических лиц. В 2010 г. в Госдуму РФ дважды вносились на рассмотрение законопроекты о введении прогрессивной шкалы НДФЛ.

Авторы документа используют как аргумент мировой опыт, где в подавляющем большинстве развитых стран ставка налога на лиц с наивысшими доходами составляет около 45%. Заметим, в США есть поговорка: "Предприниматель – больше работай и чаще плати налоги, тысячи бюрократов в государственном аппарате ... надеются на тебя...".

Сторонники прогрессии НДФЛ утверждают: "Применение единой ставки обложения, как для низких, так и для высочайших доходов, исключает всякую возможность использования налоговых рычагов в целях обеспечения задач социальной справедливости. ... При этом мировая история подоходного налога связана с такими положительными аспектами использования прогрессивной шкалы налогообложения, как ее направленность на решение проблемы обеспечения социальной справедливости, понимаемой как изъятие большей доли доходов у лиц, получающих более высокие доходы. Необходимость прогрессивного налогообложения также иногда обосновывается тем, что богатые потребляют больше

ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД

государственных услуг”. Позволим себе не согласиться с этими утверждениями.

Сфокусируемся на экономических вкладках налогоплательщика – физического лица и его мотивации к труду, деловой активности. Рассмотрим два примера.

Для первого примера возьмем заводчанина – высококвалифицированного токаря, работающего на сдельной оплате труда. Стоимость каждой изготавливаемой им детали составляет 1000 руб., эта сумма идет в начисление заработной платы. Токарь способен изготовить до 100 деталей в месяц.

Весной 2010 г. авторы законопроекта предлагали установить ставки НДФЛ в зависимости от размера совокупного годового дохода: до 60 000 руб. – 5%; от 60 001 до 600 000 руб. – 3000 руб. плюс 15% с суммы, превышающей 60 000 руб.; от 600 001 до 3 000 000 руб. – 84 000 руб. плюс 25% с суммы, превышающей 600 000 руб. и т. д.

На базе этих данных рассчитаем ценность трудозатрат токаря, т. е. сумму заработной платы, получаемой им на руки за каждую изготовленную деталь (табл. 1).

Как видим, прогрессивные ставки снижают ценность одних и тех же трудозатрат заводчанина на изготовление одной детали. За первые 60 он зарабатывал по 950 руб/ед., а в июле детали стоили уже 750 руб/ед. Какова же будет мотивация работника для увеличения производительности, если каждое дополнительное усилие будет приносить меньше ценности? Несомненно, в какой-то момент работник перестанет наращивать свою производительность. Порог этот у каждого свой.

Может ли работник надеяться на больший объем государственных благ, к примеру, на бесплатное образование и медицинское обслуживание, при большей выплате НДФЛ? На минимально положенный объем – да, сможет рассчитывать, в целом же объем потребляемых работником государственных услуг напрямую не зависит от выплаченного им НДФЛ.

В качестве второго примера возьмем выпускника экономического вуза, устроившегося на работу в финансовый отдел компании. В качестве рядового финанси-

Ценность трудозатрат при прогрессивной шкале НДФЛ

Таблица 1

(руб.)

| январь | |
|---|------------|
| стоимость детали для начисления заработной платы | 1 000,00 |
| количество изготовленных деталей в месяц | 90,00 |
| начисленная заработная плата | 90 000,00 |
| ставка НДФЛ при заработной плате до 60 000 руб. | 5% |
| ценность каждой изготовленной детали | 950,00 |
| ставка НДФЛ при заработной плате от 60 001 до 600 000 руб. | 15% |
| ценность каждой изготовленной детали с 61-ой по 90-ую | 850,00 |
| июль | |
| стоимость детали для начисления заработной платы | 1 000,00 |
| количество изготовленных деталей с начала года | 630,00 |
| начисленная заработная плата с начала года | 630 000,00 |
| ставка НДФЛ при заработной плате от 600 001 до 3 000 000 руб. | 25% |
| ценность каждой изготовленной детали с 600-ой по 3000-ую | 750,00 |

ста ему положен оклад 25 000 руб/мес. На этом месте к нему минимальные требования: подготовка отдельных статей бюджетов и отчетов компании. Со временем, набирая опыт и получая новые знания, обладая стремлением к развитию и самосовершенствованию, он поднимается по иерархической лестнице до финансового директора компании с окладом, скажем, пятикратно превышающим его первоначальный заработок. Должность финансового директора – это совсем иной уровень полномочий, самоотдачи и ответственности. Выводы об уменьшающейся ценности трудозатрат и снижающейся мотивации при прогрессивной шкале НДФЛ справедливы и для финансиста. Высокообразованный специалист задастся и такими вопросами:

– получал ли он, будучи студентом, государственных благ – образование – в большем объеме, нежели его сокурсники?

– уровень его самоотдачи на должности финансового директора выше, чем у его прежних сокурсников, работающих в отделах, он выплачивает больший объем НДФЛ, но может ли он воспользоваться государственными благами в большем объеме, чем остальные?

– в конечном итоге, в чем же проявляются принципы справедливости, равенства и соразмерности налогообложения?

Наши выкладки и выводы подтверждаются наблюдениями западных бизнесменов. Так, руководители одного немецкого концерна отмечают незаинтересованность перехода специалиста с мастера смены на должность начальника цеха. Начальник цеха получает больший объем заработной платы при большей сфере полномочий и ответственности. Но прирост заработной платы попадает под повышенную налоговую ставку согласно прогрессивной шкале. Для многих ценность дополнительного заработка не соответствует дополнительным трудозатратам.

В итоге, как отмечают немецкие бизнесмены, на промышленных предприятиях Германии происходит вымывание менеджеров среднего звена по причине снижающейся мотивации к деловой активности. Так успешен ли западный опыт прогрессивных ставок НДФЛ, который нам приводят в пример авторы российского законопроекта?

Всем известен закон убывающей предельной полезности благ. На наш взгляд, будет уместно говорить о закономерности убывающей предельной ценности трудозатрат. В процессе труда предельная ценность трудозатрат, измеряемая зарабатываемыми деньгами, начинает уменьшаться, а прогрессивные ставки НДФЛ только стимулируют ее уменьшение.

Выше мы говорили о принципах справедливости, равенства, соразмерности в налогообложении. В отношении НДФЛ эти принципы должны проявляться в том, что граждане с большими доходами платят налог в большем размере, нежели граждане с низкими доходами, но этот больший размер обеспечивается большей налоговой базой, а ставка одинакова для всех. Прогрессивная шкала ставок уменьшает ценность дополнительных трудозатрат налогоплательщика, снижает его мотивацию к деловой активности, и, в конечном счете, может оказать отрицательное воздействие на развитие предприятия и на экономический рост в целом по стране.

Все платят в равной доле (по единой ставке) от своего дохода – в этом есть воплощение идеи справедливости, равенства и соразмерности в сфере налогообложения дохода физических лиц. Этот подход не нарушает мотивацию к деловой активности граждан.

На наш взгляд, имеет смысл исследовать возможность применения регрессивной шкалы НДФЛ. В отношении страховых взносов (прежний ЕСН) в России

регрессивная шкала уже введена. Возможно, имеет смысл установить некий порог дохода, до которого все граждане уплачивают налог по единой ставке. Сумма взимаемого таким образом НДФЛ должна обеспечивать финансирование некоего минимального, социально значимого объема государственных услуг в сферах, скажем, медицинского обслуживания и образования, доступного для всех граждан. В этом воплощается идея справедливости. С суммы превышения этого порога налог взимается по меньшей ставке. Возможно установление нескольких порогов и ставок. Тем самым будет обеспечиваться увеличение ценности дополнительных трудовых затрат налогоплательщика, повышение его производительности, увеличение его личного дохода, направляемого на потребление и накопление, рост дохода работодателя и ВВП страны в целом. Здесь, пожалуй, можно говорить о стимулирующей функции налогообложения в действии.

Литература

1. *Налоговые реформы. Теория и практика: Монография для магистрантов / И. А. Майбуров и др.; Под ред. И. А. Майбунова, Ю. Б. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – С. 162.*
2. *Вылкова Е. С., Тарасевич А. Л. Концептуальные основы реформирования налога на доходы физических лиц в России. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010. – С. 175.*
3. *Демин А. В. Налоговое право России: Учебное пособие. – М.: РИОР, 2008. – С. 91.*