

ЭКОНОМИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕСНЫХ ЗЕМЕЛЬ В ГОСУДАРСТВЕННОМ ЛЕСОВОДСТВЕ УКРАИНЫ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

© А. Н. Бобко

Проблемой использования земельных ресурсов в отрасли государственного лесоводства стала его нерентабельность во всех природно-климатических зонах страны. Сохраняется обезличенное использование земельных ресурсов в отрасли лесоводства, вместо его идентифицированного состояния в условиях рыночной экономики. Доказано крайнее несовершенство лесного законодательства и связанных с ним других нормативно-правовых актов. Обоснованы предложения по их совершенствованию

Ключевые слова: Доход, изъятие, лес, лесоведения, лесопользования, объект, расход, субъект, эколог, экономика

The problem of land use in the industry of the state forestry became its unprofitable in all climatic zones of the country. It is reserved the impersonal use of land resources in the forestry sector, instead of it identified state in a market economy. Extreme imperfection of the forest legislation and the related other normative legal acts is proved. Offers on their improvement are proved

Keywords: incomes, withdrawal, forest, forestry, forest exploitation, object, consumption, subject, ecologist, economy

1. Введение

Согласно Земельному кодексу Украины «Земля является основным национальным богатством...» и её использование «не может представлять ущерба правам и свободам граждан, интересам общества, ухудшать экологическую ситуацию и природе качества земли» [1]. Очень взвешенная и социально справедливая норма относительно использования важнейшего природного ресурса, каким является земля, земельные угодья вообще и тем более тех из них, которые обладают способностью и возможностью использоваться в качестве продуктивной силы. Вместе с тем норма относительно «не представлять ущерба ... интересам общества» является крайне сложной с точки зрения её оценки, а тем более механизмов контроля и, нередко, за многословными и полемическими штампами полностью превращается в свою противоположность. Более того, она выпадает с поля зрения и контроля тех, кому по Конституции Украины предоставлено «От имени Украинского народа права собственника» при осуществлении их органами «государственной власти и ... местного самоуправления» [2].

2. Постановка проблемы

Проблемой при этом для уполномоченных органов власти становится желание, знание и умение создать необходимый учёт и контроль использования земельных ресурсов представляло не только доход землепользователям, в условиях рыночной экономики – идентифицированным субъектам хозяйственной деятельности, но и прибыль, без чего невозможно социально-экономическое развитие предприятия, региона, отрасли.

На уровне страны это можно проследить и оценивать, например, по доходам и расходам на «ведение лесного и охотничьего хозяйства», еже-

годно устанавливаемых финансовых показателей Верховной Радой Украины Законами Украины «О Государственном бюджете Украины» на тот или иной финансовый год. В частности, на 2015 год установлены доходы в качестве платежа «Рентная плата за специальное использование лесных ресурсов» 213660,8 тыс. грн., а общие издержки на «Ведение лесного и охотничьего хозяйства, охрана и защита лесов в лесном фонде» – 458307,2 тыс. грн. Не трудно подсчитать, что общий дефицит финансов на 2015 год по субъектам государственного лесоводства составит 244646,4 тыс. грн., и что рентабельность лесохозяйственного производства будет отрицательной (–53,4 %).

Научная и практическая важность проблемы станет ещё яснее, если принять во внимание, что в государственном лесоводстве находится ещё с советских времён, оформленных в том или ином виде юридическими документами на право постоянного землепользования более 7,4 млн. га (на 1.01.2011 г – 7402,3 тыс. га). С этого выходит, что собственник природных ресурсов – украинский народ дотирует лесохозяйственное производство в сумме 33,05 грн./га земель лесохозяйственного назначения. Выходит, что лесохозяйственное наносит реальный ущерб интересам общества, но этого органы государственной власти и органы местного самоуправления почему-то не замечают.

3. Литературный обзор

Хорошо зная, что валовой доход лесохозяйственного производства зависит от объёма изъятия древесины с лесных экосистем тем или иным способом для производства с неё лесных материалов (лесопромышленное производство), автором статьи ещё в 1996 году отмечалось: «С целью повышения эффективности лесопользования и лесоведения, увели-

чения отпуска древесины с единицы площади, назрела необходимость расширить права региональных органов государственного управления, включая районное звено» [4]. Объектом экономических отношений в лесоводстве между собственником земли и землепользователем, в отличие от установившегося порядка, должно стать качество земли и взимание земельного налога, вместо платы за древесину в состоянии роста (технический термин – на пне).

Несовершенство экономики землепользования в отрасли лесоводства рассматривает Фурдычко О. И. и отмечает: «Система и механизмы налогообложения лесных земель, а также мониторинг экологических показателей лесных экосистем необходимо существенно усовершенствовать» [5]. Ибо хорошо известно, что количество и качество изымаемой из лесных экосистем древесины зависит от эффективности её выращивания землепользователями, в т. ч. с учётом ими рыночного спроса на определённые лесные материалы.

Изъятие древесины из лесных экосистем больше нельзя оценивать и учитывать в качестве природопользования. Ведь известные лесохозяйственные предприятия (проще – лесхозы), «будучи де-факто постоянными землепользователями, де-юре определены как «постоянные лесопользователи» с несовместимыми для этого полномочиями проведения государственного контроля в лесах всех ведомств» [6].

Экономика использования лесных земель в Украине изучалась также Межведомственной аналитически-консультативным советом по вопросам продуктивных сил и производственных отношений во исполнение постановления Кабинета Министров Украины от 9 декабря 1999 г. №2248 и 3 февраля 2000 г. № 213. В результате изучения авторы пришли к выводу: «Система хозяйствования в украинских лесах является неэффективной, вследствие чего государство, как собственник лесных ресурсов, терпит убытки. Такая система требует существенных и срочных изменений» [7].

Указанные и др. исследования и предложения требуют их систематизации и весьма существенного реформирования законодательства для дальнейшего развития лесоводства в Украине. Это касается адаптации к европейской системе организации как лесоводства, так лесопользования, к достижению самокупаемости и прибыльности лесохозяйственного производства, создания условий прозрачности механизмов ценообразования с учётом соблюдения экологических норм и правил.

4. Пути повышения экономики лесохозяйственного производства в системе государственного лесоводства в Украине

Украина в большинстве своих регионов имеет весьма благоприятные условия для осуществления лесоводства, как отрасли аграрного производства на основе современных условий и требований рыночной экономики. Лучшим доказательством этого являются исторические сведения о становлении и развитии лесоводства в Украине. В специальной терминологии – это ведение лесного хозяйства на основе мате-

риалов таксации леса и лесоустройства. Как известно, именно в продолжение XIX-го века происходило, без преувеличения, бурное развитие лесного дела, в т. ч. мероприятия по межеванию землепользования и регламентации обязанностей владельцев ЗЕМЕЛЬНЫХ угодий восстанавливать леса после их рубки. Начиная с 1804 года, вводится систематический учёт доходов и расходов на ведение лесоводства и лесопользования. В пределах Киевской на то время губернии к 1897 году лесной доход увеличился с 3518 до 1153114 руб. серебряных, т. е. в 327 раз [8].

Ведение лесного хозяйства в Украине и бывшем Союзе оставалось прибыльным, невзирая на разрухи, повязанные с войнами, и до 50-х годов прошлого века [9]. «Состояние начало кардинально меняться» и происходит переход от доходного к дотационному лесохозяйственному производству в сфере государственного лесоводства в 60-е годы минувшего столетия [10]. Наиболее значимо – в Союзных республиках. В Украине расходы на 1 га земель лесных (7,20 руб./га) в 3 раза превышали доходы (2,40 руб./га) [9]. К сожалению, такое положение прочно закрепилось в практике государственного лесоводства и продолжает, т. с. развиваться все последние годы. В общественном дискурсе появилась даже идея о том, что «Ценность леса, как экосистемы, есть несравнимой с выгодами, которые можно получить от продажи древесины» [7]. Это воспринимается как признание чуть ли не второстепенности пользования главной продукцией лесоводства – древесными ресурсами для производства из них лесных материалов.

Причины всего этого состоят в крайне искажённом лесном законодательстве, перешедшем с советской его школы, и настоятельным стремлением менеджеров лесного дела в независимой Украине приспособить его бизнес интересам текущего периода. И в дело, естественно, включается формирование нормативно-правовых актов. Так, в Лесном кодексе Украины появляется определение (укр.) «Ліс – тип природних комплексів, у якому поєднуються переважно деревна та чагарникова рослинність з відповідними ґрунтами, трав'яною рослинністю, тваринним світом, мікроорганізмами та іншими природними компонентами, що взаємопов'язані у своєму розвитку, впливають один на одного і на навколишнє природне середовище» (ст. 1). Обратим внимание, что таким определением объекты экономических отношений «земля», «земельные угодья» подменяются объектом «лес», который, как лесная экосистема, в современных условиях есть продукцией землепользователей (результатом лесохозяйственного производства). К тому же, в европейском законодательстве «лес», в понимании Закона – «земля». Да и в сознании общественности лес – это пространство, покрытое лесной растительностью и т. д. Ведь простому наблюдателю ландшафта не известно о том, что лес – это лесная экосистема (ЛЭС). Специалисты знают, что ЛЭС состоит из ряда её компонентов. По предприятиям государственного лесоводства по состоянию на 1.01.2011 г., в составе ЛЗ это следующие компоненты:

земли, покрытые лесной растительностью (ЛР) природного происхождения (3050,2 тыс. га); земли, покрытые ЛР искусственного происхождения (3243,3); земли под несомкнувшимися лесными культурами (203,8); земли, временно не покрытые лесной растительностью (220,4); земли под лесными питомниками и плантациями (14,6); земли под служебно-техническими лесными объектами (108,1 тыс. га) [11]. Всего ЗЛ – 6840,4 тыс. га, они же – леса для обществу, и лесные экосистемы – для учёных (рис. 1).

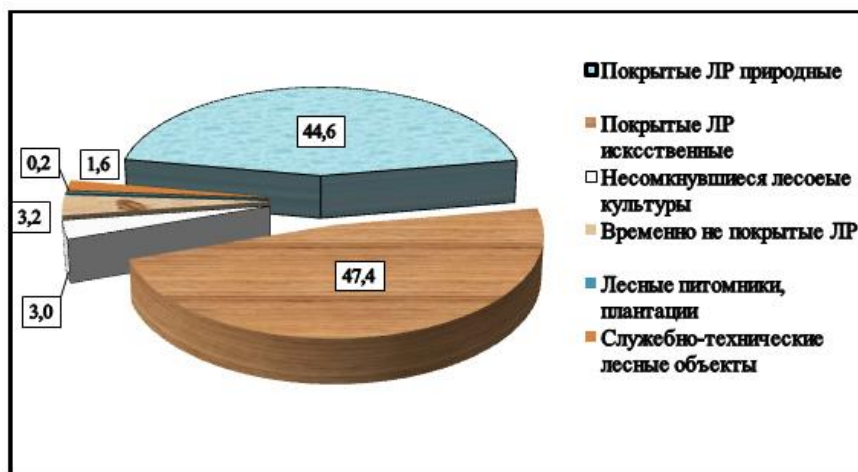


Рис. 1. Земли лесные – лесные экосистемы (леса) по их экологическим компонентам предприятий Гослесагентства Украины (2011 г.), %

Отметим также, что эти земли в Украине по своему качеству обладают, в большинстве случаев,

высокой природной продуктивностью, легкодоступны для работы и в соответствии с нашей и мировой практикой подлежат налогообложению независимо от результатов хозяйственной деятельности землепользователя. В Земельном кодексе Украины также записано: «Использование земли в Украине является платным. Объектом платы за землю есть земельный участок» (ЗК, ст. 206). Добавим к сказанному и то, что в Украине имеется накопленный довольно большой опыт ведения лесохозяйственного производства, подготовленные специалисты и квалифицированная

рабочая сила, в т.ч. среди сельского населения. Однако, при таких исходных условиях, государственное лесоводство, начиная с 60-ых годов прошлого века, стало убыточным, крайне нерентабельным, и тот процесс продолжается до сего времени (табл. 1). Необходимо, к тому же добавить, что в Законах Украины «О Государственном бюджете» ежегодно показатели доходов «за специальное использование лесных ресурсов» (на 2015 год – «Рентная плата за специальное использование лесных ресурсов»), так сказать обезличено, без связи и сравнения с расходами, выделяемыми Центральному органу исполнительной власти – Гослессагентству Украины.

Отметим также, что эти земли в Украине по своему качеству обладают, в большинстве случаев,

Таблица 1

Доходы и расходы на ведение государственного лесного и охотничьего хозяйства Украины согласно ЗУ «О Государственном бюджете, тыс. грн.

Финансовые операции	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Доходы	73926,2	86946,9	95456,3	102376,8	108157,2	213660,8
Расходы	613597,1	751714,6	657217,3	695585,3	641072,4	458307,2
Финансовый результат	-539671,0	-664767,7	-561761,0	-593208,5	-532915,2	-244646,4
Рентабельность	-88,0	-88,4	-85,5	-85,3	-83,1	-53,4

Такое положение ни методически, ни логически не отвечает принципам рыночной экономики, в основе которых стоит идентифицированная финансовая ответственность землепользователей за эффективность использования предоставленных им органами власти земельных ресурсов (рис. 2).

Разумеется, информация о доходах и расходах должна освещаться от субъекта хозяйственной деятельности, до субъектов административно-территориального деления и Центрального государственного органа исполнительной власти. Положение, когда доходы не покрывают и половины расходов, выделяемых «на ведение лесного и охотничьего хозяйства», не соответствует никаким нормам справедливости социально-экономических условий при исполь-

зовании главного природного ресурса страны – земли и земельных угодий. Именно этим создаются условия для всякого рода противоправных действий, о которых так много вещают ... безадресно.

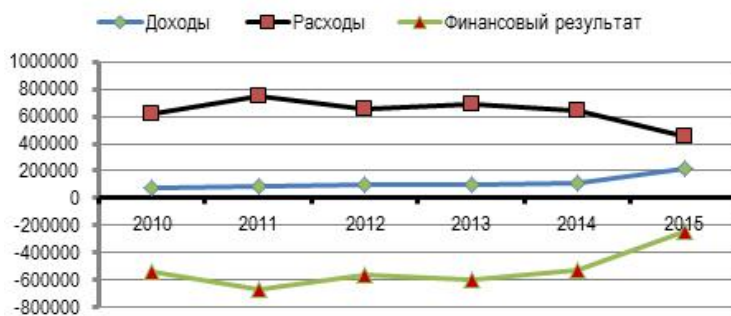


Рис. 2. Динамика финансовых показателей использования земель лесных в отрасли государственного лесоводства Украины за 2010–2015 годы, тыс. грн.

А как лесное дело было до революции 1917 года? Сохранились архивные материалы оценки земель и хозяйственной деятельности по Мариупольскому уезду Екатеринославского Губернского земства за 1901–1903 годы [12]. Оценка хозяйственной деятельности сразу освещается потому, что в одном и том же отчётном документе показываются итоговый результат хозяйственной деятельности землепользователя. В приведенном случае – субъекта лесохозяйственного производства – Велико-Анадольского лесничества. Попробуйте найти что-либо подобное на районном или областном уровне.

Таблица 2
Доходы и расходы на ведение лесного хозяйства на 1901–1903 гг.

	Приход		Расход		Чистый приход	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
За 1901 год	24220	73	18128	02	6092	71
“ 1902 “	27306	19	17396	82	9909	37
“ 1903 “	20807	35	17196	04	3611	31
Средне за 3 года	24111	43	1753	62	6537	79

Вместо реформирования землепользования в отрасли лесоводства с учётом требований Земельной реформы по созданию многоукладной экономики и развития разных форм хозяйствования на земле, в Украине менеджеры лесного хозяйства подменили объект экономических отношений «земля» объектом «леса». Таким путём были внесены несуразности в многочисленные акты земельного, лесного и налогового законодательства. Попытки автора как-то приблизить лесное законодательство к рыночным отношениям, в т. ч. освещение проблемных вопросов в отраслевых и общегосударственных СМИ, воспринимались руководством отрасли критически. Включались при этом давно забытые доносы с личными подписями и печатями руководителей весьма авторитетных в области лесного хозяйства руководителей. К тому же подкреплялись ещё и отдельным обращением Министра лесного хозяйства к Министру экономики Украины (на то время – В. Н. Гуреев). Но самое обидное то, что столь авторитетные отраслевые менеджеры даже не осознали (возможно, и не читали?) моих публичных предложений. Они пишут: «Пути улучшения ситуации главный специалист Минэкономики усматривает в разгосударствлении лесов и передачи их в собственность хозяйствующим структурам» [12]. Это полностью противоречит моим суждениям. Ведь современные леса (в понимании – лесные экосистемы) являются продукцией лесного земледелия, а объектом экономических отношений между государством и хозяйствующим субъектом является земля, а не лес. И то, что современные лесные хозяйства по Лесному кодексу Украины определены в качестве постоянных лесопользователей, есть лишь свидетельством глубокого кризиса в лесном законодательстве.

5. Апробация и результаты исследований

Проблемы несовершенства лесного законодательства в комплексе с лесопользованием широко и многократно излагались на совещаниях разного уровня, научно-технических конференциях, на «круглых столах», а также в государственных СМИ. Одним из существенных результатов стало внесение в Земельный кодекс Украины, принятый 25 октября 2001 года (№2768-III) важных изменений относительно целевого использования земельных ресурсов. Со времён советского опыта в него была внесена учётная категория земельных угодий «земли лесного фонда», значение и содержание которой не отвечает европейской Стандартной классификации землепользования. В 2006 году указанная учётная категория землепользования была заменена на «Земли лесохозяйственного назначения», чем было положено начало усовершенствования учёта земельных ресурсов по целевому назначению. Это необходимо с точки зрения построения учёта земель и исчисления экономической эффективности их использования, в т. ч. с построением матрицы с областями описания по экологическому состоянию, а также в их границах – распределение по целевому назначению.

6. Выводы

Учитывая изложенные выше проблемы в лесном хозяйстве, как виде экономической деятельности, и с целью перевода лесоводства на рыночные отношения с идентифицированной ответственностью землепользователей за финансовые результаты использования, охрану и защиту ими земель лесохозяйственного назначения, представленных органами власти на право постоянного пользования, необходимо:

1. Разработать Закон «О порядке использования земель лесохозяйственного назначения», что предусмотрено Земельным кодексом Украины (ЗК, ст. 57), вместо действующего Лесного кодекса Украины, заимствованного с советского законодательства и устанавливающего даже полномочия Верховной Рады Украины (ст. 26) и Кабинета Министров Украины (ст. 27).

2. Существенно усовершенствовать систему и механизмы налогообложения за использование земель лесных в зависимости от их природного качества по оценке лесоустройства и оплату земельной ренты независимо от объёма изъятия древесных ресурсов для производства из них лесных материалов.

3. Определить юридически и внести во все нормативно-правовые акты по землепользованию изменения термин «лесоводство», как отрасль растениеводства и земледелия, с соответствующими правами и обязанностями в части рационального использования, охраны и защиты земель, а также охраны окружающей среды и поддержания экологического равновесия.

4. Осуществлять землепользование в лесоводстве по принципу максимальной использования потенциальной продуктивности почв по типам лесорастительных условий, с доведением объёмов изъятия древесины для производства лесных материалов

с единицы измерения площади до показателей соседних европейских стран.

5. Привести структуру и размещение лесохозяйственных предприятий к границам административно-территориального деления страны, в т. ч. на районном уровне, с отображением учётной и статистической информации по финансовым результатам использования земель лесных по доходам и расходам, что будет практическим отображением децентрализации государственного управления в лесном деле.

Проведение указанных и других предложений, несомненно, может привести к существенному изменению экономической эффективности лесохозяйственного производства в Украине, перевести его на основу самоокупаемости и прибыльности, по меньшей мере, в областях с благоприятными почвенно-грунтовыми и климатическими условиями для развития лесоводства, к формированию и расширению лесных экосистем в стране. При необходимости, запросить специалистов лесного менеджмента соседней Польши, в которой во многих случаях природно-экономические условия близки к Украинскому Полесью и к Карпатам. При этом Государственное лесоводство, как отрасль лесохозяйственного производства, «покрывает свои расходы из собственных доходов и ведёт лесное хозяйство по принципу финансовой самостоятельности», что установлено Законом «О лесах» от 28 сентября 1991 года.

Литература

1. Земельний кодекс України від 25.10.2001 р. № 2768 25 жовтня 2001 року. Из змінами [Електронний ресурс] / Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T012768.html
2. Конституція України. Закон от 28.06.1996 № 254к/96-ВР (Редакція по состоянию на 15.05.2014) [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://kodeksy.com.ua/ka/konstitutsiya_ukrainy.htm
3. ЗУ «Про Державний бюджет України на 2015 рік [Електронний ресурс] / Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T140080.html
4. Бобко, А. Лес и его тени [Электронный ресурс] / А. Бобко // Зеркало недели. – 1996. – Режим доступа: http://gazeta.zn.ua/ECONOMICS/les_i_ego_teni.html
5. Фурдичко, О. І. Питання економіки землекористування у процесі ведення лісівництва в законодавстві України [Текст] / О. І. Фурдичко // Журнал Економіка України. – 2013. – № 5. – С. 56–65.
6. Фурдичко, О. І. Екологічні проблеми природокористування в науці і практиці лісгосподарського виробництва [Текст] / О. І. Фурдичко // Вісник НАН України. – 2012. – № 4. – С. 39–47.
7. Лісове господарство України: Проблеми та перспективи [Текст] / Міжвідомча аналітично-консультативна рада з питань розвитку продуктивних сил і виробничих відносин. За редакцією академіка НАН України, народного депутата України Юхновського І.Р. – К., 2003. – 58 с.
8. Столетие учреждения Лесного департамента. 1798–1898 [Текст] // С.-Петербург. Типо-литография Ю. Я. Римана, 1898. – 252 с.

9. Лесное хозяйство СССР за 50 лет [Текст] / Государственный комитет лесного хозяйства Совета Министров СССР. Издательство «Лесная промышленность». – М., 1967. – 238 с.

10. Бобко, А. М. Економіка лісівництва починається з використання земельних угідь за призначенням [Текст] / А. М. Бобко // Науковий журнал Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Міністерства фінансів України та Національної Академії Наук України «Економіка України». – 2014. № 5. – С. 80–96.

11. Довідник Лісового фонду України за матеріалами державного обліку лісів станом на 01.01.2011 року [Текст] / Державне агентство лісових ресурсів України. Українське державне проектно-виробниче об'єднання. – Ірпінь, 2012. – 130 с.

12. Бобко, А. Н. Воспоминания о времени и о себе в лесоустройстве [Текст] / А. Н. Бобко // Международный научно-практический журнал «Лесная таксация и лесоустройство». – 2009. – № 2 (42). – С. 16.

References

1. The land code of Ukraine of 25.10.2001 № 2768 25 October 2001. With the amendments. Available at: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T012768.html
2. Konstitucija Ukrainy. Zakon ot 28.06.1996 № 254k/96-VR (Redakcija po sostojaniju na 15.05.2014). Available at: http://kodeksy.com.ua/ka/konstitutsiya_ukrainy.htm
3. The law of Ukraine "On State budget of Ukraine for 2015. Available at: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T140080.html
4. Bobko, A. (1996). Forest and his shadow. Zerkalo Nedeli. Available at: http://gazeta.zn.ua/ECONOMICS/les_i_ego_teni.html
5. Furdychko, O. I. (2013). The Economics of land-use in the process of doing forestry in the legislation of Ukraine. J. the Economy of Ukraine, 5, 56–65.
6. Furdychko, O. I. (2012). Ecological problems of nature management in the science and practice of forestry production. Bulletin of the national Academy of Sciences of Ukraine, 4, 39–47.
7. The forestry sector of Ukraine: Problems and prospects (2003). The Interdepartmental analytical and Advisory Council on matters of development of the productive forces and production relations. Under the editorship of academician of NAS of Ukraine, people's Deputy of Ukraine Yukhnovsky I. R. Kiev, 58.
8. The centenary of the establishment of the Forest Department 1798–1898 (1898). St. Petersburg. Tipo-lithography Y. J. Riemann, 252.
9. Forestry of the USSR for 50 years (1967). The State Committee of forestry of the USSR Council of Ministers. Publishing house "Forest industry". Moscow, 238.
10. Bobko, A. M. (2014). Economics of forestry begins with the use of land for the purpose of. Scientific journal of the Ministry of economic development and trade of Ukraine, Ministry of Finance of Ukraine and the National Academy of Sciences of Ukraine "the Ukrainian Economy", 5, 80–96.
11. Guide Forest Fund of Ukraine according to the materials of the state forest inventory as at 01.01.2011 (2012). State forest resources Agency of Ukraine. Ukrainian state design-production Association. Irpen, 130.
12. Bobko, A. N. (2009). Memories of time and about themselves in forest management. International scientific-practical journal "Forest valuation and forest management". Krasnoyarsk, 2 (42), 16.

Дата надходження рукопису 13.03.2015

Бобко Андрей Николаевич, кандидат сельскохозяйственных наук, ведущий научный сотрудник НИИ финансового права, СНС с специальности экономика природных ресурсов и природопользования, Заслуженный работник сельского хозяйства Украины. Почетный доктор Института, Институт агроэкологии и природопользования НААН Украины, ул. Метрологическая, 12, г. Киев, Украина, 03143
E-mail: anbobko58@gmail.com

УДК [338.584+304.4]:504.61:622
DOI: 10.15587/2313-8416.2015.41727

ЕКОЛОГО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ НЕ ВІДНОВЛЕННЯ ТЕРИТОРІЙ ПІСЛЯ ЗАВЕРШЕННЯ ВИДОБУВАННЯ ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ

© Ю. В. Галинська

В статті розглядається можливість застосування еколого-економічного показника особистої відповідальності гірничих та паливотдобувних підприємств, який допоможе сприяти збереженню благ навколишнього середовища, відновленню території після завершення видобування природних ресурсів та функціонуванню системи держава – регіон – суб'єкт господарювання

Ключові слова: показник особистої відповідальності, рекультивация земель, природні ресурси, рентні доходи, соціальний аспект, соціальна відповідальність

In the article it is considered the possibility of using ecological and economic indicator of personal responsibility of mining and fuel producer enterprises to help promote conservation of benefits the environment, remediation of areas after complete the extraction of natural resources and the operation of the system: state – region – economic entity

Keywords: quality of personal responsibility, land remediation, natural resources, rental incomes, social issues, social responsibility

1. Вступ

Не вирішені питання фінансового, соціального та організаційного характеру щодо відновлення територій після завершення видобування гірничих та паливних ресурсів призвели до того, що в країні з геометричною прогресією зростає кількість земель не придатних для сільськогосподарської діяльності, земель з ерозійними процесами та завалених відвалами порід та відходами переробки. Тільки на Криворіжжі порушено близько 18 тис. га земель через видобування природних ресурсів, що складає приблизно 1325700 грн. витрат на відновлення територій.

Все це призводить до того що витрати на відшкодування негативних наслідків у суспільстві перевищують отриману вигоду від видобування природних ресурсів як у фінансовому так і соціальному плані. Суб'єкти господарювання не мають дієвих мотивуючих факторів для запобігання та відшкодування завданих збитків після завершення розробки та видобування ресурсів. Існуючі економічні інструменти охорони навколишнього середовища потребують удосконалення, відсутні соціальні механізми впливу на підприємство. Виходячи з вище зазначеного можна зробити висновок, що питання відновлення територій після завершення видобування є актуальними і потребує подальшого удосконалення.

Метою статті є розробка механізму вилучення частки диференційної ренти першого роду в залежності від еколого – економічного показника особистої відповідальності паливотдобувних підприємств.

2. Аналіз літературних даних і постановка проблеми

Одним з основних завдань в сучасній економіці є збереження та відновлення тих природних благ які ми вже маємо. Постійне збільшення потреб населення і зростання промислового та добувного виробництва призводить до інтенсифікації негативного впливу на навколишнє середовище. Особливого значення набуває проблема раціонального використання гірничодобувних природних ресурсів, а саме відновлення територій після завершення видобування природних ресурсів.

Проблемам відновлення територій та охорони навколишнього середовища в умовах ринкової економіки присвячені праці вітчизняних і закордонних авторів, а саме: Н. М. Чернова, Л. П. Асталіна, Н. В. Сімакова, А. П. Баннікова, Л. В. Моторіна, У. Баумоля, Д. Б'юкенена, Ю. Л. Воробйова, Г. В. Вігона, А. А. Голуба, П. Самуельсона, Б. А. Семененка, Р. Солоу, Р. Стейнера, Е. Б. Струкової, М. А. Суботіна, Г. Таллока.

Незважаючи на значущість проведених вітчизняних і зарубіжних досліджень, на сьогодні механізм сприяння відновленню територій після завершення видобування природних ресурсів потребує удосконалення.

Збоку держави проблеми збереження надр регламентуються єдиними правилами охорони навколишнього природного середовища. Вони регламентують технологічний процес охорони надр та умови для раціонального використання мінеральних ресурсів на гірничих підприємствах. Так з 2008 року в Україні діє постанова розроблена Кабінетом Мініст-