
ПРИКЛАДНА ТА ПРАКТИЧНА ПСИХОЛОГІЯ

УДК 159.922:316.454.52

М.А. Милушина

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОММУНИКАТИВНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ СТУДЕНТОВ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ И ФИЗИЧЕСКИ ЗДОРОВЫХ

В статье предоставлены результаты эмпирического исследования изучения коммуникативных особенностей студентов с ограниченными физическими возможностями. Осуществлен сравнительный анализ показателей общения у студентов с инвалидностью и физически здоровых.

Ключевые слова: коммуникация, инвалидность, коммуникативные особенности.

I. Введение

В последнее время в мире в целом и в Украине, в частности, наблюдается повышение внимания ученых, которые работают в области социологии, социальной психологии, педагогики поиска эффективных путей интеграции в социум людей с ограниченными возможностями.

По оценкам экспертов, на планете сейчас проживает около 650 млн инвалидов, в том числе приблизительно 3 млн – в Украине. Приблизительно 98% детей с инвалидностью в развивающихся странах не посещают школу; 30% детей улицы в мире имеют инвалидность, а процент образованных взрослых среди лиц с инвалидностью едва достигает трех, при этом в некоторых странах среди женщин с инвалидностью этот показатель приблизительно составляет 1%.

Люди с ограниченными возможностями являются одним из самых больших "меньшинств" в мире. Они находятся среди маргинальных и изолированных групп населения мира. Факторами, которые служат причиной такого состояния, являются бедность (по оценкам Мирового банка, среди людей, которые живут в бедности, 20% – инвалиды), низкий уровень образования, обусловленный изоляцией и дискриминацией, а также физические, материально-технические и системные барьеры в доступе инвалидов к трудоустройству.

Особое внимание уделяется вопросу социальной адаптации, становлению и развитию молодежи с ограниченными возможностями в новых экономических и социальных условиях. На современном этапе в сфере высшего образования актуальной проблемой является социализация и адаптация студентов с ограниченными возможностями в процессе интегрированного и

инклюзивного обучения (М. Гладыш, Е. Дикова-Фаворская, М. Евтух, А. Капская, Г. Лактионова, А. Мигалуш, Л. Мищик, П. Плотников, С. Савченко, С. Харченко, С. Шащенко, В. Щеклодкин и др.).

Авторы рассматривают основные барьеры на пути достижения успешной социализации как на макроуровне (недостаточная разработанность нормативно-правовой базы относительно высшего образования инвалидов; недостаточный уровень информационного обеспечения; необеспеченность безбарьерной архитектурной среды и др.), так и на микроуровне (материальные проблемы, медицинское обслуживание, психологические особенности и др.).

Следует указать, что студенты с инвалидностью имеют и ряд социально-психологических проблем, которые составляют основу специфического мировоззрения. А это, как свидетельствуют немногочисленные (в том числе и наши) исследования, мешает им ощущать себя на одном уровне с другими учащимися. У подавляющего большинства людей с ограниченными физическими возможностями фиксируется социально-психологическая дезадаптация, которая обусловлена как социальными, так и психологическими факторами (отсутствие навыков общения, неадекватная самооценка, эгоцентризм, отрицательное восприятие окружающих людей), что усложняет процесс обучения, так как психологическое состояние и взаимоотношения с окружающими влияют на усвоение учебного материала.

Кроме того, в отношении к инвалидам сформировалось немало специфических факторов, которые не наилучшим образом влияют на условия их жизни. Определенные стереотипы, мифы, социальные и эстетические установки, пренебрежение окружающими, уныние и даже ужас относительно людей с инвалидностью – основные факто-

ры, которые изолируют людей с ограниченными возможностями и задерживают их развитие.

С нашей точки зрения, в процессе профессиональной подготовки студентов с инвалидностью, необходимым становится развитие навыков межличностного общения, причем не только со своими коллегами, но и, в первую очередь, с преподавателями. Отметим, что для людей с инвалидностью доступ к любой информации ограничен из-за ряда факторов: наличие коммуникативных барьеров, ограничение мобильности, недостаточность навыков межличностного взаимодействия, а также ограничение общения с социумом.

Таким образом, изучение проблем общения молодежи с ограниченными возможностями, на наш взгляд, позволяет более полно рассмотреть данную проблему, определить пути становления личности.

II. Постановка задачи

Цель статьи – изучить коммуникативные особенности студентов с ограниченными возможностями.

III. Результаты

Анализ научных исследований позволяет отметить, что физические дефекты влияют на формирование личности людей с ограниченными возможностями. В частности социально-психологические исследования (В. Блейхер, О. Заржицкая, Е. Креславский и др.) показали, что наличие у человека соматических болезней приводит к формированию низкой самооценки, низкой степени когнитивной дифференцированности образа "Я", деформирует межличностные отношения. Ученые отмечают, что физические дефекты отрицательно влияют на усвоение коммуникативного опыта (Л. Выготский, П. Гальперин, М. Земцова, В. Кобыльченко, С. Покутнева и др). При этом развитие навыков общения, в определенной степени зависит от отношения родителей к детям с ограниченными возможностями (Л. Гриценюк, Т. Илляшенко, Г. Комягина, О. Романенко, Н. Скрипка).

Под общением мы понимаем вербальный или невербальный контакт человека с человеком, который обеспечивает социальную перцепцию, интерактивный, информационный, аффективно-оценочный обмен. Общение либо опосредует практическое взаимодействие (игра, обучение, работа и др.) либо приобретает форму самостоятельной деятельности, удовлетворяя врожденную потребность человека в бытие и взаимопонимании, формировании интимной духовной связи с другими людьми [3, с. 81].

Понятие "общение" и "коммуникация" имеют как общие, так и отличительные признаки. К общим принадлежат их соотносительность с процессами обмена и передачи информации и связь с языком как средством ее передачи. Отличительные призна-

ки обусловлены расхождениями в объеме содержания этих понятий (узким и широким). Это связано с тем, что данные понятия используются во многих науках, которые на первый план выдвигают их разные аспекты. Будем считать, что под общением в основном закрепляются характеристики межличностного взаимодействия, а за коммуникацией закрепляется дополнительное значение – информационный обмен в обществе. На этом основании общение представляет собой социально обусловленный процесс обмена мнениями и чувствами между людьми в разных сферах их познавательно-трудовой и творческой деятельности, реализованный главным образом с помощью вербальных средств. В отличие от общения, коммуникация – это социально обусловленный процесс передачи и восприятия информации как в межличностном, так и в массовом общении по разным каналам, с помощью разных вербальных и невербальных коммуникативных средств [2].

В контексте обозначенной проблемы целесообразно именно такое толкование понятий "общение" и "коммуникация". Поскольку люди с ограниченными возможностями рассматриваются как отделенная социальная группа, для которой характерным является своеобразие взаимодействия с социальным окружением в системах "инвалид" и "не инвалид", то изучение коммуникативных особенностей данной категории индивидов позволит лучше понять природу и динамику преодоления трудности общения как в межличностном общении, так и массовом.

Отечественные исследователи часто отмечают у молодежи с ограниченными возможностями неадекватный уровень самооценки; страх отвечать перед аудиторией; проявления агрессии (аутоагрессия, обида и др.), которые нужно рассматривать как своеобразные защитные механизмы; уклонение от контактов при общении (проявления недоверия к окружающим вследствие пережитых психологических травм); чрезмерное ожидание помощи от посторонних и друзей (взаимодействие с окружающими воспринимают как акт помощи); чрезмерный "уход" в болезнь и др. (О. Беспалько, Е. Бондаревская, В. Ермакова, С. Шацкий) [1, с. 42].

Кроме того, реальные взаимоотношения часто становятся причиной конфликта или невротического проявления (Г. Бейтсон, П. Ватцлавик, А. Мендель и др.), которые могут проявляться у молодых инвалидов как обособление от окружающих. Подтверждением этого является эмпирическое исследование, в котором 40% студентов-инвалидов говорят об отчуждении от коллектива [4, с. 9–16]. Этот вывод подтверждают и наши исследования.

Несмотря на разнообразие подходов к проблемам инвалидов, можно указать на

фактическое отсутствие основательных работ, которые затрагивали бы изучение общения студенческой молодежи с особыми потребностями. Вместе с тем, именно через общение осуществляются процессы социализации, не только на уровне социальной адаптации, но и интериоризации, таким образом происходит формирование всех социально обусловленных психических особенностей личности.

С целью изучения коммуникативных особенностей студентов с инвалидностью в течение 2009 г. был проведен социологический опрос в Мелитопольском институте экологии и социальных технологий ОМУРаЧ "Украина" (МИЭСТ), Таврическом государственном агротехнологическом университете (ТГАТУ), Мелитопольском государственном педагогическом университете им. Б. Хмельницкого (МГПУ). Общая выборка респондентов составляла 519 студентов в возрасте от 16 до 25 лет и старше (53,37% мужчин, 46,24% – женщин). Среди опрошиваемых – 31,41% студенты МИЭСТ, 38,15% – студенты ТГАТУ, 29,87% – студенты МГПУ.

Выборка многоступенчатая, случайная. Такое количество респондентов, как отме-

чает А. Шмелев, при условии однородной выборки оказывается достаточным для получения возможных результатов исследований, которые подтверждаются выделением стабильных и независимых факторов [6].

Анкетирование проводилось совместно с отделом социологических исследований Таврического государственного агротехнологического университета (центр "Социо") и научной школой МИЭСТ ВУЗ ОМУРаЧ "Украина" по направлению: "Коммуникативные диспозиции учащейся молодежи" под руководством д.с.н., профессора В. Чигрина и при участии автора статьи.

Основной задачей было определение роли и места общения в жизни студенческой молодежи.

Анализ результатов позволил определить, что для подавляющего большинства студентов общение выступает как проявление личности (табл. 1). В дальнейшем мы не приводим статистически не значимый процент тех респондентов, которые уклонились от выбора.

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос
"Что лично для Вас означает общение?" (N = 519, %)**

№ п/п	Варианты ответов	%
1	Проявление себя как личности	59,5
2	Способ самовыражения, проверка правильности своих мыслей, сравнение собственных интересов с интересами окружающих	22,0
3	Общаюсь только тогда, когда другим способом нельзя достичь своих целей, удовлетворить потребности	4,5
4	Не задумывался над этим вопросом; общаюсь, потому что общаются все люди	14,5

Основными мотивами общения студентов оказались: желание просто пообщаться (38,5%); получить новую социально значимую информацию (учебную, профессиональную, политическую) (34,5%); помогать людям, давать советы (30,4%); быть принятым в группу единомышленников (по интересам, уровню успешности, степени гламурности и др.) (26,2%); получить информацию об окружающих, родных, близких, знакомых, спортсменах, артистах и др. (25,6%); показать свои знания, продемонстрировать умение, навыки (11,2%); самореализоваться в общении (24,3%); желание преодолеть страх одиночества (6,4%).

При этом большинство опрошенных (76,7%), по их мнению, достигают своей цели в общении. Вместе с тем 16,8% респондентов считают, что никаких целей в общении не ставят.

Итак, большинство респондентов понимают внутреннее побуждение (мотив) личности к общению для удовлетворения определенной потребности.

Выявлено, что преобладающее количество студентов (80,5%) отводят на общение несколько часов в день; 9,4% – приблизительно несколько минут в день; 7,5% – иногда могут общаться или не общаться вообще, если нет необходимости; 0,96% – один-два раза в неделю; 0,8% – приблизительно один-два раза в месяц.

Однако, студенты не смогли ответить, почему они выбрали именно такой ритм общения. Мы же считаем, что ритм общения зависит от состояния макросреды и микросреды (формальной и неформальной), а также от состояния готовности индивида к общению и его способности принять на себя определенную роль (коммуникатор, реципиент и др.).

На вопрос "Способны ли Вы в процессе общения ставить себя на место другого человека и сочувствовать собеседнику?" ответы распределились следующим образом (табл. 2).

**Распределение ответов на вопрос
"Способны ли Вы в процессе общения ставить себя на место
другого человека и сочувствовать собеседнику?" (N = 519, %)**

№ п/п	Варианты ответов	%
1	Способен практически всегда	41,4
2	Да, но только иногда, когда собеседник мне не безразличен	38,9
3	Да, но только тогда, когда меня интересует сама тема общения	13,5
4	Скорее всего нет, так как все свои тайные мысли человек должен держать при себе, а не рассказывать о них в надежде вызвать сочувствие	2,3
5	Конечно, нет, так как лично мне никто не сочувствует, почему это должен делать я?	1,0
6	Трудно ответить	2,9

Исходя из вышеуказанных данных, можно утверждать, что только 41,4% респондентов, проявляя внимание к собеседнику, осознают ценность другого человека. Для 52,4% направленность на собеседника носит субъективный характер и обусловлена высоким уровнем эмоциональных связей с ним и заинтересованностью. Полученные результаты обусловлены психологическими особенностями юности, где эмоциональная сфера становится более богатой, увеличивается эмоциональная восприимчивость и способность к сочувствию, и в то же время объединяется с прямолинейностью оценивания окружающих [5, с. 277–278].

Возрастные особенности проявили себя и в ответах на вопрос "Много ли у Вас друзей?": 60,9% выбрали вариант "друзей много не бывает"; у 33,7% много друзей, и только 4,4% указали, что друзей у них практически нет. Такая ситуация обусловлена сформированной способностью молодежи различать дружбу и приятельство, количество друзей по обыкновению незначительное.

Выявлено, что у 79,7% хватает терпения дослушать собеседника, если он заикается, и не всегда может высказать мысль, подобрать слова, "тормозит"; у 17,7% не всегда хватает терпения и у 2,1% не хватает терпения совсем.

Наличие эмоционально-психологической саморегуляции в общении наблюдается и в ответах на вопрос "Способны ли Вы контролировать свои эмоции во время разговора?": "да, всегда" ответили 17,7%; "почти всегда способен" – 45,9%; "иногда не способен" – 31,4%; "очень часто не способен" – 2,7%; "если честно, то не способен" – 1,9%.

Вместе с тем, о наличии коммуникативных умений свидетельствует успешность устанавливать контакт с собеседником. При опросе студенты должны были ответить на вопрос, как они устанавливают контакт с другими людьми (рис.).

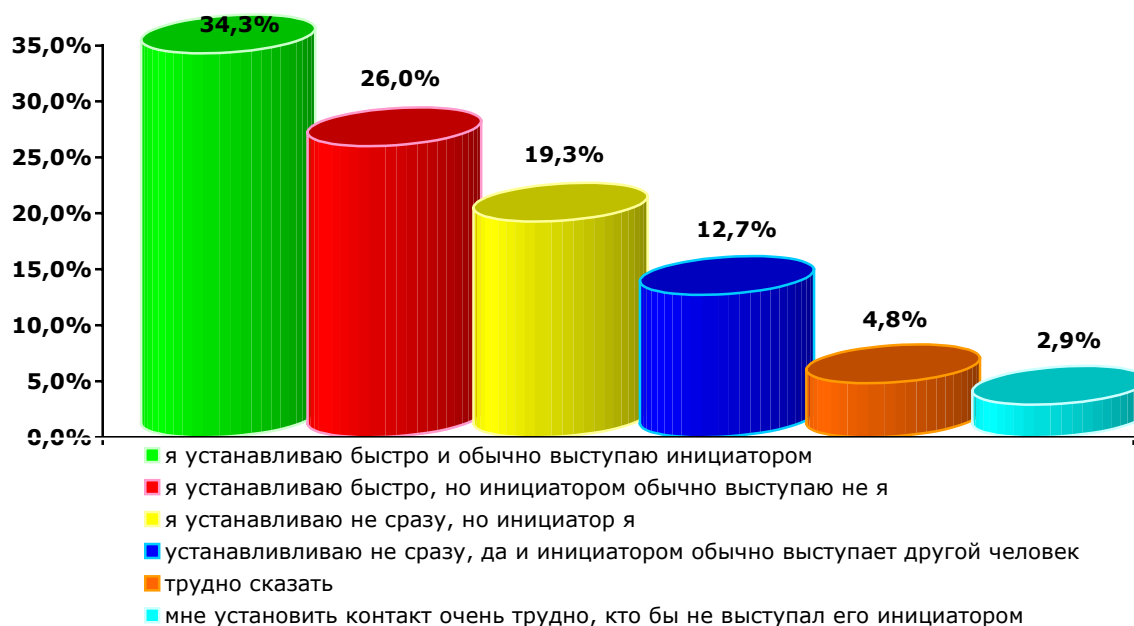


Рис. Диаграмма оценивания респондентами умения устанавливать контакт

По данным гистограммы мы видим, что студенческая молодежь устанавливает контакт с другим человеком независимо от того, кто проявляет инициативу. Тем не менее не следует игнорировать и процент опрошиваемых, которым тяжело установить контакт, кто бы не выступал инициатором. Это свидетельствует о нарушении "технологии" общения, возможно, из-за ее несформированности в процессе воспитания.

С целью определения способа поведения в конфликтных ситуациях мы задавали вопрос "Какие способы защиты Вы используете в конфликтных ситуациях?". Так, 33,5% отвечают грубостью на грубость; 11,2% могут ударить; 13,5% не обращают внимания; 22,3% отвечают вежливо, лишь бы собеседник осознал свою никчемность; 6,7% просто уходят.

Принципы общения, которыми руководствуется молодежь в конфликтных ситуациях, оказались неоднозначными. Почти для половины (49,1%) эти принципы формируются в зависимости от ситуации. Другие показатели распределились следующим образом: компромисс (26,4%), отстраненность (7,1%), конфронтация (5,8%), сотрудничество (5,0%), силовая стратегия (3,1%).

Подавляющее большинство студенческой молодежи (46,2%) может замалчивать то, что очень хотелось рассказать собеседнику, лишь бы не обидеть его; 5,4% никогда и ничего не замалчивают в любом разговоре, считая это своим принципом; и

лишь 1,2% боятся показать свою некомпетентность.

У опрошиваемых также были выявлены личностные установки на собеседника с физическими недостатками. При этом 45,9% стремятся, по их мнению, не показывать, что замечают физические недостатки собеседника; 34,7% этого просто не замечают, так как недостатки – это объективные обстоятельства, которые не зависят от конкретного человека; и 13,7% относятся к нему с сочувствием.

Поскольку статистически значимые результаты по исследуемой группе ниже 100%, мы предложили студентам представить себя в общении инвалидом. Большинство студентов (49,5%) выбрали вариант ответа "я сам этого не замечаю и общаюсь со всеми без напряжения"; 24,5% – "все собеседники видят это, и от этого Вам трудно с ними общаться"; лишь 5,97% – "ищу для себя собеседников, имеющих такое же заболевание". Отметим, что указанное соотношение выборов ответов наблюдается у студентов из трех вузов. Трудно сказать, насколько откровенными были наши респонденты, но в дополнительных интервью после опрашивания они утверждали, что отвечали без нерешительностей и целиком откровенно.

Опрос дал возможность определить субъектов, которые полноценно помогают общаться с окружающими (табл. 3).

Таблица 3

Ответы на вопрос "Кто или что помогает Вам полноценно общаться с окружающими?" (N = 519, %)

№ п/п	Варианты ответов	%*
1	Преподаватели	11,9
2	Более дружелюбные ровесники	56,7
3	Чтение книг	19,5
4	Просмотр телепередач	11,4
5	Общение со старшими	32,8
6	Психологи, врачи	2,7

Примечание. *Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты выбирали несколько вариантов ответов.

Полученные результаты еще раз подтверждают сущность и характер общения в юношеском возрасте.

На втором этапе исследования с помощью авторской методики "Изучение коммуникативных диспозиций" были опрошены 38 студентов с физическими ограничениями и 215 без инвалидности.

Анализ проведенных срезов показал, что коммуникативные диспозиции людей с инвалидностью и без инвалидности в целом существенным образом не отличаются. Хотя, априори считается, что люди с физическими недостатками имеют проблемы в сфере общения сравнительно с людьми без инвалидности, рискнем предположить, что это может быть связано с внутренним конфликтом между желанием реализовать себя в сфере общения, достичь успехов и невы-

сокой вероятностью проявить это, через специфику воспитания (преимущественно гиперопека). Однако, в нашем исследовании такие отличия не выявлены.

Так, большинство опрошенных (41%) готовы проявлять коммуникативные умения, которые разрешают успешно устанавливать контакт с собеседником, познавать его внутреннее состояние, руководить ситуацией взаимоотношений, применять конструктивные стратегии в конфликтных ситуациях, перцептивные умения и навыки. Респонденты не обращают внимания на эмоциональное состояние собеседника и контролируют проявление собственных эмоций. Следует отметить, что представители группы с инвалидностью наименее открыты для эмоционального общения.

IV. Выводы

Результаты исследования показали, что большинство респондентов воспринимают и оценивают партнеров по общению преимущественно ради решения собственных потребностей, получения новой информации. В частности, собеседник с физическими недостатками лишь в незначительном количестве респондентов вызывает сочувствие, большинство стараются не показывать, что замечают его физические ограничения. Тогда как, собственно, для студентов с инвалидностью собственный физический статус не имеет значения в процессе общения. При этом эмпатичность – необходимая эмоционально-психологическая саморегуляция в общении, почти отсутствующая у лиц с инвалидностью и на наиболее низком уровне у “здоровых” людей.

Список использованной литературы

1. Власова Т.А. О детях с отклонениями в развитии / Т.А. Власова, М.С. Певзнев. – М. : Просвещение, 1973. – 142 с.
2. Грушевицкая Т.Г. Основы межкультурной коммуникации / [Т.Г. Грушевицкая, В.Д. Попков, А.П. Садохин ; под ред. А.П. Садохина]. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 352 с.
3. Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество / П.А. Сорокин. – М. : Просвещение, 1992. – 367 с.
4. Ханзерук Л.О. Формування досвіду спілкування у дошкільників з церебральним паралічем : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.03 / Лілія Олексіївна Ханзерук ; Національний педагогічний ун-т ім. М.П. Драгоманова. – К., 2001. – 20 с.
5. Шаповаленко И.В. Возрастная психология / И.В. Шаповаленко. – М. : Гардарики, 2005. – 349 с.
6. Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности / А.Г. Шмелев. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 157 с.

Статья поступила в редакцию 18.06.2012.

Мілушина М.О. Порівняльна характеристика комунікативних особливостей студентів з інвалідністю та фізично здорових

У статті подано результати емпіричного дослідження з вивчення комунікативних особливостей студентів з обмеженими фізичними можливостями. Здійснено порівняльний аналіз показників спілкування у студентів з інвалідністю та фізично здорових.

Ключові слова: *комунікація, інвалідність, комунікативні особливості.*

Milushina M.A. Comparative characteristics of communicative features of students with disabilities and physically healthy ones

The article presents the results of empirical studies of communication features of students with disabilities. The comparative analysis of communication in students with disabilities and physically healthy ones is made.

Key words: *communication, disability, communicative features.*