

4. Макаев Э. А. Общая теория сравнительного языкознания / Э. А. Макаев. – М. : Наука, 1977. – 201 с.

5. Мейе А. Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков / А. Мейе ; пер. с франц. Д. Кудрявского ; под ред. Р. Шор. – М. : 1938. – 511 с.

6. Мейе А. Общеславянский язык / А. Мейе ; пер. с франц. П. С. Кузнецова. – 2-е изд. – М. : Прогресс, 2001. – 500 с.

7. Пауль Г. Принципы истории языка : пер. с нем. / Г. Пауль ; под ред. А. А. Холодовича. – М. : Издательство иностранной литературы, 1960. – 500 с.

8. Серебренников Б. А. О технике сравнительно-генетических исследований / Б. А. Серебренников // Общее языкознание. Методы лингвистических исследований. – 1973. – С. 34–106.

9. Томсен В. История языковедения до конца XIX века (краткий обзор основных моментов) / В. Томсен. – М., 1938. – 160 с.

### **Маторина Н.**

*– кандидат филологических наук, доцент кафедры германской и славянской филологии Донбасского государственного педагогического университета*

**УДК 81'367.6-112**

## **СЛОВА КАТЕГОРИИ СОСТОЯНИЯ КАК ЧАСТЬ РЕЧИ**

### **(лингвистикографический аспект)**

*В статье дана оценка научных позиций А. Х. Востокова, Л. В. Щербы, В. В. Виноградова, Н. С. Поспелова, Е. М. Галкиной-Федорук, А. В. Исаченко, А. Б. Шапиро, Л. И. Барминой, В. В. Бабайцевой и др. грамматистов по проблеме статуса и состава слов категории состояния в системе частей речи. Установлено, что нового было внесено лингвистами в решение этой проблемы и какое это имеет значение для языкознания. Определены перспективы дальнейшего исследования предикативов.*

**Ключевые слова:** лингвистикография, слова категории состояния, предикативы.

### **Маторіна Н.**

*– кандидат філологічних наук, доцент кафедри германської та слов'янської філології Донбаського державного педагогічного університету*

## **СЛОВА КАТЕГОРІЇ СТАНУ ЯК ЧАСТИНА МОВИ**

### **(лінгвістикографічний аспект)**

*У статті подано оцінку наукових позицій О. Х. Востокова, Л. В. Щерби, В. В. Виноградова, М. С. Поспєлова, Є. М. Галкіної-Федорук, А. В. Исаченко, А. Б. Шапіро, Л. І. Барміної, В. В. Бабайцевої та ін. граматистів щодо проблеми статусу та складу слів категорії стану в системі частин мови. Встановлено, що нового було внесено лінгвістами в розв'язання цієї проблеми і яке це має значення для мовознавства. Окреслено перспективи подальшого дослідження предикативів.*

**Ключові слова:** лінгвістикографія, слова категорії стану, предикативи.

**Matorina N.**

– *Candidate of Science (Linguistics), Associate Professor, Department of Germanic and Slavonic Linguistics, Donbas State Teachers' Training University*

**WORDS OF THE CATEGORY OF STATE AS A PART OF SPEECH  
(linguistic historiographic perspective)**

*The article interprets scientific views of O. Ch. Vostokov, L. V. Scherba, V. V. Vinogradov, M. S. Pospelov, Ye. M. Halkina-Fedoruk, A. V. Isachenko, A. B. Shapiro, L. I. Barmina, V. V. Babaitseva and other grammarians on the problem of words of the category of state and their status in the parts of speech system. New ideas introduced by these linguists and their role in Linguistics have been outlined. Potential future directions of research into predicatives have been stated.*

**Key words:** *Linguistic Historiography, words of the category of state, predicatives.*

**Постановка проблемы.** Слова категории состояния (СКС) как часть речи представляют собой объект пристального внимания лингвистов вот уже на протяжении почти столетия. Тем не менее вопрос о месте СКС в системе частей речи до настоящего времени не является до конца решенным: в трудах лингвистов высказывались и высказываются различные мнения относительно статуса и состава этого лексико-грамматического разряда слов (в академических грамматиках русского языка предикативы, или слова категории состояния, в качестве самостоятельной части речи вообще не рассматриваются).

Актуальна проблема слов категории состояния и в лингвоисториографическом аспекте. Работ, посвященных этой проблеме, практически нет. Некоторые наблюдения историографического характера встречаются в работах И. А. Антоновой [1], Л. И. Барминой [3], Л. С. Бархударова [4], Т. Н. Волынец [7], Е. М. Галкиной-Федорук [9], Н. А. Каламовой [12], О. К. Кочинева [14], Н. М. Маториной [18; 19], Н. С. Поспелова [22], Н. М. Рухленко [23], А. Н. Тихонова [24], Фр. Травничка [25], В. А. Трофимова [26], А. Б. Шапиро [28] и др.; более подробную лингвоисториографическую информацию можно найти в работах А. В. Исаченко [11], А. Д. Мельник [20] и нек. др.

**Цель статьи** – лингвоисториографическое исследование статуса и состава слов категории состояния в трудах отечественных и зарубежных грамматистов.

**Изложение основного материала.** Первый (т. н. *предварительный*) период изучения слов категории состояния в русском языке начинается с работ А. Х. Востокова, где такие слова как *душно, жарко, жаль* рассматриваются как «инородное тело» в системе принятых частей речи [8]. А. Х. Востоков рассматривает

данную группу слов как слова категории глагола, куда также относит все краткие формы имени прилагательного, которые называет «спрягаемыми словами». Однако работы А. Х. Востокова были подвержены ожесточенной критике русских грамматистов первой половины XIX века, кроме Н. П. Некрасова [21], последовавшего за концепцией А. Х. Востокова.

Началом дискуссии и всестороннего изучения слов категории состояния следует считать выход в свет работы Л. В. Щербы «О частях речи в русском языке» (1928). Формально Л. В. Щерба определил категорию состояния так: «Это слова в соединении со связкой, не являющиеся, однако, ни полными прилагательными, ни именительным падежом существительного; они выражаются или неизменяемой формой, или формой существительного с предлогом» [30, с. 76]. В качестве их формальных признаков ученый отметил неизменяемость и употребление со связкой. Гипотеза о категории состояния, выдвинутая Л. В. Щербой, вызвала неоднозначную реакцию русистов: часть лингвистов и научных школ отнеслись к ней с воодушевлением, у других она вызвала резкое неприятие.

Подробно описал категорию состояния и без колебаний выделил ее в самостоятельную часть речи В. В. Виноградов [6]. В дальнейшем категория состояния разрабатывалась в трудах Н. С. Поспелова, Е. М. Галкиной-Федорук, В. В. Бабайцевой и др.

В русистике для обозначения СКС используются следующие термины: *категория состояния*, или *слова категории состояния*, или *слова состояния* (Л. В. Щерба, В. В. Виноградов, И. И. Мещанинов, Н. С. Поспелов, А. Н. Тихонов, Е. В. Сирота, Т. Н. Берляева, О. В. Чижикова), *безлично-предикативные слова*, или *предикативные слова* (А. М. Пешковский, Е. М. Галкина-Федорук, С. С. Ваулина, В. И. Собинникова), *безлично-предикативные формы* (О. С. Ахманова), *предикативы* (А. В. Исаченко, В. М. Панфилов), *безличные предикативы* (С. А. Кабанова), *предикативные наречия*<sup>1</sup> (А. А. Шахматов, Д. Н. Овсяннико-Куликовский, О. Л. Кочеткова), *наречия состояния* (Н. П. Брешева), *бессубъектные прилагательные* (В. Н. Мигирин), *имена состояния* (О. В. Буланцева, М. А. Богомолова, А. А. Литвин, О. Л. Молачко), *присвязочные безличные сказуемые* (О. С. Ахманова), *безлично-предикативные члены* (О. С. Ахманова), даже т. н. *беспризорные слова* (по образному выражению А. Б. Шапиро) и др.

---

<sup>1</sup> Термин «предикативные наречия» был введен А. А. Шахматовым; ученый считал, что такие слова не употребляются с глаголом.

Сложность выделения СКС в отдельную независимую часть речи, по мнению ряда лингвистов, заключается в том, что мы сталкиваемся с омонимичными формами, проявляющимися только в контексте, поскольку каждое высказывание, будь оно обусловлено ситуативно той или иной филологической традицией, всегда реализуется в контексте [2].

Итак, в отношении СКС выделяются следующие подходы:

1) языковеды отрицают существование слов категории состояния как отдельной части речи (А. М. Пешковский, В. М. Жирмунский, А. В. Миртов, И. И. Мещанинов, В. Н. Мигирин, Фр. Травничек, И. Г. Милославский и др.);

2) лингвисты признают существование слов состояния как отдельной части речи, но трактуют её по-разному (Н. С. Поспелов, А. В. Исаченко, В. В. Виноградов, Е. М. Галкина-Федорук, А. Н. Тихонов, В. М. Панфилов, В. А. Плотникова и мн. др.);

3) ученые, например В. А. Трофимов, А. Б. Шапиро, признают существование категории состояния только формально, указывая, что лучше разделить её по «частям речи, чем разбивать части речи ради категории состояния» [25, с. 255; 28];

4) существуют особенные характеристики слов категории состояния, отличающиеся своей непоследовательностью, например, точка зрения А. В. Исаченко [11]. В свою классификацию слов-предикативов автор включил следующее: предикативы наличия (*есть, нет*), предикативы состояния (*хорошо, душно*), модальные слова-предикативы (*можно, намерен* и т. д.), предикативы-существительные (*пора, жаль* и т. д.), местоимённые предикативы (*некогда, нечего* и т. д.). А. В. Исаченко выделяет группу местоимённых предикативов на основании употребления в качестве безлично-предикативных слов, а группу модальных предикативов на основании аналитического способа выражения категории наклонения и времени. Но следует отметить, что ученый не принимает во внимание, что эти предикативы могут иметь и иные синтаксические функции: функции обстоятельства (*мне некуда спешить*), функции дополнения (*мне нечего делать*) и др. Остальные группы предикативов имеют различия по лексическому признаку (предикативы наличия, состояния, чувственного восприятия) или по морфологическому признаку (предикативы-существительные);

5) в толковых словарях русского языка не только отсутствует термин *категория состояния* в качестве пометы к лексическим единицам данной части речи, но и используются многочисленные варианты помет для обозначения слов одного и того же

морфологического класса: «нареч.»», «безл. в знач. сказ.»», «в сост. сказ. безл.»», «нареч. в роли сказ.» и др.;

6) в 1993 году издано справочное пособие «Русские глаголы и предикативы: словарь сочетаемости» (свыше 600 статей с глаголами и более 200 – с предикативами) [15], в 2001 г. – «Словарь сочетаемости: глаголы, предикативы и прилагательные в русском языке» (около 900 единиц) [16], в 2005 г. – «Словарь сочетаемости: глаголы, предикативы, прилагательные и причастия» (около 1200 единиц) [17]. Словари являются первыми лексикографическими пособиями, в которых дается систематизированное и исчерпывающее описание сочетаемости глаголов, безличных предикативов на -о, кратких прилагательных и кратких причастий с изъяснительными придаточными предложениями и инфинитивом;

7) в зарубежной лингвистике вопрос об отнесении группы слов категории состояния в обособленную часть речи вовсе не поднимается. Например, лингвисты, которые занимаются изучением английского языка, как структурального, так и традиционного направлений, изучают группу слов данной категории в английском языке либо в составе имени прилагательного, либо в составе наречия.

Нет также систематического и последовательного объяснения слов рассматриваемой категории и в современных словарях английского языка, где их трактуют либо как прилагательные, либо как наречия, либо как предикативные имена прилагательные и даже как обстоятельственные сочетания (*adverbialclauses*).

Слова категории состояния в иностранных языках были выделены в отдельную часть речи советскими грамматистами, начавшими изучать данную категорию слов как отдельный грамматический класс под влиянием русской грамматической традиции.

Так, Л. И. Бармина относит к СКС слова типа *down, up, in, on* и др.: *your son is down with enteric* [3]. Б. А. Ильиш изучает эту категорию слов не так широко, он включает в неё слова как с морфологическим показателем (элемент *a-*), так и слова, которые выражают состояние, но относятся к различным частям речи [10]. Некоторые лингвисты (например, П. И. Шлейвис) изучают данную категорию ещё уже: они ограничивают эту группу только словами на *-a* [29].

Существующие точки зрения современных англистов на слова категории состояния выглядят следующим образом:

1) слова категории состояния необходимо отнести в обособленную часть речи; такие слова имеют свои особенности

(семантические, синтаксические и морфологические), которые отличают их от иных частей речи [10];

2) существенного отличия между словами категории состояния и именем прилагательным нет [3];

3) третья точка зрения на слова категории состояния была выдвинута В. Г. Вилюманом [5], который полагает, что данные слова не образуют независимую часть речи, а образуют лексическую категорию, т. к. состояние выражается различными частями речи (существительными, прилагательными, причастием, а также оборотом, которому свойственен идиоматический характер).

В немецком языке слова категории состояния в отдельную часть речи не вычленяются, хотя и здесь имеется целый ряд слов, которые выражают состояние, и в функции определения их употребление ограничено или совсем не употребляются и т. д. [20].

Так, Н. Г. Козинская выделяет следующие виды прилагательных:

а) те, которые различаются по своей семантике в атрибутивной и предикативной функциях (15 слов);

б) те, которые не имеют функцию препозитивного определения (56 слов);

в) с ограниченным атрибутивным употреблением (10 слов) [13].

Исследовательница считает, что в немецком языке, как и в других языках, выражение состояния во времени выступает в качестве общего лексико-грамматического значения категории состояния. Многие слова, обозначающие состояние лица, выступают в предложении в функции подлежащего. К этим словам, в соответствии с мнением автора, можно отнести следующие слова: *ansichtig, eingedenk, gram, imstande, schuld, wach, willens* и др.

Многие романисты (О. И. Богомолова, Н. М. Васильева, Л. П. Пицкова, Е. М. Вольф, В. Г. Гак, Анна А. Зализняк, М. Д. Потапова, К. Х. Рекош, Е. А. Реферовская, А. К. Васильева, Ю. С. Степанов, Н. М. Штейнберг и др.) выделяют и изучают единицы, выражающие состояние. Однако их исследования ограничиваются в основном констатацией существования некоторых единиц, выражающих состояние, или сводятся к изучению лишь одной конструкции, как, например, исследование Т. Н. Чельцовой, посвященное изучению конструкции «существительное + *etre* + прилагательное» в русле логико-синтаксической теории [27].

**Выводы и рекомендации.** Изучение проблемы слов категории состояния в современной лингвистической литературе даёт возможность полагать, что значение состояния является особым категориальным значением, а не частным случаем

признака. Мы исходим из того, что категория состояния существует в русском языке (как и в других языках) как отдельная знаменательная часть речи, появившаяся в результате транспозиции слов из одной части речи в другую, и разделяем мнение тех ученых, которые считают, что слова категории состояния – независимая часть речи, обладающая своими морфологическими, семантическими и синтаксическими характеристиками. Это слова, обозначающие статическое состояние и выступающие в функции сказуемого (предиката) безличного предложения: *Мне грустно... потому что весело тебе.* (М. Ю. Лермонтов).

К безлично-предикативным словам относятся слова (или реже формы слов) разных частей речи, причем не во всех своих лексических значениях, а только в тех из них, которые закреплены за употреблением этих слов в функции сказуемого: время (*Время ехать*), грех (*Грех смеяться над слабыми*), досуг, недосуг (*Недосуг мне этим заниматься*), лень (*Лень готовить уроки*), охота (*Охота поговорить*), неохота (*Неохота писать письма*), пора (*Пора уезжать*), должно, можно, надо, нельзя, нужно, совестно, стыдно, тошно, весело, грустно, ветрено, холодно, больно, плохо и т. п.

Слова категории состояния принимают активное участие в развитии языка, пополняют и обогащают словарь, что даёт почву для новых размышлений в лингвистической литературе.

#### Литература

1. Антонова И. А. О терминах «категория состояния» и «предикативы» / И. А. Антонова // Язык, сознание, коммуникация : сб. статей. – М. : МАКСПресс, 2004. – Вып. 26. – С. 128–133.

2. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов / Ольга Сергеевна Ахманова. – М. : Сов. энциклопедия, 1966. – 608 с.

3. Бармина Л. И. К вопросу о словах категории состояния в современном английском языке / Л. И. Бармина // Ученые записки МГПИИЯ им. М. Тореза. – М., 1967. – Т. 37. – С. 18–26.

4. Бархударов Л. С. О так называемой категории состояния / Л. С. Бархударов // Иностранные языки в школе. – 1958. – № 5. – С. 110–114.

5. Вилюман В. Г. Семантика причастия II и категории состояния в английском языке : автореф. дисс. на соискание уч. степени канд. филол. наук / В. Г. Вилюман. – М., 1984. – 18 с.

6. Виноградов В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове / Виктор Владимирович Виноградов. – М. : Русский язык, 1972. – 614 с.

7. Волынец Т. Н. Поэтика слов категории состояния / Т. Н. Волынец // Вопросы функциональной грамматики : сб. науч. тр. – Гродно, 2005. – Вып. 5. – С. 211–226.

8. Востоков А. Х. Русская грамматика Александра Востокова, по начертанию его же сокращенной грамматики полнее изложенная / Александр Христофорович Востоков. – СПб., 1831. – 496 с.

9. Галкина-Федорук Е. М. О категории состояния в русском языке / Е. М. Галкина-Федорук // Русский язык в школе. – 1957. – № 4. – С. 6–17.

10. Ильиш Б. А. Строй современного английского языка / Б. А. Ильиш. – Л., 1971. – 351 с.
11. Исаченко А. В. О возникновении и развитии «категории состояния» в славянских языках / А. В. Исаченко // Вопросы языкознания. – 1955. – № 6. – С. 48–65.
12. Каламова Н. А. Категория состояния в русском языке : учеб. пособие / Н. А. Каламова. – М. : Изд-во МГУ, 1991. – 33 с.
13. Козинская Н. Г. Категория состояния в немецком языке : автореф. дисс. на соискание уч. степени канд. филол. наук / Надежда Георгиевна Козинская; Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова. – Л., 1969. – 16 с.
14. Кочинева О. К. Что нужно знать учителю о предикативах или словах категории состояния / О. К. Кочинева // Русский язык в школе. – 1972. – № 6. – С. 43–47.
15. Красных В. И. Русские глаголы и предикативы. Словарь сочетаемости / В. И. Красных. – М. : Арсис Лингва, 1993. – 224 с.
16. Красных В. И. Словарь сочетаемости. Глаголы, предикативы и прилагательные в русском языке / В. И. Красных. – М. : АСТ, Астрель, 2001. – 368 с.
17. Красных В. И. Словарь сочетаемости. Глаголы, предикативы, прилагательные и причастия / В. И. Красных. – М. : АСТ, Астрель, 2005. – 304 с.
18. Маторина Н. М. Категория состояния: за и против / Н. М. Маторина, Б. И. Маторин // 7th International scientific conference «European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches», Stuttgart, Germany, December 16, 2013. – Stuttgart, 2013. – P. 112–114.
19. Маторина Н. М. Слова категории состояния в лингводидактическом аспекте (из опыта работы) / Маторина Н. М., Маторин Б. И. // Науковий вісник Південноукраїнського національного педагогічного університету ім. К. Д. Ушинського : лінгвістичні науки : зб. наук. праць. – Одеса : «Астропринт», 2013. – № 17. – С. 119–128.
20. Мельник А. Д. Проблема слов категории состояния в современной лингвистической литературе / А. Д. Мельник // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2 (часть 2).
21. Некрасов Н. П. О значении форм русского глагола / Николай Петрович Некрасов. – СПб., 1865. – [5], 313 с.
22. Поспелов Н. С. В защиту категории состояния / Н. С. Поспелов // Вопросы языкознания. – 1955. – № 2. – С. 55–65.
23. Рухленко Н. М. «Беспризорные» слова, или Слова категории состояния / Н. М. Рухленко // Русский язык в школе. – 2007. – № 4. – С. 39–42.
24. Тихонов А. Н. Категория состояния в современном русском языке / А. Н. Тихонов. – Самарканд : Изд-во Самарк. ун-та, 1960. – 43 с.
25. Травничек Фр. Заметки о «категории состояния» / Фр. Травничек // Вопросы языкознания. – 1956. – № 3. – С. 46–53.
26. Трофимов В. А. Современный русский литературный язык. Морфология / В. А. Трофимов. – Л., 1957. – 282 с.
27. Чельцова Т. Н. Категория состояния в структуре современного французского языка : автореф. дисс. на соискание уч. степени канд. филол. наук / Татьяна Николаевна Чельцова; Моск. гос. пед. ин-т иностр. яз. им. М. Тореза. – М., 1980. – 23 с.
28. Шапиро А. Б. Есть ли в русском языке категория состояния как часть речи / А. Б. Шапиро // Вопросы языкознания. – 1955. – № 2. – С. 42–54.



29. Шлейвис П. И. Слова-предикативы в английском языке / П. И. Шлейвис. – Ростов-на-Дону : Изд-во Рост. ун-та, 1958. – 128 с.

30. Щерба Л. В. О частях речи в русском языке / Лев Владимирович Щерба // Щерба Л. В. Избранные работы по русскому языку. – М. : Учпедгиз, 1957. – С. 63–84.

**Бурковська О.**

*– аспірант кафедри слов'янської та германської філології  
Донбаського державного педагогічного університету*  
**УДК 81'367.3-112**

**ОЗНАЧЕНО-ОСОБОВІ РЕЧЕННЯ В РОСІЙСЬКОМУ  
МОВОЗНАВСТВІ: ЛІНГВОІСТОРИОГРАФІЧНИЙ АСПЕКТ**

*Стаття присвячена вивченню проблеми означено-особового речення в російській лінгвістиці у співвідношенні з синонімічним йому двоскладним. Представлено різноманітні погляди вчених-синтаксистів з питання про синтаксичну форму російського означено-особового речення.*

**Ключові слова:** означено-особове речення, односкладне речення, двоскладне речення, підмет, присудок, синонім.

**Бурковская О.**

*– аспірант кафедри германської і слов'янської філології  
Донбасського державного педагогічного університету*

**ОПРЕДЕЛЕННО-ЛИЧНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В РУССКОМ  
ЯЗЫКОЗНАНИИ: ЛИНГВОИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

*Статья посвящена изучению проблемы определено-личного предложения в русской лингвистике в сопоставлении с синонимичным ему двусоставным. Представлены различные взгляды ученых-синтаксистов по вопросу о синтаксической форме русского определено-личного предложения.*

**Ключевые слова:** определено-личное предложение, односоставное предложение, двусоставное предложение, подлежащее, сказуемое, синоним.

**Burkovskaya O.**

*– Post-graduate student, Department of Germanic and Slavonic  
Linguistics, Donbas State Teachers' Training University*

**DEFINITELY-PERSONAL SENTENCES IN RUSSIAN  
LINGUISTICS: LINGUOHISTORIOGRAPHIC ASPECT**

*The article is devoted to learning of the problem of definitely-personal sentence in Russian syntax in comparison with its synonymous two-member sentence. Different views of scientists according to the questions about the syntactical forms of Russian definitely-personal sentence are presented.*

**Key words:** definitely-personal sentence, one-member sentence, two-member sentence, subject, predicate, synonym.

**Постановка проблеми.** Питання про односкладні речення, їх граматичний статус, граматичну природу головного члена в російській лінгвістиці розв'язувалося по-різному.

Розглянувши різні етапи розвитку вчення про односкладне речення в граматичній науці і шляхи розв'язання проблеми