

**Коляда Е.М.,**  
доктор искусствоведения,  
РГПУ им. А.И.Герцена, г. Санкт–Петербург, Россия

## **ПРОБЛЕМЫ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ САДОВ И ПАРКОВ**

*Аннотация: Паркостроение XX столетия явило миру множество новых образов, которые нуждаются в изучении, классификации, систематизации. Но отсутствие терминологии, четко определенных современных искусствоведческих методов исследования этих парков делает размытой картину развития садово–паркового искусства с древнейших времен и до наших дней, и препятствует адекватной оценке садов и парков, созданных в XX веке и создаваемых в начале XXI столетия. Статья посвящена анализу проблем искусствоведческого исследования произведений современного садово–паркового искусства.*

*Ключевые слова: искусствознание, сад, парк, современность*

**Постановка проблемы.** Начало XXI века – время совершенствования искусствоведческих методик, позволяющих адекватно оценить современные памятники садово–паркового искусства, для того, что бы они по праву заняли свое место в прекрасной и стройной картине развития мирового паркостроения. Такая необходимость возникла потому, что традиционные методы анализа и интерпретации памятников искусства не позволяют произвести отбор и исследование садов и парков, созданных в XX столетия и в первом десятилетии XXI века, сопоставить эти творения с историческими памятниками паркостроения [1, 8]. Как правило, искусствоведами осуществляется анализ отдельных памятников современного садово–паркового искусства, но чаще, парки, созданные в XX – начале XXI вв. оказываются вне интересов историков искусства. Если же анализ современного парка все–таки осуществляется, то происходит это нередко без сопоставления с историческими объектами.

**Анализ последних исследований.** Садам и паркам, истории их возникновения, особенностям объемно–пространственной композиции и различным аспектам садово–паркового искусства посвящено большое количество трудов, подробный анализ которых представлен в исследованиях автора данной статьи [4, 5]. Большое количество публикаций последних лет,

посвященных историческим и современным садам и паркам, а также творчеству паркостроителей разных исторических эпох можно обнаружить на сайтах организаций, занимающих ведущее место в области ландшафтной архитектуры: это Международная Федерация Ландшафтных Архитекторов (IFLA – International Federation of Landscape Architects), Европейская федерация ландшафтных архитекторов (EFLA – European Federation for Landscape Architecture), Гильдия профессионалов ландшафтной индустрии (ГиПЛИ), Ассоциация Ландшафтных Архитекторов и Инженеров (АЛАИР), Ассоциация ландшафтных архитекторов России (АЛАРОС), Гильдия ландшафтных архитекторов Украины и других организаций, занимающихся вопросами проектирования, реконструкции и использования садов и парков. Особый интерес представляют материалы, размещенные на сайте «Сады России», где публикуют результаты своих исследований в области истории садово–паркового искусства искусствоведы, филологи и краеведы.

Творчество теоретиков и практиков паркостроения также продолжает оставаться предметом научных изысканий ученых, подтверждением чего являются многочисленные диссертационные исследования последних лет. Тем не менее, утверждать, что в современном искусствознании разрешены все проблемы и представлена адекватная картина развития садово–паркового искусства с древнейших времен и до наших дней все же нельзя. Публикации последнего десятилетия тому яркое подтверждение. Среди трудов, авторы которых стремятся представить эволюцию садово–паркового искусства, включая произведения, созданные в XX столетии, большой интерес представляют работы В.В.Дормидонтовой [2], Г.Зюилен [3], Е.С.Ожеговой [6] и С.С.Ожегова [7], О.Б.Сокольской [9].

Однако, анализ трудов этих авторов показывает, что даже относительно казалось бы устоявшихся понятий таких как «регулярный» и «пейзажный» среди современных исследователей садов и парков согласия нет. Так, часть ученых, среди которых автор ряда публикаций – О.Б.Сокольская [9, С. 350], предпочитает называть эти два понятия «стилями», а другие – именуют «характером планировки» или «планировочной тенденцией». Проблемы определения стиля в садово–парковом искусстве проявляются и в том, что

указанные авторы предпочитают рассматривать сады и парки, группируя то по историческим периодам, то по регионам, то в соответствии со стилями в искусстве.

Одной из важнейших публикаций последних лет, в которой автор расширяет границы анализа памятников садово–паркового искусства и включает в разговор произведения, созданные не только в XX столетии, но и на рубеже XX–XXI столетия, является книга Е.С.Ожеговой «Ландшафтная архитектура: история стилей». Автор этого труда предлагает свое название парковых стилей XX столетия [6, С. 531], вводя в научный обиход такое понятие как «стиль высоких технологий». Однако проблем с определением стилистической принадлежности в садово–парковом искусстве этому автору все же не удастся избежать, как не получается это осуществить В.В.Дормидонтовой в ее книге «История садово–парковых стилей» [2]. Автор этого труда так и не дает четкой стилистической картины европейского паркостроения прошлого, иногда смешивая большие стили с направлениями и эстетическими программами того или иного исторического периода. Учитывая все стилистические сложности, другой автор – О.Б.Сокольская рассматривает эволюцию садово–паркового искусства не по стилям, а по странам. Многие исследователи легко смешивают стили и эпохи, не отделяя одно от другого и не уточняя причин подобной трактовки.

**Формулировка целей статьи.** Целью данной статьи является определение круга проблем, связанных с вопросами анализа и интерпретации памятников садово–паркового искусства.

**Основная часть.** Подвергая критике чей–либо взгляд на вопросы методологии искусствоведческого исследования в садово–парковом искусстве, необходимо помнить, что границы существования стилей в паркостроении и архитектуре в целом, а также в изобразительном искусстве не всегда совпадают. Кроме того, специфика самого искусства паркостроения требует от исследователя знаний в разных областях, начиная с вопросов проектирования и дендрологии, и заканчивая живописью и музыкой. Что же касается круга проблем, то наиболее существенными из них продолжают оставаться проблемы

терминологического характера и вопросы стилеобразования.

На сегодняшний день самым сложным вопросом в изучении садово–паркового искусства остается вопрос стилеобразования. Отсутствие четкого понимания, что есть стиль в садово–парковом искусстве, приводит к сложностям в представлении эволюционных процессов в паркостроении. Например, С.С.Ожегов выделяя в своей книге «История ландшафтной архитектуры» [7] возрождение, барокко, классицизм, романтизм и называя их стилями, избегает стилистических определений по отношению к садам и паркам конца XIX и всего XX в. Е.С.Ожегова идет дальше в выявлении цепочки стилей [6], выделяя возрождение, барокко, сентиментализм, романтизм, стиль архитектурной эклектики, стиль «высоких технологий». Но отсутствие четких определений садово–парковых стилей приводит к некоторым противоречиям и в работе этого автора. Так, русские парки XVIII в., в том числе созданные в эпоху правления Екатерины II, помещены в параграф «Русские парки эпохи барокко» [6, С. 533], хотя время царствования этой императрицы в архитектуре и изобразительном искусстве ознаменовалось формированием и развитием классицизма. Примеров можно привести множество, ни в коем случае не умаляя значения проведенных учеными исследований.

Другая проблема искусствоведческого исследования садов и парков связана с исторически закрепившимися понятиями «итальянский сад», «японский сад», «французский парк» и т.д. Возможно ли в наше время новый парк идентифицировать как «итальянский сад», «японский сад», «французский парк», «английский парк», «голландский сад» и др. или эти термины можно применять лишь для анализа садов и парков прошлого? Тогда почему относительно некоторых ландшафтных композиций XX столетия сохраняются прежние названия, например, «японский сад» около здания ЮНЕСКО в Париже называется так не только потому, что создан японцем И.Ногучи, а из–за применения при его создании приемов организации объемно–пространственной композиции, соответствующих исторически сложившимся традициям японского садово–паркового искусства. Но если принципы проектирования

«японского сада» продолжают оставаться актуальными, и название стиля сохранится в современном ландшафтном искусстве, то возможно ли существование в ландшафтной практике нашего времени «итальянских», «французских», «английских» парков? И, вообще, являются ли эти понятия стилевыми дефинициями или это принципы планировки, не теряющие своей актуальности и в наши дни?

В то время как в современном паркостроении сохраняются некоторые понятия, возникновение которых относится к далеким от нас эпохам, часть общепринятой терминологии теряет свою актуальность. Значит ли это, что к каждому новому творению паркостроителей необходимо подбирать новое определение или лучше подвести все под одно понятие – стиль «высоких технологий»? Да и в чем он заключается: в гидротехнике, иллюминации, расположении сада на крыше дома и т.д.? Но разве такие «высокие технологии» не имели место в исторических садах и парках? К тому же и сейчас не все современные парки способны удивлять конструктивными или иными изысками. В то же время художественно–образная составляющая многих современных парков может быть вполне сопоставлена с программами некоторых исторических садов.

Однако использование разной терминологии будет препятствовать этому сопоставлению, ведь в садово–парковом искусстве XX – начала XXI в. используется уже иная, чем ранее, классификация парков. Так, в паркостроении XX столетия актуальными стали не «приватные» сады, а «публичные» парки, которые получили не только широкое распространение, но и очень стройную классификацию: «парки специального назначения», «сады и парки общего пользования», «сады ограниченного пользования», что обусловлено расширением и усложнением в XX – начале XXI в. функциональных основ садово–паркового искусства. При этом, имевшие место в историческом паркостроении приемы проектирования бережно сохраняются. Но вот традиционная искусствоведческая терминология и приемы анализа, используемые для исследования исторических садов и парков, не всегда применимы по отношению к современным паркам, и кроме того, препятствуют

осуществлению сравнительного анализа исторических памятников садово–паркового искусства и творений паркостроителей нашего времени.

Таким образом, весь опыт проектирования садов и парков неизбежно разделяется на две части: исторические и современные сады и парки. При этом понятие «современные сады и парки» получается несколько неопределенным в хронологическом, типологическом и стилистическом плане. Говоря о паркостроении XX столетия, приходится применять определения, использование которых по отношению к историческим садам и паркам невозможно. В результате осуществляется анализ отдельных памятников, которые будучи созданными уже в наше время, не всегда вписываются в исторически сложившуюся методологию искусствоведческих исследований, а многие произведения остаются незамеченными искусствоведами. Это увеличивает пропасть между историческим садово–парковым искусством и паркостроением XX – начала XXI в. Конечно, не все современные парки могут рассматриваться как выдающиеся произведения садово–паркового искусства. Однако многие из них достойны не только внимания, но и тщательного изучения и популяризации среди широких зрительских масс.

Определенную проблему для искусствоведения представляет не только отсутствие необходимой методики, но и имеющие место сомнения в возможности проведения каких–либо аналогий между историческими и современными парками. У большинства исследователей даже не возникает мыслей о возможности преодоления некоторой разобщенности в изучении памятников садово–паркового искусства разных периодов.

Определенную проблему представляет и то, что в ландшафтном проектировании в отличие от искусствознания при изучении старинных и современных парков применяется анализ, включающий в себя помимо исследования объемно–пространственной композиции, составление геодезических планов, таксационную съемку насаждений и т.д.

В искусствоведении применяются другие подходы к исследованию, включающие художественно–образные характеристики, семантическую составляющую и т.д. При этом редкие искусствоведы берут на себя смелость

применения методик, традиционных для ландшафтного проектирования, вызывая порой неудовольствие в среде ландшафтных архитекторов «недопониманием» специфики садово–паркового искусства. Все перечисленное не лучшим образом сказывается на комплексном искусствоведческом исследовании истории садово–паркового искусства.

**Выводы.** Современные паркостроители черпают вдохновение в образах прошлого и демонстрируют многочисленные эксперименты в области создания как частных, так и публичных садов и парков. Традиционная типология и деление на «итальянские», «французские», «английские» и т.д. парки остается в прошлом. Основные типы садов и парков, независимо от времени их создания даже при сохранении типологической целостности имеют тенденцию изменяться в соответствии с ходом эволюции ландшафтной архитектуры. При этом, имевшие место в историческом паркостроении приемы проектирования, остаются актуальными и продолжают использоваться, но уже на качественно новом уровне. Современные сады и парки являются показателем состояния эволюционных процессов в современном общественном сознании и определяют формирование целостной картины развития садово–паркового искусства, поэтому искусствоведение должно признать существование стилистических, терминологических и типологических проблем в анализе произведений садово–паркового искусства и найти пути их преодоления.

## Литература

1. Анализ и интерпретация произведения искусства. Учеб. пособие/ Под ред. Н.А.Яковлевой. – М.: Высшая школа, 2005. – 550 с.
2. Дормидонтова В.В. История садово–парковых стилей. – М.: Стройиздат, 2004. – 208 с.
3. Зюилен Г. Все сады мира. – М.: Астрель, 2003. – 176 с.
4. Коляда Е.М. Источники изучения садово–паркового искусства //Известия Уральского государственного университета. Серия1. проблемы образования, науки и культуры. №6 (85). Ч.1. – Екатеринбург, 2010. С. 136 – 143.
5. Коляда Е.М. Сады и парки в истории культуры и искусства. – СПб.: Невский институт управления и дизайна, 2011. – 108 с.
6. Ожегова Е.С. Ландшафтная архитектура: история стилей. – М.: Стройиздат, 2009. – 560 с.
7. Ожегов С.С. История ландшафтной архитектуры. – М.: Стройиздат, 2003. – 336с.
8. Практикум. Учеб. пособие/ Под ред. Н.А.Яковлевой. – М.: Высшая школа, 2004. – 358 с.
9. Сокольская О.Б. История садово–паркового искусства. – М.: ИНФРА–М, 2004. – 350 с.

### Анотація

**Коляда О.М., Проблеми мистецьких досліджень сучасних садів і парків.** Паркобудівництво ХХ століття явило світові безліч нових образів, які потребують вивчення, класифікації, систематизації. Але відсутність термінології, чітко визначених сучасних мистецтвознавчих методів дослідження цих парків робить розмитую картину розвитку садово–паркового мистецтва ХХ століття і перешкоджає адекватній оцінці садів і парків, створених на початку ХХІ століття. Стаття присвячена аналізу проблем мистецтвознавчого дослідження творів сучасного садово–паркового мистецтва.

Ключові слова: мистецтвознавство, сад, парк, сучасність

### Abstract

**Colyada H.N., Problems of arts research modern garden and park.** The garden architecture of the XX century showed to the world a lot of new images requiring research, classification, systematization. But the lack of terminology, clearly defined modern art methods for the study of these parks makes the blurred picture of the development of the landscape art of the XX century and prevents adequate assessment of gardens and parks created in the beginning of XXI century. The article is devoted to the analysis of problems of artistic studies of works of modern landscape art.

Key words: art studies, garden, park, modernity.