

Белый Л. К.

**Культурологическая ситуация в Автономной Республике Крым:
проблемы и перспективы развития в контексте Закона Украины**

«О культуре» № 2778 – VI от 14.12.2010 г.

В статье культура Крыма рассматривается посредством анализа достижений крымского социума в духовной и художественной сфере, реализации творческого потенциала разных народов, проживающих в регионе, а также тенденции и недостатки в этой важнейшей сфере человеческой жизнедеятельности. Излагается концепция эффективного развития культуры АРК на 2011-2015 гг.

Ключевые слова: античность, базовые учреждения культуры, законодательство, глобализация, диалог, динамизм, деидеологизация, парадигма, программа, концепция, трансформация.

Актуальность исследования. К началу XXI века, который определяется в доминирующей тенденции как век информатики и глобализации, всё яснее начинаем осознавать, что древо крымской культуры произрастает на неоднородной почве. Его мощные корни по-прежнему получают питательные соки в многовековых пластах крымской истории и имеют двойственную природу – культуры Запада и Востока. В средние века оно превратилось в многоствольное образование, которое в новое и новейшее время, включая начало XXI века, пройдя сложные эволюционные и революционные перевоплощения, приобретает ветвистую крону, на которой соседствуют поликультурные, мультикультурные и кросс-культурные побеги. Эта «полифоническая» культура, имея неустойчивые чер-

ты, представляет собой сегодня «большую оперу», бесконечное многоголосие, в котором каждая из этнических ветвей исполняет собственную партию. Такая раскрытая перед нами в начале нового тысячелетия «полифоническая» картина, привлекает своим многообразием, имеет неустойчивые черты, обязывает нас внимательно и неустанно следить за характером, формами и содержанием её динамических процессов, обращая особое внимание на переменчивые подвижные процессы современности. Попытки отдельных лидеров увести крымские этносы в лоно национальных монокультур, в свете отмеченных выше тенденций, менее плодотворны и всё чаще вовлекают всех участников культурного процесса в сферу диалога, а вернее диалога, о чем настойчиво убеждают крым-

ские ученые, прежде всего, Ф. В. Лазарев, М. С. Колесов, Д. С. Берестовская и др.

Целью настоящей работы является анализ современных проблем в культурной сфере Автономной Республики Крым. Для достижения цели будут поставлены следующие *задачи*:

- характеристика групп учреждений культуры в АРК;
- анализ научного изучения культурных процессов в АРК;
- рассмотрение основных «вызовов времени» по отношению к современной крымской культуре;
- анализ особенностей культурной политики в Крыму в трансформационный период.

Испокон веков Крым являет собой мозаику культур более ста народностей. Это стало причиной такого многообразия государственных, общественных и частных учреждений культуры и искусства. Действующая сеть вместе с творческими союзами, ассоциациями и фондами насчитывает более 1,7 тысяч институтов. Среди них наиболее значительную социально-культурную роль играют такие многофункциональные учреждения, как комплекс республиканских, городских и районных библиотечных систем – всего 693 библиотеки, 563 клубных учреждения и Домов культуры, 26 заповедников и музеев, 74 школы эстетического воспитания, 5 театров (4 из них носят высокое звание академический), крупнейшая в Украине

Крымская филармония, 3 концертных профессиональных коллектива, предприятие киноvideопроката, 3 училища культуры и искусств, Крымский факультет Национального университета культуры и искусств, РВУЗ «Крымский университет культуры, искусств и туризма» и др. Эти институты обладают большим творческим и научным потенциалом, насчитывающим более 6 тыс. специалистов, которые своей деятельностью способствуют сохранению и развитию культуры Автономной Республики Крым [7, с. 4-15]. Их деятельность определяется государственными и региональными комплексными и отраслевыми программами. Координирует эту работу Министерство культуры Автономной Республики Крым, созданное в 1993 году, преобразованное в 2005 году.

Актуальный период анализа основных процессов охватывает 1990-е годы XX и начало XXI века. Такой подход обусловлен тем, что в этот период осуществляется радикальная смена государственного устройства после 1991 года, что именуется постсоветским пространством, появлением на этом пространстве Украины как независимого государства и в её составе Автономной Республики Крым. Все эти события сопровождались сменой культурных приоритетов, политик и парадигм, изменением структуры, содержания и форм работы учреждений культуры и искусства не только на территории Украины, но и Крыма, как ее составной части.

В соответствии с Государственной Концепцией культурной политики в Украине в начале тысячелетия произошли радикальные изменения в структуре и статусе действующих учреждений культуры и искусства. Практически эта работа завершена и в Автономной Республике Крым. Сегодня в республике действует четыре основных группы учреждений культуры: национальные, республиканские, коммунальные и частные. Этот процесс можно назвать «От монолита к мозаичности» [2, с.8].

По своим культурологическим, социальным и статистическим показателям существенную роль в культурном развитии Крыма играют Национальная картинная галерея И. К. Айвазовского в городе Феодосии, Алушкинский, Бахчисарайский, Керченский заповедники, Ливадийский дворец-музей, Дома-музеи А. П. Чехова в г. Ялта, А. С. Пушкина в Гурзуфе, Леси Украинки в Ялте, М. А. Волошина в Коктебеле, краеведческие музеи в г. Евпатории, Феодосии и др. Широкую известность получили творческие достижения Крымского академического русского драматического театра им. М. Горького, Крымскотатарского академического музыкально-драматического театра, Симфонического оркестра Крымской государственной филармонии.

Неоценимый вклад в развитие культуры в разное время внесли великие славянские просветители Кирилл и Мефодий,

А. С. Пушкин, А. П. Чехов, И. К. Айвазовский, Леся Украинка, В.И. Вернадский, Исмаил Гаспринский и многие другие представители многонационального населения Крыма. Творческие успехи талантливых представителей художественной интеллигенции приумножали и приумножают славу нашего края – это Герой Украины, народная артистка СССР С. М. Ротару, мастер народного творчества В. С. Роик, Лауреат Национальной премии Т. Г. Шевченко, композитор А. С. Караманов, десятки художников, поэтов, композиторов, артистов, достойно представляющих многонациональный состав деятелей культуры и искусства.

Существенно отметить, что в этот период возрастает интерес к изучению культурных процессов учеными Крыма и других научных центров в Украине и странах СНГ. Такая тенденция начинает свой отсчет с 1993 года, когда впервые после обретения независимости Украины, была проведена конференция по теме «Культура Крыма на рубеже веков» в г. Симферополе. После этого данный процесс характеризуется увеличением количества и расширением тематики проводимых конференций, появлением новых учреждений и инициаторов таких мероприятий.

В последние годы в Крыму по проблеме культуры ежегодно проводится более 50 международных, республиканских, отраслевых, региональных и локальных конференций, «круглых столов», симпозиу-

мов, имеющих конструктивное значение в культурной жизни населения Крыма. Наиболее крупными среди них являются Международная библиотечная конференция «Крым», «Культура народов Причерноморья», конференции, проводимые по программе международных фестивалей «Боспорские агонии» в г. Керчи и др. [2, с.9].

Основные трансформации за этот сравнительно короткий период произошли в законодательстве, децентрализации, деидеологизации, смене приоритетов в сторону национальной культуры, в которой появились мозаичность, полиэтничность, мультикультуризм. Качественно новой ступенью в этом поступательном движении явилось принятие и введение в действие нового Закона Украины «О культуре» № 2778 – VI от 14.12.2010 г., в котором впервые в истории независимой Украины провозглашается «... признание культуры одним из основных факторов самобытности украинского народа – граждан Украины всех национальностей (далее – украинский народ)» [4, с. 4]. В данном нормативно-правовом акте определены также основные понятия, применяемые в правовом поле Украины, принципы, направления и виды деятельности в сфере культуры, задачи и формы работы всех ветвей и уровней власти на территории государства.

Культуре Крыма больше внимания стали уделять отечественные и зарубежные ученые. Выходят в свет труды

Ф. В. Лазарева, М. С. Колесова, Д. С. Берестовской, В. П. Цветкова, В. П. Казарина, С. П. Пинаева и многих других, посвященные анализу состояния, развития, освещения проблем культурной сферы в изменяющихся общественно-политических и социально-экономических условиях.

Наряду с этим, имеется еще один нетривиальный, широкий взгляд, базирующийся на глубинном и существенном уровнях рефлексии, на характер и содержание современных культурных процессов, в свете которых очевидным становится тот факт, что в нашей неотдаленной по времени истории в очередной раз подтверждается закономерность принципиального несовпадения экономических, политических и культурологических тенденций развития социума. Если в двух первых слагаемых базовых основ общество переживало глубокий кризис, который сохраняет свои черты и в последние два года, одновременно культура, вопреки этим кризисам, приобрела новое качество и звучание, выраженное в расширении своего социального и творческого диапазона, как по исторической вертикали, так и социальной, духовной, эстетической горизонтали, не имеющих аналогов в Крыму советского периода (до 1991 года). Как не парадоксально, но логически напрашивается вывод о том, что современное украинское общество становится, и во многом уже стало, богаче предыдущего советского общества в духовном многообразии, про-

явлении творческой свободы, выборе форм культурно-досуговой деятельности.

Как справедливо отмечает академик Ф. В. Лазарев «Человек есть акт, а не факт, есть дпящаяся реальность, некая спонтанность события, случившегося ни почему. Любое событие отсылает нас к наличию соответствующего пространственно-временного интервала. Именно место, как топос производит метафизику присутствия» [6, с. 64]. Эта глубокая мысль открывает нам возможность рассматривать культуру Крыма как особый, уникальный, специфический социально-исторический и культурологический феномен нашего времени. Наиболее корректным в этом контексте осмысливать и объяснять его не как совершившийся факт со всеми устойчивыми, зримыми характеристиками, а как темпоральный процесс, имеющий не только поступательный, но и возвратный аспекты, для которого свойственна не линейность и многовекторность, а автономность происходящего, что отмечают в своих подходах к рефлексии культуры А. Дж. Тойнби и С. М. Каган. У первого мы заимствуем принцип «Вызова – и Ответа», у второго – принцип культурного развития по спирали.

Вызов, который пережила культура Украины и Крыма в обозреваемый период, можно оценить как средний для подавляющего большинства учреждений культуры и искусства и очень сильный, фактически ликвидировавший эти слабые звенья, для частного меньшинства преимущественно

расположенных в сельской местности. Качественная характеристика и содержание этих вызовов впервые сформирована в аналитическом отчете Министерства культуры и туризма Украины за 2005 год «Украинская культура и реализация государственной политики в сфере культуры». Сформулированные в нём исторические вызовы носят общесистемный и глобальный характер. Авторы отмечают три категории вызовов, действующих в едином временном и социокультурном пространстве: первый – вызов смены общественного строя, второй – вызов открытости и глобализации, третий – нациетворчества [1, с. 3-6].

Такие оценки корреспондируются с перечнем факторов, которые расцениваются, как серьёзные ошибки в культурной политике, имевшие место в предыдущие годы, оказавшие деструктивное воздействие на культуру Украины, особенно это коснулось провинции. В частности в Законе Украины «О Концепции государственной политики в сфере культуры на период 2005–2007 гг.», принятом 3 марта 2005 года, в п. 2 «Современное состояние культуры в Украине», говорится, что «в течение последнего десятилетия культура в Украине не только утратила соответствующее место среди приоритетов государственной политики, но и оказалась на периферии государственных интересов. Как следствие, образовался и далее увеличивается разрыв между так называемой

официальной культурой, финансируемой из бюджета, и независимой и ориентированной на современные потребности культурной деятельности; стала хронической проблемой неадекватного финансового обеспечения отрасли культуры; существенно ухудшилась экономическая структура расходов местных бюджетов на отрасль культуры: разрозненные культурные мероприятия так и не сложились в единую программу последовательного культурного развития» [5, с. 8-9]. Таким образом, если мы к перечисленным ранее трём вызовам прибавим четыре вышеизложенных проблемы государственной политики в сфере культуры, которые в контексте наших рассуждений соответствуют категории исторических форм вызова, мы получим, как минимум семь вызовов, на которые должен был последовать ответ со стороны государства в виде альтернативы культурной политики и со стороны всего культурно-художественного пространства в виде региональных и локальных стратегий, программ и проектов. В нашей работе мы попытаемся проанализировать насколько адекватными и эффективными оказались действия и принимаемые меры всеми субъектами культурной политики и практики в Крыму, как в центре, так и на местах.

Таким образом, 1991-2000 гг. явились периодом глубокого кризиса в сфере культуры. Его последствия выразились в закрытии 300 клубов и библиотек в сельских

населённых пунктах и в отдельных городах – Симферополе, Керчи, Армянске, Джанкое, Ялте, Алуште. Главными причинами было прекращение финансирования учреждений из профсоюзного бюджета, промышленных предприятий и совхозов, значительное сокращение ассигнований из республиканского и местных бюджетов. Наряду с образовавшейся задолженностью за охрану музеев, коммунальные платежи и энергоносители с 1995 года начали возникать долги по заработной плате. К примеру, в 1996-1998 гг. в сельских клубах, Домах культуры и библиотеках культработники не получали зарплату от 3-х до 16 месяцев. Такие же проблемы имели место в доме-музее М. А. Волошина, Симфоническом оркестре Крымской государственной филармонии, который в 1997-1998 гг. проводил акции протеста против ущемления прав, добивался выплаты заработной платы через суды.

К негативным факторам экономического характера добавлялись необоснованные административные меры. Об этом свидетельствует такой факт, как введение с мая 1995 года Указом президента Украины Л. Д. Кучмы моратория на проведение фестивалей, конкурсов, праздников, юбилеев и других увеселительных мероприятий.

В таких жестких социально-экономических и политических условиях, казалось бы, не до высоких материй, тем не менее, творческий процесс, который

держался на полном энтузиазме культурработников, не останавливался. Вопреки всем негативным факторам в этот период создаются новые учреждения культуры и творческие коллективы: республиканская крымскотатарская библиотека им. И. Гаспринского, камерный хор «Таврический благовест», крымскотатарский ансамбль «Крым».

Как явствует из вышеизложенного, в условиях глубокого кризиса переходного периода усилиями Правительства, Верховной Рады Автономной Республики Крым, органов местного самоуправления, работников культуры и искусства к началу XXI столетия удалось сохранить в Крыму театры, музеи и заповедники, учебные заведения, с частичными потерями, в основном в сельской местности, библиотек, клубов, Домов культуры, школ искусств.

Постепенно стабилизировалось финансирование отрасли из республиканского и местного бюджетов, ликвидирована задолженность по всем статьям расходов, сохранена численность работников, которая в течение 1990-х неуклонно сокращалась.

Свидетельством тому являются позитивные изменения, которые постепенно раскрывают свой положительный, созидательный культуротворческий потенциал.

Во-первых, благодаря снятию идеологических, классовых и исторических ограничений.

Во-вторых, произошел динамичный переход в культуре от «монолита» к многообразию форм, широкой и развивающейся «мозаичности».

В-третьих, появляется больше реальной свободы художественного, культурного и социального творчества.

В-четвёртых, последовательно возрождаются и становятся фактом духовной жизни свобода совести и вероисповеданий, формируется реальная многоконфессиональная палитра свободных личностей. Церковь становится реальным, активным субъектом культурной деятельности.

В-пятых, современная культура становится всё более открытой для диалога в формате Восток-Запад, т. е. всех национальных и региональных культур не зависимо от существующего государственного строя и социального устройства общества.

Среди всех подходов, применяемых к характеристике процессов, происходящих в культуре Украины-Крыма, новым, ключевым принципом явилась трансформация, которая наиболее точно отвечает целям и задачам нашего исследования по многим причинам.

Во-первых, потому что процессы, которые происходили и происходят в избранном нами интервале по своему объективному характеру, содержанию и формам, целям и задачам, которые ставило перед собой новое украинское государство и общество, не в полной мере соответствуют традиционной терминологии. Во-вторых,

после 2000 г. были предприняты новые политические и культурологические подходы к культурной сфере.

И, в-третьих, если до 1991 года к рассмотрению, изучению и определению стратегии и оценки практики развития культуры общества в советском государстве применялся исключительно арсенал марксистско-ленинской методологии и идеологии, то в 1990-е в украинских гуманитарных институтах и исследованиях ученых начали применяться подходы, методология и принципы конституирующей в этот период новой науки – культурологии, опирающейся на нелинейные подходы.

По нашему убеждению, наиболее применим и корректен для историко-культурологического исследования культуры Крыма такой термин, как трансформация, который впервые был введён в 2000 г. и используется в современной науке. Логическим продолжением всех новых инициатив государства в сфере культуры, которые объявлены на первом Всеукраинском собрании работников культуры 23 марта 2000 г. в г. Киеве, в виде четырёх Указов Президента Украины Л. Д. Кучмы, стала состоявшаяся 12-13 декабря этого же года Международная научно-практическая конференция «Культурная политика в Украине в контексте мировых трансформационных процессов», проведенная Украинским центром культурных исследований, Государственной академией

руководящих кадров культуры и искусств в городе Киеве. Одним из конструктивных итогов этого представительного форума было введение в культурологический оборот нового термина – трансформация. С его помощью сформулирован новый взгляд на процессы и явления, которые происходили в культурной сфере после 1991 года. Кризисы и острые проблемы, потрясая все культурное поле, испытывая все институты общества на прочность, в конечном итоге, уничтожили лишь отдельные её фрагменты: локальные, периферийные, маломощные, неприспособленные к изменившейся политической, культурологической, социально-экономической ситуации, культурно-просветительные учреждения (сельские клубы и библиотеки), киноvideопрокат и «Ялтафильм», полученных в наследство от бывшего Советского государства.

Сохранившаяся огромная сеть учреждений культуры и искусства, не имеющая по количественным показателям аналогов в Европе, приобрела внутренние трансформационные изменения, которые нельзя воспринимать, как развитие, а скорее как укрепление, корректировка, порой повышение и понижение статуса социально-культурных нагрузок и особенно содержания и форм их деятельности. В процессе подобных метаморфоз преобладающее большинство приобрели новое качество. Сохраняя всё лучшее из предыдущего наследия стали использовать новые формы

и содержание культурно-творческой деятельности. Их новой задачей становится требование охватить всё многообразие и богатство внутреннего национально-культурного пространства государства и активно интегрироваться в мировой культурный процесс.

Происходящие в культуре процессы целесообразнее всего рассматривать в такой динамике и последовательности.

После распада СССР в августе 1991 г. и образования Украины как независимого государства, и государство, и культура оказались в качественно новой ситуации, в новом несоциалистическом постсоветском государстве, которое необходимо еще построить по несуществующему, неизвестному до этого времени новому социальному проекту и модели. Войдя в это новое, неизвестное постсоветское пространство – время в одном виде, как составляющая часть социалистической культуры бывшего СССР, она должна была вначале пройти мучительный, неизвестный для всех участников этого перехода путь радикальной трансформации и последующей презентации, адаптации и функционирования в новом государстве и новом качестве, стать презентабельной и востребованной как внутри изменяющегося украинского социума, так и за его пределами, в мировом культурном поле. В этом, на наш взгляд, заключается главный ключевой инновационный подход к пониманию всех непростых, решительных, существенных и

фундаментальных изменений в культуре Украины и Крыма за этот исторический период. В этом временном интервале произошла полная смена всех компонентов, составляющих понятия культуры, вследствие которых она стала принципиально несравнима по формам, содержанию, смыслу, стратегической цели, отношениям к ней со стороны государства и социума от социалистической культуры советского периода. Это две разные культуры, и формирующаяся в непростых условиях культуру мы вправе классифицировать и рассматривать не как родственные социальные явления, не как происходящие друг из друга, по принципу преемственности фактов, а как новый уникальный культурный проект, не имеющий аналогов в истории Украины и Крыма. Её нельзя рассматривать, как новый отросток на старой ветви, потому что он принципиально от неё отделён, а лучше всего, как совершенно новую ветвь на общем древе культуры восточнославянских народов. Это равноценно тому, что происходит в природе, когда в обыкновенную воду из-под крана мы наливаем очистительный раствор, к примеру «Гиацинт», и уже через 12 часов мы получаем новый продукт, который качественно отличается по всем экологическим параметрам.

На основании вышеизложенного мы выдвигаем собственный принцип определения культуры Украины на современном этапе, а происходящие изменения в этом

временном интервале рассматриваем, как процесс формирования «новой ветви» мировой культуры.

Суммарным итогом этих локальных и глобальных трансформаций большинство институированных и независимых учреждений культуры, искусств приобрели черты реальной многопрофильности, полифункциональности с несравнимо более широким диапазоном культурологической деятельности.

Важнейшей конструктивной составляющей трансформации политики государства в сфере культуры является осуществление перехода на практике от принципа «остаточности» во всех его конкретных негативных проявлениях, самовывживания и самосохранения к принципам государственной поддержки культуры и искусства; программно-целевого планирования и управления. Принципиально важно подчеркнуть, что программно-целевой принцип, применяемый в отрасли с 2005 года, является по своей реальной сути долгожданным принципом развития культуры на территории Украины и Автономной Республики Крым.

Думаю, не ошибёмся, если ответим, что ключевым моментом в определении нового курса поступательного позитивного движения в культуре Крыма стал агональный [3, с. 13] принцип развития.

В условиях последовательного формирования поликультуризма в крымском социуме мотивация состязательности между

национально-культурными общинами, отдельными творческими коллективами и регионами полуострова на практике выразилась в формах очевидных успехов коллективного и индивидуального творческого роста, стабильности и мастерства во всех сферах культуры и искусства. Более устойчивые, очевидные результаты воздействия данного принципа стали рельефно проявляться после 2000 г. Подтверждением сказанному могут служить результаты творческих отчетов Автономной Республики Крым в г. Киеве, проведённые в 1999, 2001, 2004 гг. и их высокая оценка руководителями государства и Министерства культуры и туризма Украины. Эта тема была представлена автором на Международной научно-практической конференции «Античная драматургия и современность», проходившей в г. Керчи в июле 2004 г. в рамках Международного проекта «Боспорские агоны».

Таким образом, исходя из изложенного выше материала, можно сделать вывод, что в новом Законе Украины «О культуре» № 2778 – VI от 14.12.2010 г. созданы необходимые нормативно-правовые предпосылки для разрешения всех насущных проблем и трудностей. Поэтому одной из приоритетных задач органов власти всех уровней, деятелей культуры и искусства является обеспечение действенных практических мер по выполнению данного Закона Украины.

Источники и литература

1. Украинская культура и реализация государственной политики в культурной сфере: аналитический отчет Министерства культуры и туризма Украины. - Киев, 2006. – 324 с.
2. Белый Л. К. Культурный процесс в Крыму: диалог культур на рубеже тысячелетий / Л. К. Белый. – Симферополь : ООО ТД Палитра, 2007. – 224 с.
3. Гладкий В. Д. Древний мир: энциклопедический словарь / В. Д. Гладкий.– Город: Отечество, 1997. – 427 с.
4. Закон Украины «О культуре» № 2778 – VI от 14.12.2010г.
5. О Концепции государственной политики в области культуры на 2005-2007 гг.: Закон Украины от 7 мая 2000 г. // Голос Украины. – 2005. – 2 апреля.
6. Лазарев Ф. В. Вселенная культуры: стратегемы и ценности / Ф. В. Лазарев. – Симферополь : Сонат, 2005. – 327 с.
7. Основные показатели работы учреждений культуры и искусства Автономной Республики Крым в 2010 году: отчет. – Симферополь: Министерство культуры и искусств Автономной Республики Крым, 2011.

В статті культура Криму розглядається за допомогою викладу досягнень кримського соціуму у розвитку духовної та художньої реалізації творчого потенціалу різних народів, що проживають в регіоні, а також тенденції та недоліки у цій важливій сфері людського буття. Викладається концепція ефективних змін у розвитку культури АРК на період 2011-2015 рр.

Ключові слова: агональний, античний, базові заклади культури, законодавство, глобалізація, діалог, динамізм, деідеологізація, парадигма, програма, концепція, трансформація.

Culture of the Crimea is regarded as a brief summary of Crimean socium in course of evolution of spiritual and artistic creative potential of different folks of the region and also trends and disadvantages of this important domain of human being. Here the project of effective development of the Crimean culture for 2011-2015 time period is reported.

Key words: agonal, antique, fundamental cultural institutions, legislation, globalization, paradigm, conception, transformation.