



Ю. П. ЖУКОВ,
канд. техн. наук

(ГП «Научно-технический центр проблем энергосбережения»)



В. Ф. БОРОНИН,
инж.

(ГП «Научно-технический центр проблем энергосбережения»)

Отклик на статью Г. Л. Майдукова «Отраслевая наука как составляющая инновационного развития угольной промышленности» // Уголь Украины. – 2012. – № 2.

О реформировании отраслевой науки

В рассматриваемой статье предлагается широко обсудить проблемы современной отраслевой науки в угольной промышленности и таким образом выработать концепцию ее реформирования. Однако следует признать, что концепция в общем стратегическом направлении давно известна, внешне проста и прозрачна, но сложна в реализации.

Украина сменила плановое хозяйство на рыночные отношения и стремится вступить в Евросоюз. Главным рыночным принципом этого сообщества государств является полная либерализация торговли, т. е. отсутствие дотаций и других преференций хозяйствующим субъектам со стороны государства. Отсюда главный стержень концепции реформирования отраслевой науки – максимальная коммерциализация деятельности научных и научно-технических организаций угольной промышленности Украины. Возможность перехода на рыночные отношения в науке отраслевые научно-исследовательские институты (НИИ) получили более 20 лет тому назад одновременно со всеми субъектами хозяйственной деятельности. Кроме того, их понуждали к коммерциализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИР и ОКР) путем резкого сни-

жения объемов бюджетного финансирования.

Опыт коммерциализации отраслевой науки оказался болезненным для многопрофильных и громоздких НИИ с большим количеством подразделений различной специализации. За последние 20 лет численность научных и научно-технических работников в институтах сократилась в 5 – 10 раз и более. Очень похоже на развал отраслевой науки. Но так ли это? Может быть как раз и идет процесс ее реформирования? Может «невидимая рука» Адама Смита по способу Огюста Родена отсекает все лишнее?

Автор статьи правильно назвал одну из причин создавшегося положения – отсутствие спроса на научно-технические разработки (НТР) научно-исследовательских институтов со стороны субъектов хозяйственной деятельности из-за стагнации производства государственных угольных шахт. Но, во-первых, спрос на НТР никогда не был нулевым, во-вторых, не все шахты находились в состоянии стагнации производства, а в-третьих, стагнация – не единственная причина резкого падения спроса на научно-технические разработки.

До перехода на рыночные отношения отраслевые НИИ фактически были на бюджетном содержании. Любая НТР проводилась

в составе какой-либо целевой комплексной отраслевой программы (ЦКОП). Эти программы составляли назначенные министерством головные и ведущие угольные институты по предложениям отраслевых НИИ. Фактически наука сама себе ставила задачи. Поэтому часть работ выполнялась не в интересах угольного производства, а в интересах содержания институтов. Отчеты по таким работам «складывались на полку».

Еще одной причиной резкого падения спроса на НТР институтов стало открытие торговых границ. Из Великобритании, Германии, Польши, Чехии и других стран хлынул поток зарубежных научно-технических разработок. Многие из них оказались более высокого технического уровня. По крайней мере, предприятия часто отдавали им предпочтение. На шахтах началось внедрение разработок украинских межотраслевых организаций. В результате, когда для отраслевых НИИ наступил «момент истины», у них оказалось не так уж много научно-технических разработок, которые можно было реализовать на коммерческой основе угольным предприятиям в условиях их перехода от плановой экономики к рыночной.

Есть и другая сторона вопроса. Из теории и практики рыночных отношений известно, что не только спрос рождает предложение, но и предложение изделий нового технического уровня рождает спрос. Впечатляющий пример работы в этом направлении – поддержание и расширение рынков сбыта за счет постоянного поступления в продажу образцов новейшего технического уровня IT-технологий и мобильных телефонов.

Отраслевые институты имели возможность даже в условиях переходного периода существенно увеличить коммерческий спрос на свою продукцию путем создания и предложения шахтам изделий нового технического уровня и таким способом поддерживать свой научный потенциал на достойном уровне, сохранить преемственность накопленного опыта и знаний. Для этого отраслевые НИИ должны были осуществить внутреннее реформирование. По сути, им необходимо было по характеру своей деятель-

ности стать научно-производственными предприятиями рыночного типа независимо от формы собственности. Такое предприятие должно контролировать весь цикл «наука – производство» (НИР, ОКР, изготовление, поставка, шеф-монтаж, сервисное обслуживание) и нести коммерческую ответственность. Помимо научно-технического и производственного персонала, предприятие рыночного типа, по примеру западных фирм, должно быть укомплектовано менеджерами и специалистами, способными вести бизнес-планирование и маркетинговые исследования, рекламировать и продвигать НТР на рынках сбыта, размещать заказы на выполнение недостающих на предприятии составляющих цикла «наука – производство» и элементов общего бизнес-процесса.

Те организации отраслевой науки, которые не торопятся с реформированием и сохраняют внутреннюю структуру времен планового хозяйства, надеясь на бюджетное финансирование, действительно, «по собственной инициативе сворачивают свою деятельность». Они могут исчезнуть одновременно с прекращением бюджетного финансирования науки, которое в рыночных условиях не может быть вечным.

Выводы. Стратегическим направлением реформирования отраслевой науки является максимальная коммерциализация деятельности научных и научно-технических организаций угольной промышленности.

В тактическом отношении реформирование отраслевой науки должно предусматривать внутреннее реформирование деятельности научных и научно-технических организаций, превращение их в научно-производственные предприятия рыночного типа, способные разрабатывать, изготавливать и продавать НТР нового технического уровня, пользующиеся спросом.

Следует согласиться с автором статьи, что «... процесс реформирования требует времени и не может дать результат, если ограничиться делением, объединением, переподчинением, перестановкой кадров и т. д.».