

Чуйне, уважне та ділове ставлення до скарг, заяв, пропозицій, оперативне і кваліфіковане їх розв'язання відіграє важливу роль у покращенні роботи співробітників інституту, сприяє підвищенню можливостей організації, зміцненню дисципліни, правопорядку та законності.

#### Література

1. Конституція України 26.06.96.

2. Закон України «Про звернення громадян» від 02.10.96 № 393/96.

3. Указ Президента України від 10.03.97 № 241/97 «Про заходи по забезпеченню конституційних прав громадян на звернення».

4. Постанова Кабінету Міністрів України від 14.04.97 № 348, від 30.11.11 № 1242.

5. Накази Міністерства охорони здоров'я України від 06.02.98 № 20 (із змінами та доповненнями, внесеними наказом МОЗУ від 06.11.00 № 87), від 20.10.98 № 115-Адм.



УДК 6160.89.1:347.440.16

## О РАССМОТРЕНИИ АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СУДОМ ЖАЛОБЫ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГОРОДСКОГО РАЙОННОГО СУДА ПО ИСКУ К ИНСТИТУТУ: «...О ПРИЗНАНИИ НЕДОСТОВЕРНЫМ УСТАНОВЛЕННОГО ДИАГНОЗА ЗАБОЛЕВАНИЯ И ВЗЫСКАНИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА...»

Профессор А. В. Ипатов, Ю. И. Коробкин, Л. В. Кузьмина, Е. Н. Мороз, Н. С. Бевзюк, Е. О. Игнатенко, Г. Г. Колесниченко, Ю. А. Полубабкина, Г. П. Семириков

ГУ «Украинский государственный научно-исследовательский институт медико-социальных проблем инвалидности МЗО Украины», г. Днепропетровск

#### Резюме

*У статті приведена практика розгляду судами різних інстанцій вимог по питаннях медико-соціальної експертизи.*

**Ключові слова:** позов, апелянт, скарга.

#### Summary

*In the article practice of consideration of different instances of requirements courts is resulted on questions of medical and social examination.*

**Keywords:** lawsuit, appellant, complaint.

Nemo tenetur ad impossibile  
(Никто не обязан делать то,  
что невозможно)

Бывший пациент обратился в суд с иском, ссылаясь на Закон «О защите прав потребителей», прося признать установленный ему диагноз недостоверным, обязать ответчика изменить выводы заключения его медицинского обследования и лечения, отозвать его из медико-социальной

экспертной комиссии одной из областей.

Определением судьи городского районного суда исковое заявление было возвращено истцу для подачи в соответствующий суд.

Не согласившись с определением судьи, гражданин подал апелляционную

жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, просил определение отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заслушав на заседании апелляционного суда судью-докладчика, обговорив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, коллегия судей пришла к выводу, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п.1 ст. 312 гражданско-процессуального Кодекса Украины, апелляционный суд отклонил жалобу и оставил определение без изменений, поскольку судом первой инстанции определение вынесено с соблюдением Закона.

На основании ч.2 ст.109 ГПК Украины, иски к юридическим лицам предъявляются в суд по месту их нахождения.

Ссылка апелланта на то, что на основании Закона Украины «О защите прав потребителей» заявление должно рассматриваться по месту нахождения истца, является несостоятельной, поскольку изложенные в иске обстоятельства не были связаны с предоставлением услуг, предусмотренных этим Законом.

Бывший пациент находился в институте на обследовании в соответствии с установлением инвалидности.

Закон Украины «О защите прав потребителей» указанных правоотношений не регулирует, в связи с чем отсутствуют основания для обращения в суд с иском в порядке альтернативной подсудности, на основании ст. 110 ГПК Украины.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия пришла к выводу, что определение судьи отвечает требованиям Закона, причин для его отмены коллегия не нашла.

Ситуативно, актуальным является и следующее:

1. Согласно медико-экспертного обследования МСЭ – у больного характерная акцентуация личности, исходя из данных психологического обследования в НИИ, у пациента – конверсионный синдром с рентными установками. Находит ли место в правовом поле государства генерируемое им и уже кратно рассмотренное судами различных инстанций?

**2. Пленум Верховного Суда Украины п.2 Постановления № 5 от 31.03.95 (с изменениями, внесенными Постановлением от 25.05.98 № 15) разъяснил, в частности, что не могут рассматриваться судами заявления об установлении причин и степени утраты трудоспособности, группы инвалидности и времени ее наступления.**

3. Действующее законодательство Украины не предусматривает судебного рассмотрения дел по признанию недействительными консультативных справок медицинских учреждений, так и извлечений из медицинских карточек стационарных больных (историй болезни).

4. Частью 2 статьи 4 КАС Украины определено, что юрисдикция административных судов распространяется на все публично-правовые споры; руководствуясь п.1 ч.1 ст. 109 КАС Украины, судья отказывает в открытии производства в административном деле.

Если же суды первой инстанции ошибочно принимали к рассмотрению заявления, обосновывающиеся со ссылками на нормы ГПК Украины, то **рассмотрение дел с нормами ГПК свидетельствует о нарушении судом гражданско-процессуального законодательства.**

Статьей 310 ГПК Украины предусмотрено, что **решение суда подлежит отмене в апелляционном порядке с закрытием производства по делу, исходя из оснований, изложенных статьей 205 ГПК Украины.**

Правовой инструментарий НИИ – действующая нормативно-правовая база Украины:

5. К сожалению, суды эпизодически не учитывают и статус нашего института.

ГУ «УкрГосНИИМСПИ МЗО Украины», ранее имевший статус Всесоюзного..., является одним из немногих аналогичной специализации в системе ВОЗ, традиционно имеет аккредитационный сертификат высшей категории, с 09.1926, **согласно уставным задачам, является единственным в государстве научным и высшим консультативно-методическим органом по вопросам инвалидности, медико-социальной экспертизы и реабили-**

литации инвалидов; его решения никогда никем не отменялись, т.к. деятельность НИИ осуществляется только в конфигурации правового поля Страны.

Согласно исх. Министерства здравоохранения Украины от 14.08.08 № 16.02-244, «... экспертные функции принадлежат исключительно медико-социальным экспертным комиссиям, а у научно-исследовательского учреждения не могут быть объединены научно-исследовательские, консультативные и экспертные функции».

6. Ввиду отсутствия необходимости, не комментируются этическая сторона обращений в суд бывшего пациента, а также полная бездоказательность требований.

7. Весьма актуальными являются вопросы юридического и медицинского мировоззрения эвристических и эритических умозаключений (софизмов) в медико-социальной экспертизе.

Очевидна логика императивной попытки: повлиять на комиссионное рекомендательное мнение ученых нашего НИИ, с которым областной Центр МСЭ, как инстанция правоприменительная, мог и не согласиться.

8. Более 5% населения в нашей стране являются инвалидами.

Ежегодно освидетельствуется почти 1 млн. чел. больных и инвалидов (34% первично и 66% повторно), каждый год около 0,2 млн признаются инвалидами в органах медико-социальной защиты впервые.

9. Количество ученых в научной части нашего института составляют 43 человека – это, в основном, пожилые люди, имеющие соответствующие должностные обязанности, их деятельность не носит разъездного характера, часть из них работает в комиссии НИИ, не являющейся штатной.

Таким образом, обеспечение вызова в суд нашего представителя – объективно невозможно, как и ранее – во всех судах Украины.

10. **Поскольку истцом обжалуется заключение экспертной комиссии гос-**

**института, которое не влияет на права и обязанности, а носит характер информирования о состоянии здоровья на соответствующий период, а поэтому не является актом индивидуальных действий, в понимании пункта 1 части первой статьи 17 КАС Украины, и может быть предметом рассмотрения в административных судах.**

Исходя из правового смысла (требований) статей 24, 184, 195, 196, 198, 200, 205, 207, 211, 212, 254 КАС Украины, – иск и апелляционная жалоба удовлетворению не подлежат.

11. Известны временные, но длящиеся трудности бюджетного финансирования медучреждений, к числу которых относятся и ГУ «УкрГосНИИМСПИ МЗО Украины», не имеющий средств на оплату командировок по вызовам судов.

Законодатель ситуативно определил, что неприбытие в суд не препятствует рассмотрению дела в суде (как в порядке гражданского, так и административного производства).

Складывание трансформации актуальных вопросов рассмотрения судами исков и апелляционных жалоб, связанных с экспертизой, будет проистекать в зависимости от развития законодательства государства; изменений в разъяснениях Пленума Верховного Суда Украины; изменений (дополнений) в уставных задачах правомочных структур страны и образования новых компетентных юридических лиц.

Эволюция и прогностика концепции правовых действий НИИ будет проистекать в зависимости от развития событий.

#### Литература

1. Гражданско-процессуальный Кодекс Украины.
2. Кодекс административного судопроизводства Украины.
3. Закон Украины «О защите прав потребителей».
4. Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 31.03.95, № 5.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 25.05.98, № 15.

