

УДК 6160.89.1:347.440.16

СИТУАТИВНАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ (ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ) СООТНОШЕНИЙ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОВ, ПОДЗАКОННЫХ АКТОВ, ПЛЕНУМОВ ВЕРХОВНОГО СУДА УКРАИНЫ; СУДОВ РАЗЛИЧНЫХ ИНСТАНЦИЙ; ИСТЦА

Профессор А. В. Ипатов, Ю. И. Коробкин, Л. В. Кузьмина, Е. Н. Мороз,
В. А. Голик, Г. Г. Колесниченко, Н. С. Бевзюк, Е. О. Игнатенко,
Ю. А. Полубабкина, Г. П. Семириков

ГУ «Украинский государственный научно-исследовательский институт
медико-социальных проблем инвалидности МЗО Украины», г. Днепропетровск

Lexnonsytenditaliquid
impossibile
Закон не требует ничего,
что невозможно

Резюме

В статье приведены сведения о генезисе, философии, идеологии тактики и стратегии неправомерного обжалования, в частности, заключения ГУ «Укр. Гос. НИИ МСПИ МЗО Украины».

Ключевые слова: больница, медико-социальная экспертиза, прокуратура, суд.

Summary

The article presents data concerning genesis, philosophy, ideology, tactic and strategy of illegal appeal, in particular, conclusions of State Institution “Ukrainian State Institute of Medical and Social Problems of Disability of Ministry of Health of Ukraine”.

Keywords: hospital, medical – social expertise, prosecutor office, court.

Врач, по уровню образования и подготовки, работал ствольным на шахте, получил травму. После лечения и обследования на уровне районной больницы, обращался в ВКК, ЦГБ, районную МСЭК, ОЦ МСЭ, ГУ «Укр. Гос. НИИ МСПИ МЗО Украины».

В связи с тем, что инвалидом признан не был (в этой связи), в течение трех лет пытался обжаловать такое решение в прокуратуре и в суде, в т. ч. пятнадцать раз обращаясь в институт.

Медико-социальная экспертиза – особая сфера комиссионной деятельности специализированных учреждений государства. Интересы граждан и др. учитываются и при определении процедур решения аппаратом управления дел, их касающихся. Ведущую роль в их реализации занимает уже сложившийся и действующий правовой механизм.

Существует система установленных или санкционированных государством

норм (правил поведения), общеобязательных как для юридических, так и физических лиц.

Как известно, доказательство судебное – фактические данные (сведения) об обстоятельствах, имеющих значения для правильного разрешения дела, полученные и закрепленные в материалах дела в установленном законом порядке. Заявляемое – изначально нелогично, бездоказательно, не соответствует нормам материального и процессуального права, обстоятельствам дела.

Ситуативно, из неподписанного заявления объективно усматривается, что жалобщик либо действительно не знает требований Законодателя и материалов; или их забыл; либо бесповоротно не хочет признать того, что суть норм права и желаний заявителя – не всегда совпадают.

В силу специфики научно-практической работы института в наш адрес эпизодически поступают материалы от физи-

ческих лиц-заявителей, рассуждения (выводы, доказательства) которые основаны на преднамеренном нарушении законов и принципов формальной логики, на употреблении ложных доводов и аргументов, выдаваемых за правильные.

Будучи разновидностью метафизического мышления, софистика коренится в абсолютизации относительности познания. Спекулируя на фактах изменчивости, противоречивости и сложности объектов познания, софистика отрицает абсолютные моменты в познании истины. В своих построениях софистика использует различные логические ошибки, подмену понятий, неверные формы выводы, а также словесные уловки и ухищрения, многозначность понятий и терминов.

Таким образом, софизмы (логические неправильные (мнимые) рассуждения (выводы, доказательства), выдаваемые за правильные, возникают в результате заведомо некорректного применения логических и семантических правил и операций.

Социологические исследования показывают, что, в целом, люди полагают себя прагматичными и рациональными. Как в личной жизни, так и при столкновении с государственными проблемами, они любят думать о себе как о личностях, действующих собранно и обдуманно. Насколько это соответствует действительности (каждом конкретном стечении обстоятельств), вопрос спорный:

а) практика такова, что, независимо от уровня образования, подготовки и даже возрастного ценза широких слоев населения, – генерируемое ими – одно из наиболее понимаемого ими и объясняемого другим (с точки зрения собственных умозаключений);

б) самобытное понимание, как правило, далеко не равноценно научным критериям.

Ввиду отсутствия профессиональной необходимости и руководствуясь нравственными критериями, нами не комментируются очевидные эмоциональная и этические стороны мотивизации и целеустановки, **но акцентируем внимание на ее текстуальном требовании отрица-**

ния принятых норм и нигилизме научно-практических ценностей.

Логика, в частности, логика науки, логический закон противоречат умозаключительным ситуативным канонам и попыткам Земляной-Коноваловой подменить ими законодательные и правоприменительные нормы государства и, вероятно, являются или **логическими ошибками** (ошибками, связанными с нарушением в содержательности мыслительных актов законов и правил логики, а также некорректным применением логических приемов и операций) либо умышленными (целенаправленными) действиями.

Личные умозаключения – ряд посылок и следствий мысли различного содержания, далеко не тождественные реалиям достижений современной науки и практики специализированных учреждений. Как известно, мнение индивидуума субъективно.

Правовой инструментарий НИИ – действующая нормативно-правовая база Украины. ГУ «Укр. Гос. НИИМСПИ МЗО Украины», ранее имевший статус Всесоюзного..., является одним из немногих аналогичной специализации в системе ВОЗ, традиционно имеет аккредитационный сертификат высшей категории, с 09.1926, согласно уставным задачам, является единственным в государстве научным и высшим консультативно-методическим органом по вопросам инвалидности, медико-социальной экспертизы и реабилитации инвалидов; его решения никогда никем не отменялись, т. к. деятельность НИИ осуществляется только в конфигурации правового поля Страны.

Согласно исх. Министерства здравоохранения Украины от 14.08.08 № 16.02-244, «... экспертные функции принадлежат исключительно медико-социальным экспертным комиссиям, а у научно-исследовательского учреждения не могут быть объединены научно-исследовательские, консультативные и экспертные функции».

НИИ (прямого подчинения МЗО Украины), органрекомендательный (консультативный).

Региональные (Автономная Республика Крым, областные, г. Киева, Севастопо-

ля) МСЭК всех видов – не юридические лица, а структурные подразделения соответствующих ОЦ МСЭ. Таким образом, иски к МСЭК, с правовой точки зрения, являются несостоятельными.

Консультативное (рекомендательное) мнение медико-социальной экспертной комиссии объективно не имеет правоустанавливающего значения для ОЦ МСЭ (МСЭК), которые территориально подчинены Главному управлению (управлениям) облгосадминистраций.

Как известно, Пленум Верховного Суда Украины п.2 Постановления № 5 от 31.03.95 (с изменениями, внесенными Постановлением от 25.05.98 № 15) разъяснил, в частности, что не могут рассматриваться судами заявления об установлении причин и степени утраты трудоспособности, группы инвалидности, времени ее наступления.

Таким образом, Верховный Суд Украины позиционировал регламент работы судов всех уровней, продолжающий являться правоустанавливающим и правоопределяющим в настоящее время.

При отсутствии вышеуказанного разъяснения, рассматривая иные исковые заявления, суд руководствовался бы следующим:

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ГПК Украины суды рассматривают в порядке гражданского судопроизводства дела о защите нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов, возникающих из гражданских, жилищных, семейных, трудовых отношений, а также иных правоотношений, кроме случаев, когда рассмотрение таких дел производится по правилам другого судопроизводства.

Исходя из ч. 3 ст. 15 ГПК Украины, суды рассматривают дела, указанные в ч. 1 этой статьи, в порядке искового, приказного и особого.

Учитывая общественно (публично) - правовой характер отношений, складывающихся между сторонами при обжаловании решений органов МСЭК, а также принимая во внимание, что медико-социальные экспертные комиссии организационно входят в структуры органов исполнительной власти, которые являются субъектами общественного (публично)

управления, такие дела должны быть рассмотрены по правилам Кодекса административного судопроизводства Украины.

Если же суды первой инстанции ошибочно принимали к рассмотрению заявления, обосновывавшиеся со ссылками на нормы ГПК Украины, то рассмотрение дела с вынесением решения, по сути, с нормами ГПК, свидетельствует о нарушении судом гражданско-процессуального законодательства.

Статьей 310 ГПК Украины предусмотрено, что решение суда подлежит отмене в апелляционном порядке с закрытием производства по делу, исходя из оснований, изложенных статьей 205 ГПК Украины. Пунктом первым части первой статьи 205 ГПК Украины предусмотрено, что в том случае, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, суд обязан определением закрыть производство по делу. Истец не лишается права обратиться в суд с административным иском, оформив его в соответствии с требованиями ст. 105-106 Кодекса административного судопроизводства Украины.

Однако институт не относится к категории субъектов властных полномочий (п. 7 ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Рекомендации НИИ носят характер информирования о состоянии здоровья на соответствующий период и поэтому не являются актами индивидуальных действий, в понимании п. 1 части 1 ст. 17 КАС Украины, не могут быть предметом рассмотрения в административных судах.

Исходя из требований ст.ст. 24, 184, 195–196, 198, 200, 205, 207, 212, 254 КАС Украины, – обращение в суд (подразумеваемая ГУ «Укр. Гос. НИИ МСПИ МЗО Украины» ответчиком либо соответчиком) удовлетворению не подлежит.

Литература:

1. Гражданско-процессуальный Кодекс Украины.
2. Кодекс административного судопроизводства Украины.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 31.03.95 № 5.
4. Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 25.05.98 № 15.
5. Исх. Министерства здравоохранения Украины от 14.08.08 №16.02-244.