

УДК 6160.89.1:347.440.16

## ОБ ОТМЕНЕ СУДОМ II ИНСТАНЦИИ РЕШЕНИЯ РАЙОННОГО СУДА ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ

Н. С. Бевзюк, Е. О. Игнатенко, Ю. А. Полубабкина, Г. П. Семириков

Государственное учреждение «Украинский государственный научно-исследовательский институт медико-социальных проблем инвалидности МЗО Украины», г. Днепропетровск

*In nowo case nowum remedium  
appotendum est  
По беспрецедентному делу должно  
применять новое средство защиты*

### **Резюме**

*В статье приведены сведения об основаниях признания действий должных лиц межведомственной экспертной комиссии по установлению причинной связи болезней, инвалидности и смерти законными.*

**Ключевые слова:** *болезнь, инвалидность, причинная связь.*

### **Summary**

*In the article resulted taking about the grounds of confession of actions of due persons of joint expert committee on establishing a causal connection of illnesses, disability and death legal.*

**Keywords:** *illness, disability, causal connection.*

Решением районного суда удовлетворены исковые заявления в гражданском деле (без указания суммы иска); ходатайство истца (также без указания суммы иска?!); частично удовлетворено устное заявление истца в заседании. Ключевыми словами так называемого иска являлись:

...

Решением ... я не был признан инвалидом по установлению причинной связи с действием ионизирующего излучения при выполнении воинских обязанностей.

С данным решением я не согласен. На мое заявление ... ответ не получил...

Прошу

1. Принять исковое заявление...
2. Признать неправомерными действия ...
3. Взыскать с Ответчика в мою пользу моральный ущерб. Установить размер...

...»

В своем ходатайстве в суд

Истец подчеркивает:

«...»

Я ... пенсионер, ... Единственным источником доходов является пенсия, ... Я вынужден ежемесячно оплачивать за жилищно-коммунальные услуги...

...»

Истец избрал заведомо неправильный способ защиты своих прав и был письменно информирован: (согласно государственно-правовым канонам), - в случае несогласия с решением районного судьи апелляция посчитал необоснованным, незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Содержательно истец декларировал широкий спектр норм права, манипулирует ими, и неправомерно пытаясь решать вопросы, которые докумен-

тально свидетельствуют о диаметрально противоположной точке зрения Законодателям компетенцией суда, не являются.

Истец неправдив, – поскольку ему дважды направлялись исчерпывающие ответы, но, в силу неизвестных причин, судья проигнорировал доказательства, которые отвечают требованиям Конституции Украины; Закону Украины от 02.10.96 № 393/96; Указу Президента Украины от 19.03.97 № 241/97, Постановлениям Кабинета Министров Украины от 14.04.97 № 348, от 30.11.11 № 1242; приказу Министерства здравоохранения Украины от 06.02.98 № 20 (с изменениями и дополнениями, внесенными приказом МЗОУ от 06.11.00 № 287).

Целесообразность и Законность отнюдь не всегда тождественны.

Пленум Верховного Суда Украины п.2 Постановления № 5 от 31.03.95 (с изменениями, внесенными Постановлением от 25.05.98 № 15) разъяснил, в частности, что не могут рассматриваться судами заявления об установлении причин и степени утраты трудоспособности, группы инвалидности и времени ее наступления.

Таким образом, не подлежат установлению в судебном порядке (не относятся к компетенции суда) установление фактов травм на производстве, инвалидизации, медицинского диагноза, степени утраты трудоспособности.

Районный суд не учел и важного обстоятельства государственно-правового механизма работы комиссии: она не производит осмотр лиц, а исключительно документации.

Предоставление ее на рассмотрение комиссии было исключительно волеизъявлением Истца, ситуативно закрепленного ст. 27–29 Основного Закона Украины, принятым на пятой сессии Верховной

Рады Украины 28.06.96. Согласно Закону Украины «Основы законодательства Украины о здравоохранении\*», изучение документации по Истцу не было актом медицинского вмешательства: применение методов диагностики, профилактики или лечения, связанных с влиянием на организм человека.

О каком ущербе, вреде вообще может быть речь, если не требовалось информированного согласия (см. ст. 39 указанного выше Закона\*)? В чем Истец и районный суд увидели «Нарушение прав пациента» (см. ст. 141 УК Украины)? Где вред и ущерб, нанесенные в результате нарушения гражданских прав (см. Главу 21 Гражданского Кодекса Украины)?

Статьей 310 ГПК Украины предусмотрено, что решение суда подлежит отмене в апелляционном порядке с закрытием производства по делу, исходя из оснований, изложенных статьей 205 ГПК Украины.

Правовой инструментарий НИИ – действующая нормативно-правовая база Украины.

В связи с изложенным, в соответствии со ст. 122 Кодекса административного судопроизводства Украины, ст. 169 гражданского процессуального Кодекса Украины, ходатайствуем о рассмотрении дела в отсутствие нашего представителя. Комиссия не относится к категории субъектов властных полномочий (п.7 ст. 3 КАС Украины).

Поскольку Истцом обжалуется заключение экспертной комиссии, которое не влияет на права и обязанности, а носит характер информирования о состоянии здоровья на соответствующий период, а поэтому не является актом индивидуальных действий, – в понимании пункта 1 части первой статьи 17 КАС Украины может быть предметом рассмотрения в административных судах.

Исходя из правового смысла (требований) статей 24, 184, 195, 196, 198, 200, 205, 207, 211, 212, 254 КАС Украины, – иск удовлетворению не подлежит.

Складывание трансформации актуальных вопросов рассмотрения судами исков и апелляционных жалоб, связанных с экспертизой, будет происходить в зависимости от развития законодательства государства: изменений в разъяснениях Пленума Верховного Суда Украины: изменений (дополнений) в уставных задачах правомочных структур страны и образования новых компетентных юридических лиц.

Руководствуясь соображениями этического толка и целесообразностью отрыва от работы апеллянтотом не ставится вопрос о предъявлении встречного иска.

Эволюция и прогностика компетенции правовых действий будет происходить в зависимости от развития событий.

Истец активно использовал *fallacia falsi medii* (доказательства при помощи ложных суждений), а не современную реально действующую нормативно-правовую базу.

Концептуально, Истец настаивает на невозможном:

Следуя принципу философии Декарта, лицо, подготавливавшее текст иска, являющегося прецедентом в праве, склонно *de omnibus dubitandum* (подвергать все сомнению).

Новые научно-практические прозрения – это то, что нас постоянно сопровождает и пока они не станут законодательно определены, следует руководствоваться реально действующими нормативно-правовыми актами.

Очевидно, Заявитель не имеет медицинского и правового образования, но, несколько не смущаясь, он считал возможным, что, руководствуясь единой юридической базой, – вопреки всему и несмотря ни на что, районный суд примет диаметрально противоположное решение: виртуальные побудительные мотивы и корни иллюзорных надежд на «реванш» нигде не соприкасаются со сферой действующего законодательства.

Требования иска заведомо несостоятельны, так как правовых оснований для этого никогда не было, нет и не будет.

Не предоставив суду каких-либо доказательств, Истец подменил их надуманными умозаключениями.

Более 5,8 % населения в нашей стране являются инвалидами

Ежегодно освидетельствуется почти 1 млн. чел. больных и инвалидов (34 % первично и 66 % повторно), каждый год около 0,2 млн. признаются инвалидами в органах медико-социальной защиты впервые.

Вполне очевидно, во что может вылиться для государства прецедент неправомерного иска, подержанный районным судьей.

При таком раскладе даже теоретически невозможно представить, – во что обошлось бы удовлетворение судом требований единичного Истца, если срок хранения меддокументации составляет 25 лет, а заинтересованных родственников и других лиц в «...отмене выводов экспертной комиссии...» неопределенно кратно больше: какие цунами обрушилось бы на суды, иные компетентные учреждения государства!?!...

Утвержденная приказом Министерства здравоохранения Украины от 19.12.97 № 359 «Номенклатура врачебных специальностей» содержит 124 наименования.

Экспертиза – особая сфера комиссионной деятельности специализированных учреждений государства.

Интересы граждан и др. учитываются и при определении процедур решения аппаратом управления дел, их касающихся. Ведущую роль в их реализации занимает уже сложившийся и действующий правовой механизм.

Существует система установленных или санкционированных государством норм (правил поведения), общеобязательных как для юридических, так и физических лиц.

Как известно, доказательство судебное – фактические данные (сведения) об обстоятельствах, имеющих значения для правильного разрешения

дела, полученные и закрепленные в материалах дела в установленном законном порядке.

Заявляемое Истцом – изначально нелогично, бездоказательно, не соответствует нормам материального и процессуального права, обстоятельствам дела.

Ситуативно, из неподписанного заявления (!!) объективно усматривается, что Вы либо действительно не знаете требований Законодателя и материалов о себе; или их забыли; либо бесповоротно не хотите признать того, что суть норм права и желаний Заявителя – не всегда совпадают.

В силу специфики работы комиссии, эпизодически поступают материалы от физических лиц-заявителей, рассуждения (выводы, доказательства) которых основаны на преднамеренном нарушении законов и принципов формальной логики, на употреблении ложных доводов и аргументов, выдаваемых за правильные.

Будучи разновидностью метафизического мышления, софистика коренится в абсолютизации относительности познания. Спекулируя на фактах изменчивости, противоречивости и сложности объектов познания, софистика отрицает абсолютные моменты в познании истины. В своих построениях софистика использует различные логические ошибки, подмену понятий, неверные формы выводов, а также словесные уловки и ухищрения, многозначность понятий и терминов.

Таким образом, софизмы (логические неправильные (мнимые) рассуждения (выводы, доказательства), выдаваемые за правильные, – возникают в результате заведомо некорректного применения логических и семантических правил и операций.

Социологические исследования показывают, что, в целом, люди полагают себя прагматичными и рациональными. Как в личной жизни, так и при столкновении с государственными проблемами, – они любят думать о себе как о личностях, действующих собранно и обдуманно. Насколько это соответствует действительности (в каждом конкретном стечении обстоятельств), вопрос спорный:

а) практика такова, что, независимо от уровня образования, подготовки и даже возрастного ценза широких слоев населения, – генерируемое ими – одно из наиболее понимаемого ими и объясняемого другим (с точки зрения собственных умозаключений);

б) самобытное понимание, как правило, далеко не равноценно научным критериям.

Ввиду отсутствия профессиональной необходимости, руководствуясь нравственными критериями, нами не комментируются очевидные эмоциональная и этические стороны мотивизации и целеустановки, но акцентируем внимание на ее текстуальном требовании отрицания принятых норм и нигилизме научно-практических ценностей.

Логика, в частности, логика науки, логический закон противоречат умозаключительным ситуативным канонам и попыткам инициатора и составителя письма подменить ими законодательные и правоприменительные нормы государства и, вероятно, являются или логическими ошибками (ошибками,

связанными с нарушением в содержательности мыслительных актах законов и правил логики, а также некорректным применением логических приемов и операций) либо умышленными (целенаправленными) действиями.

Личные умозаключения – ряд посылок и следствий мысли различного содержания, далеко не тождественных реалиям. Как известно, мнение индивидуума субъективно.

Софизмы (логические неправильные (мнимые) рассуждения (выводы, доказательства), выдаваемые за правильные, – возникают в результате заведомо некорректного применения логических и семантических правил и операций:

*Falga in uno, falsa in omnibus* – ошибка в одном, ошибка во всем.

*Falbacia suppositijnis* – ошибка из-за неправильного допущения.

*Fallacia fletac necessitatis* – ошибка, вызванная сочетанием доводов, на самом деле не связанных между собой с необходимостью.

*Fallacia falsi medii* – доказательство при помощи ложных суждений.

Апелляционному суду известно, что еще в мае 2005 г. нашим учреждением подготовлены, в частности, материалы (УДК 616-089.1:347.440.16):

1. «Проблемные социально-политические и научные практические векторы современной идеологии, тактики и стратегии возмещения материального и морального ущерба в результате увечья или другого повреждения здоровья».

2. Актуальные вопросы взаимодействия правоохранительных органов и института в вопросах споров, связанных с возмещением ущерба здоровью граждан».

Работы исходят из формата требований действующего законодательства Украины, тесно увязаны с современной судебной практикой.

Объективно, материалы имеют звучание как по формальным признакам, так и, прежде всего, по широте рассматриваемых вопросов, делая их, несомненно, еще более необходимыми с т.з. государственно-правового механизма Украины, востребованности профессионалами.

Вышел в свет и материал, подготовленный также в НИИ (УДК 616.89:614.29):

«К вопросу о механизме определения морального ущерба».

Институт компенсации ущерба (вреда) многовекторен и крайне сложен даже для узкопрофильных специалистов: логический анализ вопросов представляет процесс, базирующийся на законах формальной логики, являющимся (в пространстве и во времени), в основном эвристическим. Он (логический анализ) изначально и эволюционно – процесс выявления и ликвидации противоречий, возникавших по мере проведения исследовательского процесса по иску, – с тем, чтобы его результаты не противоречили установившимся к настоящему времени нормативам, положениям, а также здравому смыслу понимания конкретных обстоятельств.

Мораль, н. ж. (фр. morale) нравоучение, нравственное ученье, правила для воли, совести человека. Моральные истины, нравственные.

1. Совокупность принципов и норм поведения людей по отношению друг к другу и обществу; нравственность.

2. Логический, поучительный вывод из чего-л., нравственное заключение.

3. Нравоучение, наставление. Морализировать. Моралист. Моральный.

Мораль (нравственность) – одна из форм общественного сознания, совокупность принципов и норм поведения в обществе, семье, в отличие от правовых норм, соблюдение которых традиционно поддерживается и контролируется государственными органами.

М., в своей основе, опирается на общественные мнение и воздействие, на убеждения, традиции, привычки. М. находит выражение в поступках человека, его отношении к обществу, труду, семье, коллективу.

Моральный – относящийся к морали, нравственности.

Моральный вред – это нравственные и физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающие его личные имущественные либо нематериальные права.

Нравственные страдания могут быть связаны с разнообразными обстоятельствами.

Физические страдания лица учитываются не только на момент причинения вреда, но и в последующем течении событий. В любом случае, степень физических и нравственных страданий оценивается с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных и переживаемых страданий.

На требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется.

Компенсация морального вреда осуществляется в соответствии со ст. ГПК Украины, – в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда только в том случае, если вина его доказана в судебном порядке. Четких критериев расчета размеров материальной компенсации морального вреда законодатель не определяет, поэтому при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Разумность – чтобы компенсация морального вреда была соразмерна характеру причиненного вреда, а не приводила к необоснованному обогащению потерпевшего.

Справедливость – чтобы компенсация, с одной стороны, могла возместить причиненный вред, а с другой – не ставила причинителя в чрезмерно тяжелое финансовое положение.

Обращает на себя внимание зависимость величины компенсации морального вреда от таких расплывчатых и субъективных понятий, как «физические страдания» и «нравственные страдания». Можно ли определить количественно эти понятия, которые, в свою очередь, необходимо выразить в денежном выражении. А определение судом и таких факторов, как индивидуальные особенности потерпевшего лица вообще не поддается комментариям.

Безотносительно кого-либо и фабулы Вашего определения, иными словами, если лицо, например, неврастеник, то его страдания будут несравнимо больше, чем таковые у лица уравновешенного типа или, более того, флегматичного типа. Следовательно, у лица первого типа шансы на получение значительной компенсации морального вреда неоспоримо выше, чем таковые у других. Справедливо ли это?

П. п. Решения Конституционного суда Украины по делу № 1-9/2004 17 января 2004 года № 1-РП/2004 не исключили обязанности Фонда возмещать всем застрахованным потерпевшим моральный вред, в т.ч. в случае временной, стойкой частично или полной утраты профессиональной трудоспособности по обращениях граждан, заявляющим и требования морального характера, т.е. иски на возмещение как материального, так и морально-го ущерба.

Задумывался ли Истец: как может комиссионно мнения членов комиссии, основывающееся исключительно на документах и носящее характер информирования, – нанести ущерб (вред)?

По логике Истца, каждый несогласный с мнением комиссии, может не только его обжаловать (исходя из личных непрофессиональных умозаключений), да еще и взыскать произвольную компетенцию с членов комиссии, если их мнение не совпало с мнением несогласного с заключением комиссии.

Ну не нонсенс ли это?

Поддержанная районным судьей практика рассмотрения иска объективно противоречит требованиям действующего законодательства и, очевидно, не может быть определена (воспроизведена, определена, возведена) как норма судебного разбирательства по соответствующей категории дел.

С сожалением (вынуждено, тезисно) приходится констатировать: вопреки сложившимся правоустанавливающим реалиям государства и, несмотря на тенденции в развитии правоприменительных форм и методов действующего законодательства, – заинтересованными лицами изыскиваются, наращиваются и ускоряются силы и средства в желании неправомерного владения государственными бюджетными средствами.

Исходя из правового смысла (требований) статей 24, 184, 196, 198, 200, 205, 207, 211, 212, 254 КАС Украины, – иск удовлетворению не подлежал.

#### Литература

1. Конституция Украины.
2. Гражданский Кодекс Украины.

3. Гражданско-процессуальный Кодекс Украины.
4. Уголовный Кодекс Украины.
5. Кодекс административного судопроизводства Украины.
6. Закон Украины от 02.10.96 № 393/96.
7. Указ Президента Украины от 19.02.97 № 241/97.

8. Постановления Кабинета Министров Украины от 14.04.97 № 348, от 30.11.11 № 1242.

9. Приказ Министерства здравоохранения Украины от 06.02.98 № 20 (с изменениями и дополнениями, внесенными приказами МЗО Украины от 06.11.00 № 287).



## **ІНФОРМАЦІЯ ПРО УЧАСТЬ СПІВРОБІТНИКІВ ІНСТИТУТУ В НАУКОВИХ КОНФЕРЕНЦІЯХ ТА ФОРУМАХ**

### **Перший міжнародний Конгрес «Всеукраїнський форум нейрореабілітації та медико-соціальної експертизи»**

28–29 березня 2013 р., Київ. Організатори: ДУ «Укр. Держ. НДІ МСПІ МОЗ України» та ВГО «Українська асоціація боротьби з інсультом». Місце проведення: НМАПО ім. П. Л. Шупика. Учасники: 400 осіб, географія лекторського складу: Ізраїль, Голландія, Німеччина, Австрія, Велика Британія, Румунія, Росія, Білорусь, Україна.

Висвітлювались проблеми: організаційні проблеми нейрореабілітації в країнах СНД та світі, питання нейрореабілітації при інсульті, хворобі Паркінсона, вестибулярних розладах, деменції, загальні та прикладні питання фізичної реабілітації при інсульті, медико-соціальна експертиза при неврологічних захворюваннях.

#### *Участь співробітників інституту:*

- організація Конгресу (А. В. Іпатов – Президент Конгресу, В. А. Голик – заступник Голови оргкомітету Конгресу), пленарна лекція: А. В. Іпатов «Епідеміологія та стан інвалідності хворих з неврологічною патологією»;
- секційне засідання «Актуальні питання медико-соціальної експертизи» (ко-модератори О. М. Мороз, І. Я. Ханюкова;
- лекції: І. Я. Ханюкова «Актуальні питання медико-соціальної експертизи: технологія, сучасна законодавча база», О. М. Мороз «Індивідуальна програма реабілітації та неврологічний пацієнт – принципи використання», В. А. Голик «Нейрореабілітація в Україні – теорія та реальність»);
- відеосемінар «Міждисциплінарний підхід до реабілітації хворих із спастичністю» (ко-модератор В. А. Голик);
- спеціалізований семінар «Кількісна оцінка функціональних розладів при хворобі Паркінсона» (модератор В. А. Голик);
- школа клінічних нейронаук «Діагностика, менеджмент та реабілітація пацієнтів із запамороченням» (ко-модератор В. А. Голик, лекція В. А. Голик «Вестибулярна реабілітація, сучасні аспекти»);
- спеціалізований випуск журналу «Український вісник медико-соціальної експертизи».