

7. Чесноков А.С. Президент и правительство: модель взаимодействия при осуществлении государственной власти в Российской Федерации: Монография / А.С. Чесноков. – М.: РГТЭУ, 2005. – 460 с.

8. Суворов В.Н. Конституционный статус Президента Российской Федерации: Дисс. ... докт. юрид. наук / В.Н. Суворов. – М., 2000.

9. Пастухов В. Политический режим и конституционный кризис в России / В. Пастухов // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1997. – № 2(19). – С. 145-151.

10. Указ Президента РФ от 17 марта 1995 г. № 283 «Об отмене Постановления Правительства Российской Федерации от 19 декабря 1994 г. № 1402 «О праве использования оружия работниками Департамента по охране и рациональ-

ному использованию охотничьих ресурсов Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1995. – № 12. – Ст. 1037.

11. Ионов И.А. Полномочия Президента РФ по отмене актов Правительства РФ и приостановлению действия актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации / И.А. Ионов // Конституционное и муниципальное право. – 2004. – № 4. – С. 38-40.

12. Указ Президента РФ от 5 октября 1995 г. № 1007 «О мерах по обеспечению взаимодействия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти Субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в Субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1995. – № 41. – Ст. 3875.

УДК 340.131.4

Логинова Е.С.*

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ В СФЕРЕ ОХРАНЫ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА

Логинова Е.С. Методика определения размера административного штрафа как способ обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха. – Статья.

В статье рассматриваются проблемы определения размера административного штрафа. Автором составлена методика определения размера административного наказания, рассматриваемая в качестве способа обеспечения законности.

Ключевые слова: законность, административная ответственность, статьи 8.1, 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание, административный штраф.

* **Логинова Екатерина Станиславовна** – старший преподаватель ФГБОУ ВПО «Сахалинский государственный университет».

Loginova C.S. Methods of determining of administrative fine amount as a method for securing of lawfulness in the administrative and jurisdictional activities in the domain of air protection. – Article.

The article discusses the problem of the determination of administrative fine amount. The author of the article prepared recommendations for the determination of administrative penalty amount regarded as a method for securing of lawfulness.

Keywords: legitimacy, administrative liability, articles 8.1, 8.21 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, an administrative penalty, an administrative fine.

Логінова К.С. Методика визначення розміру адміністративного штрафу як спосіб забезпечення законності в адміністративно-юрисдикційній діяльності, що здійснюється у сфері охорони атмосферного повітря. – Стаття.

У статті розглядаються проблеми визначення розміру адміністративного штрафу. Автором складено методику визначення розміру адміністративного покарання, що розглядається як спосіб забезпечення законності.

Ключові слова: законність, адміністративна відповідальність, статті 8.1, 8.21 Кодексу Російської Федерації про адміністративні правопорушення, адміністративне покарання, адміністративний штраф.

При вынесении постановления о назначении наказания уполномоченное должностное лицо обязано соблюдать правила, установленные в гл. 4 КоАП РФ, основным принципом которых является соразмерность административного наказания причиненному ущербу.

В настоящее время за нарушение законодательства в области охраны атмосферного воздуха в ст.ст. 8.1, 8.5, 8.21, 8.22, 8.41 КоАП РФ среди мер административной ответственности установлен административный штраф, размер которого варьируется для индивидуальных предпринимателей от 1 000 до 50 000 рублей, для юридических лиц – от 10 000 до 250 000 рублей. Такая разница в штрафах установлена в том числе и с целью обеспечения соразмерности административного наказания совершенному правонарушению. Вместе с тем, следствием такой широкой дискреции правоприменителя при назначении наказания являются злоупотребления и нарушения должностными лицами органов, осуществляющих над-

зор в сфере охраны атмосферного воздуха, обязательных правил при определении ими размера штрафа, что, в свою очередь, приводит к установлению различных условий деятельности для природопользователей, поскольку создаются неодинаковые условия определения размера наказания за одни и те же действия различных лиц. О наличии данных нарушений свидетельствует многочисленная судебная практика о признании постановлений по делам об административных правонарушениях незаконными в части размера назначенного штрафа [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12]. Подобная ситуация свидетельствует о нарушении законности в деятельности органов, уполномоченных на применение мер административной ответственности за нарушение правил охраны атмосферного воздуха. Одним из способов обеспечения законности в деятельности органов публичной власти, по нашему мнению, являются установленные в действующем законодательстве правовые средства – деталь-

ная регламентация полномочий органов публичной власти и порядка их реализации. В этой связи полагаем, что в целях ограничения необоснованного усмотрения при определении размера административного наказания необходимо разработать методику определения размера наказания, исходя из размеров минимальных штрафов и коэффициентов, устанавливаемых в зависимости от обстоятельств, которые должны в соответствии с КоАП РФ учитываться при определении размера наказания. Среди показателя коэффициентов, используемых для определения базовой суммы штрафа, при делящемся правонарушении может быть применен срок, в течение которого продолжалось нарушение правил охраны атмосферного воздуха (коэффициент времени). Например, данный коэффициент может быть установлен в 2,5 % от минимального размера штрафа, предусмотренного в санкции нормы, за каждый квартал, в течение которого продолжалось выявленное нарушение. При этом если срок неисполнения возложенной обязанности или нарушения права менее квартала, то он принимается равным кварталу. Базовая сумма штрафа будет исчисляться путем прибавления минимальной суммы штрафа, установленной в санкции нормы, к дополнительному размеру штрафа, исчисляемому путем умножения минимальной суммы штрафа на коэффициент времени, определенный с учетом периода нарушения.

То есть $БСШ = МСШ + (МСШ * Ксрок)$, где БСШ – базовая сумма штрафа, МСШ – минимальная сумма штрафа, Ксрок – коэффициент времени, определяемый в процентном отношении.

Например, минимальная сумма штрафа 10 000 рублей, срок нарушения составил пять месяцев, соответственно, базовая сумма штрафа будет равна $10000 + (10000 * (2,5\% * 2)) = 10500$ рублей.

При назначении наказания базовая сумма должна корректироваться в зависимости от установленных обстоятельств, отягчающих либо смягчающих ответственность. Данные обстоятельства в целях возможности их учета при расчете штрафа также должны быть выражены числовым показателем.

Так, учитывая установленный в ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, полагаем возможным установить следующие их числовые показатели:

1) при продолжении противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных лиц прекратить его, а также при повторном совершении однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Ко-АП РФ за совершение однородного административного правонарушения (п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), базовая сумма штрафа увеличивается на 100% от минимальной суммы штрафа, установленной в санкции нормы.

Подобная величина увеличения штрафа избрана потому, что продолжение противоправного поведения свидетельствует об игнорировании обязанности. Поскольку для большинства субъектов предпринимательской деятельности материальный стимул является одним из самых сильных, увеличение

штрафа будет способствовать уменьшению количества лиц, безразлично относящихся к обязательности соблюдения норм действующего законодательства;

2) при совершении административного правонарушения группой лиц так же, как и при совершении административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах (п.п. 4, 5 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), величина увеличения штрафа может составлять до 50 % от минимального размера штрафа. Совершение правонарушений при данных обстоятельствах менее опасны, чем повторное или непрекращающееся нарушение.

В числовом показателе могут быть выражены также обстоятельства, смягчающие ответственность: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда (ст. 4.2 КоАП РФ). При установлении данных обстоятельств базовый размер штрафа должен быть снижен на сумму 50 % от минимального размера штрафа, установленного в санкции нормы.

Таким образом, размер штрафа, который подлежит назначению, должен, на наш взгляд, определяться по следующей формуле:

$RШ = БСШ + СШОО - СШСО$, где $RШ$ – размер штрафа, $БСШ$ – базовая сумма штрафа, $СШОО$ – сумма штрафа, определенная с учетом обстоятельств, отяг-

чающих административную ответственность, $СШСО$ – сумма штрафа, определенная с учетом обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

При отсутствии отягчающих обстоятельств в случае, когда размер штрафа, полученный в результате его расчета, является, согласно санкции нормы КоАП РФ, максимальным, его величина должна быть уменьшена, например, на 10-15 % от полученной при расчете суммы штрафа.

В случае, когда полученный в результате расчета размер штрафа больше максимальной суммы штрафа, установленной в санкции нормы, применяется максимальный размер штрафа. Если размер штрафа больше или равен максимальному, но были установлены смягчающие ответственность обстоятельства и не было выявлено отягчающих, размер штрафа может быть уменьшен до 50 % от установленного в санкции нормы максимального размера штрафа, но он должен быть не менее среднего показателя между минимальной и максимальной суммами штрафа, установленной в санкции нормы (например, если в санкции нормы штраф установлен от 10000 до 20000 рублей, средний показатель равен 15000 рублей).

Применение подобной методики, на наш взгляд, сделает процесс определения размера административного штрафа объективным, позволит при назначении наказания учесть обстоятельства совершения правонарушения, а также принять во внимание поведение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Кроме того, принятие подобной методики позволит более эффективно осуществлять контроль

за законностью деятельности органов публичной власти по привлечению лиц, совершивших административное правонарушения, к административной ответственности, поскольку сделает более понятным и открытым процесс определения размера наказания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30.10.2006 по делу № А82-4698/2006 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
2. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.02.2010 по делу № А58-8442/09 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
3. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27 мая 2010 по делу № А15-1960/2009 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
4. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18.12.2009 по делу № А32-14613/2009-51/147-80АЖ // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
5. Постановление ФАС Уральского округа от 16 апреля 2008 г. № Ф09-2490/08-С1 по делу № А07-160/08 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
6. Решение арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.01.2008 по делу № А07-160/2008-А-БСА // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
7. Решение арбитражного суда Красноярского края от 12.05.2010 по делу № А-32-10645/2010-58/162-62 АЖ // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
8. Решение арбитражного суда Красноярского края от 13.07.2009 по делу № А32-14613/2009-51/147-80АЖ // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
9. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2011 по делу № А63-3708/11 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
10. Определение ВАС РФ от 16 февраля 2012 № ВАС-1499/12 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
11. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2012 № 17АП-12183/2012-АК по делу № А50П-584/2012 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
12. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2009 № А71-523/2008 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.05.2013).

