

Золотова О.И.*

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА И МОДЕЛЬ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Золотова О.И. Экономическая система и модель гражданского судопроизводства. – Статья.

Статья посвящена исследованию вопроса соотношения модели гражданского судопроизводства и экономической системы общества на примере норм Устава гражданского судопроизводства 1864 года. Проведен анализ существующих подходов к типологизации гражданского процесса и типов экономик. Приводится собственная классификация моделей и типов гражданского процесса. Автор делает вывод о невозможности существования состязательной модели процесса вне капиталистической экономики.

Ключевые слова: гражданский процесс, модель гражданского процесса, экономическая система, тип экономической системы, капитализм.

Zolotova O.I. Economic system and model of civil process. – Article.

This article is about ratio model of civil proceedings and economic system of society based on the standards of the Charter of civil legal proceedings of 1864. The approaches to a tipologization of civil process and types of economy were analyzed. The author proves her theory of a tipologization of models and types of civil process. The author makes a conclusion that the existence of a competitive model of the process beyond the capitalist economy is impossible.

Keywords: civil process, model of civil process, economic system, type of economic system, capitalism.

Золотова О.І. Економічна система та модель цивільного судочинства. – Стаття.

Стаття присвячена дослідженню питання співвідношення моделі цивільного судочинства та економічної системи суспільства на прикладі норм Статуту цивільного судочинства 1864 року. Проведено аналіз існуючих підходів щодо типологізації цивільного процесу й типів економік. Приводиться власна класифікація моделей і типів цивільного процесу. Автор робить висновок про неможливість існування змагальної моделі процесу поза капіталістичною економікою.

Ключові слова: цивільний процес, модель цивільного процесу, економічна система, тип економічної системи, капіталізм.

Вопрос типологизации гражданского процесса является одним из самых дискуссионных. Исследования данного вопроса велись давно, но именно в последнее время появилось много работ, где поднимается данная

проблема. Современный российский гражданский процесс подвержен постоянному реформированию, только за последние несколько лет он пережил несколько существенных изменений, например, распространение апел-

* **Золотова Ольга Игоревна** – соискатель кафедры теории и истории государства и права, ассистент кафедры конституционного и административного права Курского государственного университета.

ляции на все звенья первой инстанции в судах общей юрисдикции, введение упрощенного производства в арбитражных судах и т. д. Все преобразования должны быть связаны одним вектором реформы, тогда позитивная результативность нововведений будет налицо. В этой связи и имеет значение определение модели гражданского процесса, который сложился в стране или который должен сложиться в ходе реформ. Хаотичное изменение гражданского процесса не приведет к достижению главного результата, к которому стремятся законодатели разного времени во всех странах, к быстрому и правильному разрешению гражданских дел.

Реформирование гражданского судопроизводства, влекущее за собой установление той или иной модели гражданского процесса, происходит под влиянием различных факторов, но одним из ключевых факторов, на наш взгляд, является состояние экономики страны, тип ее экономической системы. Гражданский процесс находится в тесной взаимосвязи с гражданским правом, последнее в свою очередь служит регулятором гражданского оборота, экономических отношений. Ввиду этого, гражданское право находится в зависимости от типа экономического устройства государства, соответственно и гражданский процесс не может не соответствовать этому требованию. Кроме того, посредством гражданского судопроизводства участники гражданского оборота указывают законодателю направления совершенствования гражданского права, а соответственно, и экономики, поэтому построение эффективной системы гражданского судопроизводства является важной задачей государства.

Рассмотрим существующие подходы к типологизации гражданского процесса. Ряд исследователей считают, что при определении модели гражданского процесса стоит исходить из теории правовых систем. В науке сравнительного правоведения существует несколько устоявшихся взглядов на этот вопрос. Некоторые теоретики права придерживаются точки зрения, согласно которой существуют германская, нордическая, латинская, африканская, славянская правовые семьи [1, с. 452]. Однако наиболее распространенным является подход, выделяющий романо-германскую, англосаксонскую и смешанную правовые системы. Именно эту концепцию берет за основу своей типологизации гражданского процесса Д.Я. Малешин. Принципиальная разница между двумя типами моделей гражданского процесса заключается в том, какой субъект играет активную роль: стороны или суд. Кроме того, как справедливо отмечает Д.Я. Малешин, для англосаксонского типа характерно наличие таких институтов как суд присяжных, перекрестный допрос свидетелей, групповые иски, предварительное судебное заседание, выбор экспертов и оплата экспертизы сторонами, применение судебного прецедента как источника права, отсутствие системы специализированных судов [2, с. 13]. Романо-германская система предусматривает активность суда, отсутствие слушаний, проводимых до начала судебного заседания, назначение экспертизы судом. Кроме того, отличия заключаются в построении системы доказательств. В романо-германской системе судья имеет право назначать свидетелей, преимущества имеют

письменные доказательства. Целью судебного разбирательства при данной модели является реальное восстановление нарушенного права. Англосаксонская система характеризуется свободой сторон в выборе свидетелей, предпочтением устных доказательств. Целью процесса в данной модели является разрешение спора. Смешанная система как синтез двух классических систем имеет в различных долях черты англосаксонской и романо-германской моделей. Малешин Д.Я. отмечает, что российский гражданский процесс относится к смешанному типу и справедливо дополняет, что наше гражданское судопроизводство имеет самобытные черты, обусловленные социокультурными условиями развития общества [2, с. 154].

В основе рассмотренной нами классификации гражданского судопроизводства лежит концепция правовых систем. Несмотря на то, что на современном этапе эта теория рассматривает различные факторы, оказывающие влияние на формирование правовой семьи, в ее основе лежат типы систем по источникам права, что, несомненно, является важным для теории государства и права, однако не позволяет охватить специфику гражданского процесса в полном объеме. Гражданский процесс является обслуживающей по отношению к гражданскому праву отраслью, последнее, в свою очередь, служит регулятором гражданского оборота, нормативным механизмом для экономического базиса. Ввиду этого, гражданское право находится в зависимости от типа экономического устройства государства, соответственно и гражданский процесс не может

не соответствовать этому требованию. Кроме того, посредством гражданского судопроизводства участники гражданского оборота указывают законодателям направления совершенствования гражданского права, поэтому построение эффективной системы гражданского судопроизводства является важной задачей государства. Таким образом, на наш взгляд, концепция выделения англосаксонского, романо-германского и смешанного типа гражданского судопроизводства не охватывает собой специфику отправления правосудия по гражданским делам.

Одним из распространенных и наиболее соответствующих, на наш взгляд, природе гражданского судопроизводства подходов является выделение состязательного и следственного процесса [3, с. 20]. Состязательный процесс характеризует активность и равноправие сторон в возбуждении производства, собирании доказательств и исполнении принятого судебного акта, нейтральное положение суда. Решетникова И.В. указывает, что состязательная система судопроизводства возникла в Великобритании [4, с. 307] и соответствует англосаксонской модели. На наш взгляд, такой подход представляется спорным. Исторически первым сформировался состязательный процесс. Он применялся не только в Великобритании, но и в других государствах, поскольку не требовал на заре государственности от власти больших затрат, возлагая основные обязанности по защите прав на сами стороны и устранял публичную власть максимально от вмешательства в процесс. Экономическая система раннего периода Киевской Руси характеризовалась тем, что основ-

ным слоем населения являлись свободные крестьяне-общинники, хозяйствовавшие на общинных землях [5, с. 11], то есть господствовали свободные от государственного вмешательства экономические отношения, что повлияло на модель гражданского судопроизводства. Источники древнерусского права, указывают на существование в этот период состязательной модели гражданского судопроизводства, определяя правовое положение и роль сторон в процессе.

Охрана прав по Русской Правде, прежде всего, дело самозащиты и самоуправления. Гражданско-правовое разбирательство возбуждалось по инициативе заинтересованного лица подачей иска или поклепа, причем истец должен был знать лицо, к которому предъявлял требование, а также обеспечивал его явку в суд [6, с. 106]. Стороны занимали равное положение в процессе и даже назывались одинаково – истцы. Они самостоятельно определяли предмет доказывания и доказательства, подтверждающие их требования и возражения. Установление фактических обстоятельств дела полностью возлагалось на стороны. Суд выполнял лишь функцию беспристрастного арбитра, оценивающего доказательства и постановляющего решение. Весь процесс распадался на выполнение отдельных действий или их комплексов. Доказательства приводились перед судьями, записывались дьяками и доводились до сведения противоположной стороны. Пассивность сторон рассматривалась как отказ от совершения процессуального действия. В этой связи стоит согласиться с М.А. Фокиной в том, что состязательная форма разрешения

гражданско-правовых споров господствовала в племенах. К моменту санкционирования его государством она переросла в традицию, поскольку вышла за пределы регулирования общественных отношений отдельной общности [6, с. 108].

На смену состязательному процессу пришел следственный, или инквизиционный, в основу которого положены активность суда в судебном разбирательстве. Это совпало с закреплением поместной системы и постепенным прикреплением крестьян к земле, шло укрепление центральной власти, основным экономически активным слоем становится дворянство и боярство, что существенно сузило круг субъектов гражданского права, шло установление феодализма. Соответственно, последовали изменения гражданского судопроизводства. Судебники XV-XVI вв. по-прежнему предусматривали основанием разбирательства по гражданскому спору подачу иска, однако они уже закрепили право суда требовать объяснений сторонами какого-либо факта, суд выяснял наличие у сторон каких-либо интересующих доказательств, а также мог предложить сторонам рассмотреть определенное доказательство [6, с. 109]. Соборное Уложение 1649 года предусматривало, что на основе исковой челобитной истца государство посредством вручения приставной памяти и зазывной ответчику принуждало последнего к явке в суд, если тот не исполнял данное требование, то к нему могли быть применены различного рода санкции. Кроме того, в системе доказательств закрепились очная ставка, пытка, повальный обыск. Эти положения позволяют сде-

лать вывод о закреплении следственной модели гражданского процесса.

Смена модели гражданского процесса проходила эволюционно и следовала вслед за трансформацией государственного устройства и типа экономической системы. В дальнейшем история гражданского процесса показала, что реформы гражданского судопроизводства проходили в рамках двух направлений: состязательного и следственного.

Проведенные государством реформы в 60–70-х годах XIX века придали значительное ускорение экономическому развитию страны. Отмена крепостного права в 1861 году способствовала активному накоплению капитала, что, в свою очередь, стимулировало развитие капиталистических отношений. Рынку присущи принципы диспозитивности, равноправия участников, которые выступают основой и гражданского права как правового регулятора экономических отношений. Соответственно, отсутствие этих же принципов в гражданском судопроизводстве приводит к стагнации этих отношений. Государство отстранилось от активного участия в некоторых сферах общественной жизни, предоставив субъектам гражданского оборота свободу деятельности.

Устав гражданского судопроизводства (далее – УГС) закрепил основные начала отправления правосудия по гражданским делам и придал процессу состязательный характер. К числу основ гражданского судопроизводства в России после судебной реформы 1864 года относят следующие: отделение судебной власти от законодательной и административной, придание статусу судьи независимости; введение со-

стязательного порядка судопроизводства, гласности и устности процесса; изменение системы обжалования судебных решений [7, с. 41], что явилось следствием социально-экономических преобразований, расширения круга субъектов гражданского оборота. Закрепление в ходе судебной реформы в УГС основных положений ознаменовало собой начало нового этапа в гражданском судопроизводстве в России [8, с. 191]. После проведенного закрепления данных принципов гражданского судопроизводства в России произошла смена моделей процесса: следственная модель перестала существовать в дореволюционный период, передав эстафету состязательной модели в различных ее типах. Дальнейшее реформирование гражданского процесса в конце XIX – начале XX века проходило на основе заложенных принципов.

Таким образом, можно отметить связь гражданского процесса и экономики государства. Изменения экономической сферы влекут изменения и процедуры отправления по гражданским делам. В этой связи стоит рассмотреть вопрос о соотношении и типологизации моделей гражданского процесса и экономических систем.

В науке представлены различные концепции экономических систем. Одной из самых известных является марксистская теория, согласно которой «в общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли независимые отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных

отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще» [5, с. 113]. В единстве базис и надстройка составляют общественно экономическую формацию, которая трансформируется в результате социальной революции, вызванной производительными силами и производственными отношениями. В эволюции общественно-экономической формации, по Марксу, выделяется пять видов: первобытно-общинная; рабовладельческая; феодальная; капиталистическая; коммунистическая, – каждая из них характеризуется особенностями общественного производства и, соответственно, надстройки, в том числе и правовой ее составляющей.

Выдвинутая Марксом концепция небезосновательно не раз подвергалась критике, поскольку она не учитывает многих факторов общественного устройства. Так, например, У. Ростоу обосновал теорию экономического роста, которую также можно охарактеризовать как технологическая концепция экономических систем. Согласно ей выделяются пять стадий экономического роста: традиционное общество; созревающее общество; индустриальное общество; стадия массового потребления. Основными типами общества являются традиционное и индустриальное, остальные представляют собой переходные формы [9, с. 184]. Смена форм общественного устройства

обусловлена изменением технической оснащенности производства и уровне накоплений, идущих на развитие производства. Однако данная теория экономических систем не позволяет определить тип современной экономики и общества, связанные с быстрым темпом изменений производства, вызванных научно-техническим прогрессом, кроме того, такая концепция не связывает экономику и иные общественные сферы, прежде всего право.

На основе теорий экономических систем в экономической теории установились современные взгляды на экономические системы общества. Однако единства в этом вопросе нет до сих пор, исследователи придерживаются различных трактовок [9, с. 119], но все они характеризуются выделением следующих типов экономик: рыночная, или капиталистическая, командно-административная, традиционная. Рыночная экономика является основным типом, господствующим в большинстве государств современного мира. Ее становление завершилось к середине XIX века в большинстве развитых стран. Однако она не является однородной, внутри также прослеживается дифференциация на либеральную рыночную модель и социального рыночного хозяйства.

Либерализм представляет собой социально-политическое учение и общественное движение, основной идеей которого является самодостаточная ценность свободы индивида в экономической, политической и других сферах жизни общества [10, с. 365], при этом формируются установки, ориентированные на признание личности, ее свободы и самореализации высшей

ценностью культуры и общества. Соответственно, под либеральной рыночной моделью понимается экономическая рыночная система, отличающаяся приоритетностью частной собственности, рыночно-конкурентного механизма, капиталистических мотиваций. В свою очередь, модель социального рыночного хозяйства является экономической рыночной системой, характеризующейся наличием социальной инфраструктуры, где государство обеспечивает баланс между рыночной эффективностью и социальной справедливостью [11, с. 42].

Исследовав основные черты современных типов экономических систем, представляется возможным соотнести их с моделями процесса. Так, следственная модель гражданского процесса может быть реализована при условии активного вмешательства государства во все общественные сферы, государственного контроля за экономическими процессами, гражданским оборотом. В виду этого, реализация этой модели возможна в условиях плановой или командно-административной экономической системы. Закрепление основных правил капиталистических отношений, рынка, а именно: диспозитивности, свободы договора, равенства сторон, – делает невозможным существование следственной модели гражданского процесса, поскольку возникает концептуальное противоречие между основной и обслуживающей сферами. Нефедьев Е.А., анализируя сущность гражданского процесса, основанного на состязательном начале, указывает, что прямое принуждение к совершению тех или иных действий заменяется указанием в законе невыгод-

ных последствий, которые наступают для тяжущихся при их несовершении [7, с. 255]. Таким образом, капиталистической, или рыночной, экономической системе соответствует состязательная модель гражданского процесса. Состязательная модель гражданского процесса неоднородна, возможно выделить типы состязательной модели процесса: либеральный и социальный [11, с. 42].

В основу либеральной модели процесса положено удовлетворение конкретного субъективного интереса спорящих лиц, им предоставляется максимальная процессуальная свобода, что проявляется в активности сторон в процессе. Государство же заинтересовано в удовлетворении данного интереса, оно создает условия для противоборства сторон. Оно не ставит своей задачей установление объективной истины в конкретном деле, поскольку превалирует интерес сторон, может быть установлена только формальная истина. Представляется, что именно данный тип состязательного процесса установился в России как итог судебной реформы XIX века, также данная модель характерна для процесса Великобритании.

При социальном типе процесса главную роль играет интерес общества в справедливом и полном разбирательстве по делу, стремлении установить объективную истину, интерес сторон в данном случае является второстепенным. Государство выступает как представитель интересов общества и создает необходимые механизмы для удовлетворения социальных потребностей в предоставлении судебной защиты прав. Классический состязательный либеральный процесс требу-

ет от сторон правовых знаний, умений проводить досудебную подготовку, что порождает потребность в квалифицированных юристах, услуги которых должны быть высоко оплачены, а процесс фактически сводится к противоборству адвокатов и представителей. В этой связи малоимущие слои не могут реализовать свои субъективные права в полном объеме. Социальный процесс на этом фоне выглядит более предпочтительным, поскольку государство берет на себя основные обязанности по подготовке процесса, обеспечивает собирание доказательств, что позволяет всем членам общества гарантировать право на реализацию субъективных прав и обеспечить получение их судебной защиты. Однако активность суда как органа государства, представляющего интересы общества, и стремление установить объективную истину по делу чреваты затягиванием процесса, бюрократической волокитой, тогда как при любой модели и форме процесса, как стороны, так и государство и общество заинтересованы в скорейшем разбирательстве дела в соответствии с нормами материального права по правилам гражданско-процессуального закона.

Развитие капитализма в конце XIX – начале XX века в России характеризовалось бурным экономическим ростом [5, с. 116], однако, если либеральные реформы 60-х годов XIX века сопровождались освобождением от государственного вмешательства многие сферы, то в дальнейшем роль государства в экономике только возрастала, что сопровождалось усилением роли суда в гражданском процессе, трансформацией либеральной состязательной модели процесса в социальную состязательную модель.

Таким образом, наличествует взаимосвязь между типом экономической системы и моделью и типом гражданского судопроизводства, установившаяся в обществе и государстве. Судебная реформа 1864 года была продиктована изменением экономического уклада, переходом страны к капитализму. Ее итогом стало установление либерального типа состязательной модели гражданского процесса в России. Дальнейшее реформирование в конце XIX – начале XX века гражданского судопроизводства проходило в рамках состязательной модели.

Список использованных источников

1. Марченко М.Н. Курс сравнительного правоведения / М.Н. Марченко. – М. : Городец-издат, 2002. – 1068 с.
2. Малешин Д.Я. Методология гражданского процессуального права / Д.Я. Малешин. – М. : Статут, 2010. – 208 с.
3. Захаров В.В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. / В.В. Захаров // История государства и права. – 2012. – № 15. – С. 18-22.
4. Решетникова И.В. Судебные реформы XIX и XXI вв. в области гражданского судопроизводства / И.В. Решетникова // Кодификация российского частного права / Под ред. Д.А. Медведева. – М. : Статут, 2008. – 336 с.
5. Самохин Ю.М. Экономическая история России : Учеб. / Ю.М. Самохин; ГУ ВШЭ. – М. : Университет, 2001. – 405 с.
6. Фокина М.А. Состязательный гражданский процесс в феодальной России / М.А. Фокина // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 106-113.

7. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. – Краснодар : Советская Кубань, 2005. – 408 с.

8. Захаров В.В. Суд и исполнение судебных решений в дореволюционной России (1864-1917 гг.) / В.В. Захаров // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 66. – С. 186-192.

9. Гусейнов Р.М. Экономическая история. История экономических учений: учеб. / Р.М. Гусейнов, В.А. Семенихин. – 2-е изд. – М. : Омега-Л, 2008. – 384 с.

10. Новейший философский словарь / А.А. Грицанов. – С.-Пб. : Книжный дом, 2003. – 1782 с.

11. Базылева А.И. Экономическая теория: учеб. пособие / Л.Н. Давыденко, А.И. Базылева, А.А. Дичковский ; под общ. ред. Л.Н. Давыденко. – Минск: Высшэйшая школа, 2002. – 366 с.

12. Аболдин В.О. О развитии гражданского процесса через смену основной парадигмы (начало) / В.О. Аболдин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 11. – С. 40-43.

