

СУДЕБНЫЕ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. АДВОКАТУРА

УДК 347. 965 (071. 1)

Воронов А.А.*

К ВОПРОСУ О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СУДЕЙ, АДВОКАТОВ, ПРОКУРОРОВ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Воронов А.А. К вопросу о профессиональной компетентности судей, адвокатов, прокуроров в российском уголовном судопроизводстве. – Статья.

В статье анализируется роль участия адвокатов, прокуроров и судей в уголовном процессе в России и приводится соответствующая статистика.

Ключевые слова: уголовный процесс, суд, адвокат, прокурор.

Voronov A.A. To the question of professional competence judges, lawyers, prosecutors in Russian criminal legal proceedings. – Article.

In article the role of participation of lawyers, prosecutors and judges in criminal trial in Russia is analyzed and the corresponding statistics is given

Keywords: criminal legal proceedings, court, lawyer, prosecutor

Воронов О.О. До питання про професійну компетентність суддів, адвокатів, прокурорів в російському кримінальному судочинстві. – Стаття.

У статті аналізується роль участі адвокатів, прокурорів і суддів у кримінальному процесі в Росії і наводиться відповідна статистика.

Ключові слова: кримінальний процес, суд, адвокат, прокурор.

Мы все живем в одном и том же обществе, мы все учились в одних и тех же институтах, мы все (здесь обращаясь, в первую очередь к выпускникам юридических вузов) на «выходе» из вуза обладаем примерно одними и теми же знаниями: кто-то чуть больше, кто-то чуть меньше, – но средний уровень профессиональных знаний в целом примерно одинаков.

В дальнейшем, каждый выпускник, с учетом своих профессиональных воз-

можностей, внутреннего желания и предрасположенности выбирает себе профессию.

К слову сказать, основополагающими профессиями профессионального юриста в России сегодня являются нотариус, судья, прокурор и адвокат. Профессию нотариуса следует исключить, так как эта профессия объединяет в себе относительно небольшое количество специалистов, имеет опосредованное отношение к судебному

* **Воронов Александр Алексеевич** – профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Воронежского филиала Российского нового университета, адвокат Адвокатской палаты Воронежской области, доктор юридических наук, профессор.

процессу и является преимущественно наследственной.

Также следует отметить, что в мнимой служебной лестнице профессиональных юристов профессия судьи в современной России (как и во всем мире) занимает особое, наиболее престижное место. И этот престиж определен, по слухам, не стремлением творить в нашей жизни законность и справедливость, а стремлением обеспечить себе более великое: материальные блага, высокую социальную защищенность себя и своей семьи, наконец, власть.

Сегодня, в период становления правового государства, долг и судей, и прокуроров, и адвокатов состоит в том, чтобы, основываясь на своих глубоких знаниях и профессионализме, нужным образом применять закон, в особенности, в области защиты личности. Правовая система, основанная на верховенстве права, нуждается в сильных независимых адвокатах, судьях, прокурорах, готовых решительно и в соответствии с законом разрешать самые различные юридические коллизии.

Современное право не конкретизирует вопрос о том, каким образом и из кого должен формироваться судебский, прокурорский и адвокатский корпус. Однако если суммировать общее мнение о критериях отбора представителей правоохранительной, правозащитной и судебной системы, можно отметить, что данные лица должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права. То есть, независимо от способа отбора профессиональных юристов, их профессиональный уровень и моральные

качества должны служить единственным критерием отбора.

Так как речь в публикации ведется преимущественно об уголовном процессе, то здесь также можно сделать вывод, что лица, «отобранные» для осуществления уголовного судопроизводства, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также подготовку и квалификацию.

Вполне очевидно, что уровень подготовки контролируется не только наличием диплома о высшем юридическом образовании (его в России скоро будет иметь каждый третий), а сдачей претендентами специального экзамена – здесь адвокаты и судьи доминируют над прокурорами.

Помимо специальных знаний для нас особенно важным в данном вопросе является профессиональная обязанность каждого из указанных субъектов.

Так, в соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 1) в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 37 УПК РФ в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. Прокурор вправе в порядке и по основаниям, которые установлены УПК РФ,

отказаться (чего практически не бывает) от осуществления уголовного преследования с обязательным указанием мотивов своего решения.

В соответствии со ст. 49 УПК РФ защитник – лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ст. 7) адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

В соответствии с Законом РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ст. 3) судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы.

В соответствии с Кодексом судейской этики (ст. 4) судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.

Итак, ознакомившись кратко с обязанностями главных участников уголовного судопроизводства, можно отметить, что все они обязаны неукоснительно соблюдать законность, совершать все действия и принимать все решения только на основании закона в соответствии с действующим законодательством.

В подтверждение сказанного хотелось бы процитировать Принцип № 14

«Основных принципов независимости судебных органов», одобренных Генеральной Ассамблеей ООН, который гласит, что «защищая права своих клиентов и отстаивая интересы правосудия», все юристы должны содействовать защите прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом, и во всех случаях действовать независимо и добросовестно в соответствии с законом и признанными нормами и профессиональной этикой юриста. Причем это требование в равной степени относится ко всем указанным участникам процесса.

Будем исходить из того, что в современном уголовном судопроизводстве большинство участников процесса исполняют свои обязанности добросовестно и в соответствии с законом, причем все примерно одинаково знают Закон.

Тогда возникает вопрос – почему же тогда сегодня из 100 % поступающих в суды первой инстанции уголовных дел по 96 % из них выносятся обвинительные приговоры, примерно по такому же количеству дел (может чуть больше) прокуроры поддерживают обвинение.

Этот процент обвинительных приговоров позволяет нам сделать троякое заключение: либо в России адвокаты практически не знают Закон (по статистике получается, что профессиональный уровень судей и прокуроров в 16 раз выше уровня адвокатов), либо они не работают надлежащим образом, либо ненадлежащим образом работает наша правоохранительная и судебные системы.

Председателем Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедевым еще на VII Всероссийском съезде судей

в 2008 году была определена формула оценки деятельности судей. Он сказал: «Несмотря на возросший объем дел в судах, качество их работы остается неизменно высоким: стабильность решений областных и равных судов составляет по гражданским делам – 98%, по уголовным – 88%; решений районных судов по гражданским делам – 97%, по уголовным – 96%; решений мировых судей по гражданским делам – 97,7%, по уголовным – 99,6%». Таким образом, главное в качестве работы судейского корпуса страны – это стабильность принятых решений.

Сегодня все, кто занят уголовным судопроизводством (судьи, прокуроры и адвокаты), знают, что высокое качество работы судей, о котором говорил на съезде председатель Верховного Суда России, обусловлено соблюдением определенной формулы стабильности, содержащейся в оперативных статистических сведениях работы судов общей юрисдикции и мировых судей.

Чтобы разобраться в этом вопросе, необходимо установить, действительно ли основным критерием оценки деятельности судов является формальный признак, характеризующий стабильность принятых судами первой инстанции решений и, как результат – высокое качество работы всей судебной системы.

Для этого обратимся к Инструкции по ведению судебной статистики, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 декабря 2007 года № 169, согласно которой: всем председателям верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов

автономной области и автономных округов, начальникам управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, председателям районных судов предписано организовать изучение и обеспечить исполнение требований настоящей Инструкции, в которой установлен единый для всех судов критерий оценки их деятельности.

Согласно пункту 7.10 Инструкции «обобщенные показатели качества работы судов различных уровней оцениваются процентным соотношением числа отмененных и измененных судебных постановлений вышестоящей инстанции к общему числу вынесенных судебных постановлений нижестоящей инстанцией в отчетный период. Алгоритм расчета обобщенных относительных показателей отмены и изменений определяется на основе установленных форм отчетности и сохраняется в электронном варианте. По уголовным делам соотносится число лиц, по которым вынесены судебные постановления по существу дела».

Таким образом, для достижения высокого качества работы судья не обязан соблюдать законность, обоснованность и справедливость при принятии решений, а должен стремиться к тому, чтобы вышестоящая судебная инстанция оставляла без изменений решения нижестоящих судов.

В свою очередь, контрольная судебная инстанция (апелляция, кассация) также заинтересована в неизменности вынесенных решений, (приговоров), поскольку связана единой формулой стабильности.

К сожалению, многих из нас подобная статистика не устраивает, равно

как не устраивают в 88 % случаев надоевшие формулировки, типа «нарушений уголовно-процессуального, уголовного закона при производстве по делу, влекущих отмену, изменение приговора, судебная коллегия не усматривает».

По данным статистики в вышестоящих инстанциях обвинительные приговоры отменяются исключительно редко, чаще они изменяются: либо отменяются дополнительные наказания, либо «скидывается несколько месяцев» лишения свободы. Формируется своеобразная числовая лестница: например, прокурор просит 10 лет, судья первой инстанции дает 9 лет и 6 месяцев, судебная коллегия по уголовным делам снижает до 9 лет. Не правда ли, гениальное соблюдение законности, что захотел, то и написал, думать ничего не надо, главное, чтобы срок «уместился в санкцию статьи».

Профессиональный уровень судей вышестоящих инстанций по общему правилу изначально должен быть выше судей районных судов, иначе нет смысла жаловаться выше. Но так ли это? Сегодня различие в уровне судейского профессионализма согласно действующему законодательству (ст. 4 Закона РФ № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации») определяется только стажем работы и больше ничем иным. О необходимости контроля у судей вышестоящих инстанций уровня знаний и профессионализма при их назначении в данные суды в законе ничего не говорится – главное отработать или продержаться нужное количество лет. Экзамены то в суд региона или Верховный суд сдавать не надо.

Но не только судами различного уровня государство стремится повы-

сить качество принимаемых решений. Справедливости ради надо отметить, что сегодня расширяется и численность помощников судей, необходимая (по мнению руководства Судебного департамента при ВС РФ (<http://www.cdep.ru/>)) «для повышения качества отправления правосудия».

Интересно, каким это образом помощник (консультант) судьи может помочь судье повысить качество в отпращивании правосудия? Вопрос не обыденный, поскольку уже сегодня накоплено достаточно статистического материала, свидетельствующего о том, что из-под пера судей различных звеньев судебной системы выходят судебные акты, содержащие фактические обстоятельства из совершенно другого дела, либо содержащие такое количество ошибок, что законным путем их не исправишь.

Ответ тут один. Помощник или консультант судьи «под копирку» составляет проекты различных решений, кстати, довольно низкого качества, перепутывая в компьютере между собой тексты из разных дел, а судья подписывает их, даже не читая. Может быть, это домыслы, но об этих домыслах говорят многие юристы.

Вдвойне обидно, что в ряде случаев, этим грешат судьи, рассматривающие жалобы адвокатов в апелляционном и кассационном порядке, которые отвечают за стабильность и законность решений нижестоящих судов.

Ужасает сегодня и то, что в целях соблюдения статистики и стабильности попираются права граждан на защиту, губятся и ломаются их жизни и судьбы.

Приведу небольшие примеры из своей практики. Например, недавно в

одном из районных судов г. Воронежа судья стал проводить некоторые заседания по уголовному делу в отсутствие адвоката, но с прокурором. С моей точки зрения, подобные действия должны привести только к одному результату – судья должен быть немедленно лишен статуса, а приговор отменен. А что на практике. В вышестоящей инстанции приговор «устоял» и, по мнению высококвалифицированных судей вышестоящей инстанции, проведение заседаний без адвоката не могло повлиять на исход дела. Вот это называется современный профессионализм, законность и статистика.

Или другой пример. В основу обвинительного приговора был положен протокол допроса лица в качестве подозреваемого, причем речь в протоколе велась о данном подозреваемом, а ознакомились с протоколом другой подозреваемый и его адвокат. Опять же, по мнению судей, это не является серьезным нарушением и не влияет на исход дела.

Я уже не говорю о печальной статистике о тотальном, бездумном избрании судами меры пресечения в виде заключения под стражу, согласно

которой наше государство в лице судей своего рода выставляет адвокатов главными глупцами, ничего не смыслящих в статье 108 УПК РФ. Вызывает сомнение и уверенность в своей правоте судей, в 95 % случаев арестовывающих людей.

Итак, мы выяснили, что современная статистика высокой судебной и прокурорской законности показывает обратный уровень работы адвокатов. Или нет. Может быть, она нам показывает отсутствие надлежащей законности и справедливости в российском уголовном судопроизводстве. И она дает внутреннюю поддержку и убежденность адвокатам в правильном выборе своей профессии в современной России, той профессии, которая независима от властных структур и вышестоящих инстанций. Эта профессия позволяет совершать действия, не оглядываясь на указку начальника, опасаясь потерять место. И еще эта профессия при честном отношении к делу дает возможность получать намного больше, чем деньги и власть – она позволяет сохранять свое лицо и достоинство и не дает возможности конфликтовать со своей совестью или терять ее.

УДК 347.998.4

Баттахов П.П.*

СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Баттахов П.П. Суд Российской Федерации по интеллектуальным правам. – Статья.

В статье раскрываются основные вопросы, связанные с созданием в РФ специализированного суда по интеллектуальным правам, анализируются выявленные пробелы и коллизии, при этом автор предлагает пути их решения.

* **Баттахов Петр Петрович** – научный сотрудник сектора предпринимательского права Института государства и права РАН, кандидат юридических наук.