

9. Панов М. Безпека як фундаментальна ознака категорія в методології правознавства (до постановки проблеми) / М. Панов, В. Тихий // Вісник Академії правових наук України. — Х., 2000. — № 3. — С. 10–16.
10. Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / А. А. Пионтковский. — М.: Госюриздат, 1963. — 668 с.
11. Познышев С. В. Учение о карательных мерах и мере наказания / С. В. Познышев. — М., 1906. — 181 с.
12. Ременсон А. Л. Некоторые вопросы теории советского исправительно-трудового законодательства // Советское государство и право. — 1964. — № 1. — С. 93–94.
13. Стрельцов Є. Деякі роздуми про праву сутність та соціальні завдання кримінального права // Право України. — 2010. — № 9. — С. 102–109.
14. Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Н. А. Стручков. — Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1978. — 288 с.
15. Сыч К. А. Уголовное наказание: теоретико-методологические проблемы / К. А. Сыч. — Рязань, 2001. — 210 с.
16. Тацій В. Людина і правова держава: проблеми взаємовідносин і взаємодії // Вісник Академії правових наук України. — Х., 2008. — № 2. — С. 3–12.
17. Туляков В. А. Виктимология: социальные и криминологические проблемы: монография / В. А. Туляков. — О.: Юрид. л-ра, 2000. — 336 с.
18. Фріс П. Л. Кримінально-правова політика Української держави: теоретичні, історичні та правові проблеми / П. Л. Фріс. — К.: Атіка, 2005. — 332 с.
19. Хавронюк М. Види кримінальних покарань: досвід європейських держав // Прокуратура. Людина. Держава. — 2005. — № 3. — С. 95–102.
20. Ярмиш Н. Характеристика проявів волі у необережній бездіяльності при скоєнні злочину // Вісник Національної академії прокуратури України. — 2009. — № 1. — С. 55–61.

УДК 343.139(477)

**Л. Гуртиева,**кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ОСНОВАНИЙ ОТЛОЖЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В НОВОМ УПК УКРАИНЫ

Институт отложения уголовного производства судом первой инстанции тесно взаимосвязан с такими принципами уголовного процесса, как разумные сроки (ст. 28 УПК), непосредственность исследования показаний, вещей и документов (ст. 23 УПК), обеспечение права на защиту (ст. 20 УПК) и др. Поэтому эффективность рассмотрения и разрешения материалов уголовного производства (уголовного дела) судом первой инстанции в

определенной мере зависит от уровня законодательного урегулирования данного института.

В настоящее время отдельные аспекты отложения уголовного дела судом первой инстанции исследовали Е. В. Ени, С. А. Заика, О. П. Кучинская, В. Т. Маляренко, А. А. Сеньков и другие ученые. Вместе с тем отдельные теоретические положения либо являются дискуссионными, либо устарели в связи с принятием нового УПК Укра-

ины, что обуславливает необходимость их дальнейшего исследования.

Цель данного исследования — выявить отдельные проблемные ситуации закрепления оснований отложения уголовного производства в новом УПК Украины 2012 года [1] и внести предложения, направленные на совершенствование законодательства.

Понятие оснований отложения уголовного производства судом первой инстанции можно определить как совокупность обстоятельств, которые препятствуют дальнейшему рассмотрению и разрешению материалов уголовного производства (уголовного дела) в судебном заседании. Решение об отложении уголовного производства суд первой инстанции вправе принять как в стадии подготовительного судебного производства, так и в стадии судебного разбирательства.

Анализ главы 27 УПК Украины позволяет сделать вывод, что основания и условия отложения уголовного производства в стадии подготовительного судебного производства в уголовном процессуальном законодательстве четко не определены. В ч. 2 ст. 314 УПК Украины закреплено, что подготовительное судебное заседание происходит при участии прокурора, обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя и законного представителя, гражданского истца, его представителя и законного представителя, гражданского ответчика и его представителя согласно правилам, предусмотренным УПК для судебного разбирательства. Вместе с тем, на стадии подготовительного судебного производства суд решает вопросы, которые характерны именно для этого этапа уголовного производства, в связи с чем явка отдельных участников судебного производства является обязательной.

В информационном письме Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел № 223-1430/0/4-12 от 03.10.2012 года «О порядке осуществления подготовительного судебного производства в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом Украины» [2] указано

следующее. неявка участников судебного производства (кроме прокурора, за исключением случаев, когда уголовное производство осуществляется в форме частного обвинения в порядке ч. 4 ст. 26 УПК), которые надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте проведения судебного заседания, не препятствует его проведению, кроме случаев, предусмотренных законом, в частности:

1) если обвиняемый, потерпевший заявили ходатайство об их присутствии в подготовительном судебном заседании, но по неизвестным причинам не явились, суд вправе отложить судебное заседание;

2) если отсутствие участника подготовительного судебного заседания обусловлено уважительными причинами, суд вправе отложить судебное заседание;

3) в случае отсутствия обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, с целью обеспечения возможности реализации права обвиняемого, предусмотренного ст. 384 УПК, о рассмотрении уголовного производства судом присяжных, суд обязан отложить судебное заседание;

4) если обвинительный акт поступил в суд с подписанным между сторонами соглашением, участие сторон такого соглашения в соответствии с ч. 2 ст. 474 УПК является обязательным, и отложение судебного заседания также является обязательным;

5) если одна из сторон возражает против проведения подготовительного судебного заседания при отсутствии участника судебного производства, который не явился, суд вправе отложить судебное заседание;

6) если в суд поступило ходатайство об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности, участие сторон уголовного производства и потерпевшего в соответствии с ч. 1 ст. 288 УПК является обязательным, поэтому суд обязан отложить судебное заседание.

Полагаем, что основанием отложения судебного заседания в данной стадии также является отсутствие обвиняемого

и его защитника, а также потерпевшего в случае, когда в суд поступило ходатайство прокурора или следователя, согласованное с прокурором, о рассмотрении обвинительного акта о совершении уголовного проступка без проведения судебного разбирательства в судебном заседании в отсутствие участников судебного разбирательства (ч. 1 ст. 381 УПК). Для того чтобы принять решение о рассмотрении обвинительного акта о совершении уголовного проступка без проведения судебного разбирательства в судебном заседании в отсутствие участников судебного разбирательства (ч. 1 ст. 381 УПК), обвиняемый обязательно должен быть представлен защитником, а суд должен убедиться в том, что обвиняемый безоговорочно признал свою вину, не оспаривает установленные досудебным расследованием обстоятельства и согласен с рассмотрением обвинительного акта в его отсутствие, а потерпевший не возражает против такого рассмотрения.

Таким образом, основания для отложения уголовного производства в стадии подготовительного судебного разбирательства законодатель связывает с неявкой участников судебного производства. При этом в первом, во втором и в пятом из указанных случаев принятие решения об отложении судебного производства является правом суда, а в остальных случаях (т.е. в третьем, четвертом и в шестом указанных случаях) — обязанностью. Иными словами, речь идет о дискреционных и императивных основаниях принятия данного решения.

Основания отложения судебного заседания в стадии судебного разбирательства закреплены в ч. 2 ст. 322 УПК Украины. К ним относятся следующее: 1) неявка стороны или других участников уголовного судопроизводства; 2) составление и согласование прокурором процессуальных документов об отказе от поддержания государственного обвинения, изменения обвинения или выдвижения дополнительного обвинения; 3) подготовка защиты обвиняемого от измененного или дополнительного обви-

нения; 4) подготовка потерпевшего для поддержания обвинения в суде, если прокурор отказался от поддержания государственного обвинения; 5) проведение исследования вещественных доказательств по месту их нахождения, осмотра на месте; 6) проведение экспертизы в случаях и порядке, предусмотренных статьей 332 УПК; 7) предоставление доступа к вещам или документам или поручение проведения следственных (розыскных) действий в случаях и порядке, предусмотренных статьей 333 УПК.

Следует обратить внимание, что в ч. 2 ст. 322 УПК Украины не указан такой случай отложения судебного заседания, как неполучение обвиняемым копии обвинительного акта или ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, в связи с чем полагаем необходимым дополнить ч. 2 ст. 322 УПК Украины данным основанием.

В информационном письме Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел № 223-1430/0/4-12 от 03.10.2012 года «О порядке осуществления подготовительного судебного производства в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом Украины» указано, что, если обвиняемый не получил копию обвинительного акта или ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, то для обеспечения обвиняемому его права на защиту (ознакомление с указанным документом) суд откладывает судебное заседание.

Полагаем, что основания отложения судебного разбирательства условно можно классифицировать на три группы.

Первая группа оснований отложения судебного разбирательства связана с неявкой стороны или других участников уголовного производства, что закреплено в п. 1 ч. 2 ст. 322 УПК Украины и детализируется в статьях 323-327 УПК Украины.

Вторая группа оснований отложения судебного разбирательства связана с необходимостью перерыва судебного

заседания в связи с принятием прокурором решения об изменении обвинения или о выдвижении дополнительного обвинения, или об отказе от поддержания государственного обвинения. В данной ситуации суд откладывает судебное заседание в связи с необходимостью:

1) составления и согласования прокурором процессуальных документов относительно отказа от поддержания государственного обвинения, изменения обвинения или выдвижения дополнительного обвинения (п. 2 ч. 2 ст. 322 УПК).

2) подготовки защиты обвиняемого от измененного или дополнительного обвинения (п. 3 ч. 2 ст. 322 УПК);

3) подготовки потерпевшего для поддержания обвинения в суде, если прокурор отказался от поддержания государственного обвинения (п. 4 ч. 2 ст. 322 УПК).

Третья группа оснований отложения судебного разбирательства связана с необходимостью проведения процессуальных действий, направленных на собирание и проверку доказательств: 1) проведения исследования вещественных доказательств по месту их нахождения, осмотра на месте (п. 5 ч. 2 ст. 322 УПК); 2) проведения экспертизы в случаях и порядке, предусмотренных статьей 332 УПК (п. 6 ч. 2 ст. 322 УПК); 3) предоставления доступа к вещам или документам или поручения проведения следственных (розыскных) действий в случаях и порядке, предусмотренных статьей 333 УПК (п. 7 ч. 2 ст. 322 УПК).

Далее более подробно рассмотрим содержание отдельных оснований отложения судебного разбирательства.

Суд откладывает судебное разбирательство, когда не явились участники судебного производства, без которых невозможно рассмотрение и разрешение уголовного дела, поскольку их участие является обязательным в соответствии с законом, или по мнению (решению) суда, или по ходатайству сторон судебного разбирательства и потерпевшего.

В судебном разбирательстве участие сторон является обязательным, кроме

случаев, предусмотренных УПК (ч. 2 ст. 318 УПК). В стадии судебного разбирательства стороной обвинения является прокурор, а также потерпевший, его представитель и законный представитель в случаях, предусмотренных УПК; стороной защиты — обвиняемый, лицо, в отношении которого решается вопрос о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, их защитники и законные представители (п. 19 ст. 3 УПК).

Определенный практический интерес представляет вопрос о том, когда участие сторон является обязательным, а когда нет.

Одним из обязательных участников судебного заседания является обвиняемый. Рассмотрение дела в отсутствие обвиняемого допускается только в случае, указанном в ст. 381 УПК Украины. Вместе с тем даже и в этой ситуации суд вправе назначить рассмотрение в судебном заседании обвинительного акта, который поступил с ходатайством о его рассмотрении в упрощенном производстве, и вызвать для участия в нем участников уголовного судопроизводства, если сочтет это необходимым (ч. 3 ст. 382 УПК). Осуществление судебного производства в отсутствие обвиняемого, кроме случаев, предусмотренных ст. 381 УПК, является существенным нарушением требований уголовного процессуального закона и основанием для отмены судебного решения (п. 3 ч. 2 ст. 412 УПК).

Участие защитника в судебном разбирательстве является обязательным в случаях, предусмотренных ст. 52 УПК, ч. 1 ст. 49 УПК Украины. В частности, участие защитника обязательно при рассмотрении материалов уголовного производства (уголовного дела) по особо тяжким преступлениям. В иных случаях обязательное участие защитника обеспечивается в судебном производстве:

1) относительно лиц, которые обвиняются в совершении уголовного правонарушения в возрасте до 18 лет;

2) относительно лиц, в отношении которых предусматривается приме-

ние принудительных мер воспитательного характера;

3) относительно лиц, которые в результате психических или физических недостатков (немые, глухие, слепые и тому подобное) не способны в полной мере реализовать свои права;

4) относительно лиц, которые не владеют языком, которым ведется уголовное производство;

5) относительно лиц, в отношении которых предусматривается применение принудительных мер медицинского характера или решается вопрос об их применении;

6) относительно реабилитации умершего лица (ст. 52 УПК).

Суд обязан обеспечить участие защитника в уголовном производстве в случаях, если: 1) согласно требованиями ст. 52 УПК участие защитника является обязательным, а обвиняемый не привлек защитника; 2) обвиняемый заявил ходатайство о привлечении защитника, но из-за отсутствия средств или по иным объективным причинам не может его привлечь самостоятельно; 3) суд решит, что обстоятельства уголовного производства требуют участия защитника, а обвиняемый не привлек его.

Защитник может быть привлечен судом в иных случаях, предусмотренных законом, регулирующим предоставление бесплатной правовой помощи (ч. 1 ст. 49 УПК).

Осуществление судебного производства в отсутствие защитника, когда его участие является обязательным, является существенным нарушением требований уголовного процессуального закона и основанием для отмены судебного решения (п. 4 ч. 2 ст. 412 УПК).

Анализ уголовного процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что участие прокурора в судебном заседании обязательно, кроме случаев:

1) когда прокурор отказался от поддержания государственного обвинения (ст. 340 УПК) и данное решение согласовано с руководителем органа прокуратуры, в котором он работает (ст. 341 УПК);

2) когда прокурор изменил обвинение на менее тяжкое уголовное правонарушение или уменьшил объем обвинения, а потерпевший выразил согласие на поддержание обвинения в ранее предъявленном объеме (ч. 3 ст. 338 УПК).

Что касается судебного производства относительно уголовных правонарушений, предусмотренных ст. 477 УПК Украины, то по данному виду уголовного производства в форме частного обвинения в суд поступает обвинительный акт, согласованный либо составленный прокурором, поэтому участие прокурора в судебном заседании, с нашей точки зрения, является обязательным. Вместе с тем отказ потерпевшего, а в случаях, предусмотренных УПК, его представителя от обвинения является безусловным основанием для прекращения уголовного производства в форме частного обвинения (ч. 4 ст. 26 УПК).

Полагаем, что законодателю необходимо более конкретно определить случаи, когда участие прокурора не является обязательным, в связи с чем внести соответствующие изменения в УПК Украины.

Анализируя такое основание отложения судебного разбирательства, как неявка потерпевшего в судебное заседание, полагаем необходимым обратить внимание на следующие положения.

В новом УПК Украины четко не определено, что по делам частного обвинения участие потерпевшего является обязательным, что по данному виду уголовного производства он поддерживает обвинение. Это не закреплено ни в статьях 477–479 УПК Украины, которые определяют порядок уголовного производства в форме частного обвинения (глава 36 УПК), ни в статьях 56 и 57 УПК Украины, где определены права и обязанности потерпевшего в уголовном производстве. В п. 4 ч. 3 ст. 56 УПК Украины закреплено право потерпевшего поддерживать обвинение в суде в случае отказа прокурора от поддержания государственного обвинения. Вместе с тем не закреплено право потерпевшего поддерживать обвинение в ранее предъявленном объеме, если прокурор

изменил его в меньшую сторону (ч. 3 ст. 388 УПК).

В ч. 4 ст. 26 УПК Украины, которая определяет основные положения принципа диспозитивности, закреплено, что «уголовное производство в форме частного обвинения начинается только на основании заявления потерпевшего. Отказ потерпевшего, а в случаях, предусмотренных УПК, его представителя от обвинения является безусловным основанием для прекращения уголовного производства в форме частного обвинения». По данной норме, а также на основании анализа п. 7 ч. 1 ст. 284 УПК можно догадаться, что потерпевший поддерживает обвинение.

В информационном письме Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел № 223-1446/0/4-12 от 05.10.2012 года «О некоторых вопросах порядка осуществления судебного разбирательства в судебном производстве по первой инстанции в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом Украины» указано, что участие потерпевшего в судебном разбирательстве является обязательным, если уголовное производство осуществляется в форме частного обвинения или в судебном производстве рассматривается соглашение о примирении потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым или определении об отказе в его утверждении и др. (п. 1) [3].

Анализируя вторую группу оснований отложения судебного разбирательства, которая связана с необходимостью перерыва судебного заседания в связи с принятием прокурором решения об изменении обвинения или о выдвигении дополнительного обвинения, или об отказе от поддержания государственного обвинения, полагаем необходимым обратить внимание на некоторую неточность и нелогичность законодателя.

Так, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 322 УПК Украины одним из оснований отложения судебного заседания является необходимость подготовки потерпевшего для поддержания обвинения в суде, если прокурор отказался от поддержания государственного обвинения, что

закреплено и в ч. 3 ст. 340 УПК Украины. Вместе с тем совершенно очевидно, что потерпевшему необходимо время для подготовки к поддержанию обвинения в суде и в случае, когда прокурор изменил обвинение на менее тяжкое уголовное правонарушение или уменьшил объем обвинения, а потерпевший выразил согласие поддерживать обвинение в ранее предъявленном объеме (ч. 3 ст. 338 УПК).

В связи с изложенным полагаем необходимым дополнить редакцию п. 4 ч. 2 ст. 322 УПК Украины и как одно из оснований отложения судебного заседания закрепить «необходимость подготовки потерпевшего для поддержания обвинения в суде, если прокурор изменил обвинение в меньшую сторону, а потерпевший выразил желание поддерживать обвинение в прежнем объеме».

Полагаем, что изложенные предложения, направленные на совершенствование законодательного урегулирования оснований отложения уголовного производства судом первой инстанции, могут быть учтены как законодателем при внесении изменений и дополнений в новый УПК Украины 2012 года, так и судом при принятии решения об отложении судебного разбирательства.

**Ключевые слова:** уголовное производство, основания отложения уголовного производства, подготовительное судебное производство, судебное разбирательство.

*В статье рассматриваются отдельные проблемные ситуации законодательного закрепления оснований отложения уголовного производства судом первой инстанции. Сделаны предложения, направленные на совершенствование уголовного процессуального законодательства. Предложена классификация оснований отложения уголовного производства судом первой инстанции.*

*Статья посвящена розгляду окремих проблемних ситуацій законодавчого закріплення підстав відкладен-*

ня кримінального провадження судом першої інстанції. Зроблені пропозиції щодо вдосконалення кримінального процесуального законодавства. Запропонована класифікація підстав відкладення кримінального провадження судом першої інстанції.

*The separate problem situations of the legislative fixing of grounds of the deposition of the criminal production in a trial court are examined in the article. The suggestions sent to perfection of criminal judicial statute are done. The classification of grounds of deposition of the criminal production a trial court is offered.*

**Литература**

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р. № 4651-VI // *Голос України*. — 2012. — 19 трав.
2. Інформаційний лист про порядок здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України від 03.10.2012 р. [Електронний ресурс]. — Режим доступу : [http://sc.gov.ua/ua/informacijni\\_listi.html](http://sc.gov.ua/ua/informacijni_listi.html)
3. Інформаційний лист «Про деякі питання порядку здійснення судового розгляду в судовому провадженні у першій інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України» від 05.10.2012 р. № 223-1446/0/4-12 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : [http://sc.gov.ua/ua/informacijni\\_listi.html](http://sc.gov.ua/ua/informacijni_listi.html)