



НАУКОВЕ ЖИТТЯ

Б. Пережняк,

заместитель главного редактора журнала «Юридический вестник»

В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧЕНЫХ СОВЕТАХ НАЦИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА «ОДЕССКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

В декабре 2012 года состоялись заседания специализированного ученого совета Д.41.086.01 Национального университета «Одесская юридическая академия», на которых были защищены 4 кандидатские диссертации.

Юлия Викторовна СЕМАНИВА защищила кандидатскую диссертацию на тему **«Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Украины как субъект административного права»** (специальность 12.00.07 — административное право и процесс; финансовое право; информационное право). Научный руководитель — зав. кафедрой морского и таможенного права Национального университета «Одесская юридическая академия» доктор юридических наук, профессор Е. В. Додин. Официальные оппоненты — профессор кафедры управления, административного права и процесса и административной деятельности Национального университета государственной налоговой службы, доктор юридических наук, профессор Е. П. Рябченко и зав. кафедрой уголовного и административного права Одесского национального морского университета, доктор юридических наук, профессор Д. П. Калаянов.

Диссертация посвящена решению научной задачи по исследованию правового статуса и организации работы Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины как субъекта административного права.

Исследованы генезис развития законодательства об арбитражной форме решения морских споров и организации

работы арбитражных органов; рассмотрены вопросы правовой природы норм, регламентирующих порядок рассмотрения споров в Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины, определены правовая природа ее полномочий и исследован вопрос ее юрисдикции; определены и рассмотрены стадии рассмотрения споров, особенности процедуры обжалования и исполнения решений Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины, а также разработаны предложения по их усовершенствованию; исследованы общие вопросы организации работы арбитражных органов и определены особенности внутренней и внешней организации работы Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины.

На основе нормативного материала и анализа литературных источников автором сформулированы конкретные предложения и практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины, разработан проект Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины» (относительно усовершенствования положений о международном коммерческом арбитраже).

Юлия Олеговна ГАВРИЛЮК защищила кандидатскую диссертацию на тему **«Производство по делам об обжаловании актов, действий или бездеятельности Высшего совета**



юстиции» (специальность 12.00.07 — административное право и процесс; финансовое право; информационное право). Научный руководитель — президент Национального университета «Одесская юридическая академия», доктор юридических наук, профессор, академик НАПрН Украины С. В. Кивалов. Официальные оппоненты — профессор кафедры управления, административного права и процесса и административной деятельности Национального университета государственной налоговой службы, доктор юридических наук, профессор Е. П. Рябченко и судья Окружного административного суда г. Киева, кандидат юридических наук К. Н. Кобылянский.

Диссертация посвящена определению правовой природы и содержания производства по делам об обжаловании актов, действий или бездеятельности ВСЮ, а также выявлению пробелов в действующем административном процессуальном законодательстве Украины и обоснованию предложений по совершенствованию практики его применения. Определено, что производство по делам об обжаловании актов, действий или бездеятельности ВСЮ рассматривается как разновидность искового производства в административном суде. Установлены особенности применения принципов законности, обязательности судебных решений, обеспечения апелляционного и кассационного обжалования решений административного судопроизводства в производстве по данной категории дел.

Определен субъектный состав по делам об обжаловании актов, действий или бездеятельности ВСЮ: 1) ВАС Украины; 2) участники производства по делам об обжаловании актов, действий или бездеятельности ВСЮ; 3) другие участники производства. Определены особенности участия ВСЮ по делам данной категории в качестве ответчика — коллегиального органа или третьего лица, если его решения стали основанием соответствующего решения Верховной Рады Украины, Президента Украины и др.

Охарактеризованы особенности порядка рассмотрения и разрешения дел об обжаловании актов, действий или бездеятельности ВСЮ в административных судах. Доказывается необходимость введения апелляционного порядка пересмотра решений административного суда в исследуемой категории дел. Обосновывается, что судом первой инстанции может стать Киевский апелляционный административный суд, а судом апелляционной инстанции — Высший административный суд Украины.

Мария Минасновна АРАКЕЛЯН защищила кандидатскую диссертацию на тему **«Производство по делам о выдворении иностранцев и лиц без гражданства в административном суде»** (специальность 12.00.07 — административное право и процесс; финансовое право; информационное право). Научный руководитель — президент Национального университета «Одесская юридическая академия», доктор юридических наук, профессор, академик НАПрН Украины С. В. Кивалов. Официальные оппоненты — зав. кафедрой административного, финансового и хозяйственного права Национального университета «Киевский политехнический институт», доктор юридических наук, профессор И. П. Голосниченко и начальник кафедры административного права и административной деятельности ОВД Одесского государственного университета внутренних дел кандидат юридических наук, доцент О. Н. Коропатов.

В диссертации исследуются научно-теоретические и практические вопросы административно-правового регулирования порядка рассмотрения и разрешения споров о выдворении иностранцев и лиц без гражданства в административном суде.

Рассмотрены теоретические положения, связанные с определением правовой природы и особенностей споров о выдворении иностранцев и лиц без гражданства, проанализированы особенности процессуальной формы рассмотрения и разрешения споров о выдворении иностранцев и лиц без гражданства в

судебном порядке, определена структура данной категории споров с детальной характеристикой ее элементов.

Осуществлен научно-теоретический анализ особенностей административного судопроизводства по делам, связанным с выдворением иностранцев и лиц без гражданства, которые проявляются в таких процессуальных институтах, как: подсудность; круг лиц, которые в соответствии с законом могут приобрести статус участников административного процесса; процессуальные сроки и порядок их исчисления; судебные расходы; обжалование; исполнение решений административного суда.

Осуществлен анализ особенностей правового регулирования подсудности, сроков и стадий административного судопроизводства по делам, связанным с выдворением иностранцев и лиц без гражданства. На основании указанного анализа разработаны предложения, направленные на повышение эффективности порядка рассмотрения и разрешения споров о выдворении иностранцев и лиц без гражданства в административных судах.

Михаил Федорович ЦЕЛУЙКО защитил кандидатскую диссертацию на тему «**Компетентная правовая культура в механизме формирования и реализации украинского права**» (специальность 12.00.01 — теория и история государства и права; история политических и правовых учений). Научный руководитель — ректор Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, профессор В. В. Завальнюк. Официальные оппоненты — зав. кафедрой теории и истории государства и права Открытого международного университета развития человека «Украина», член-корреспондент НАПН Украины, доктор юридических наук, профессор А. Г. Мурашин и зав. кафедрой теории и истории государства и права Одесского государственного университета внутренних дел кандидат юридических наук, доцент Л. Г. Матвеева.

Диссертация посвящена комплексному исследованию теоретических,

методологических и правовых вопросов компетентной правовой культуры в механизме формирования и реализации украинского права. Выяснены основные концепции компетентной правовой культуры в отечественной правовой науке. Конкретизировано понятие «компетентная культура» и ее составляющие. Детально исследован институт компетентной правовой культуры представителей государственной власти в Украине. Установлено особое значение для государства и общества компетентной правовой культуры, в которой переплетены профессионализм и компетентная этика, играющие главенствующую роль в деятельности любого представителя юридической профессии.

Дано толкование понятий «компетентная культура», «компетентная правовая культура», «культура мысли», «культура ума», «культура мышления», «культура сознания», «профессия», «деятельность», «специальная культура». Предложен ряд мероприятий по созданию необходимых условий развития компетентной правовой культуры в сфере правотворчества (формирование права). Обоснован факт особого значения для государства и общества компетентной правовой культуры. Особое внимание удалено исследованию компетентной правовой культуры в механизме формирования и реализации украинского права, чем должен быть усовершенствован законодательный процесс и сформирован более высокий уровень культуры правотворчества и правоприменения в Украине.

Дано толкование компетентной правовой культуры как социокультурного явления в механизме формирования и реализации украинского права. Рассматривается взаимодействие культуры, права и компетентной правовой культуры в процессе развития общества. Вносятся конкретные рекомендации по совершенствованию законодательства и повышению уровня компетентной правовой культуры представителей государственной власти.

Автором предложен ряд мероприятий по созданию необходимых усло-

вий розвития компетентності правової культури в сфері формування права (законотворческого процеса), а також з цілью формування більше високого рівня культури правотворчества і правоприменення в Україні, направлення взаємодействия законодательних і виконавчих органів держави в процесі підготовки, прийняття і реалізації законів.

Редакційна колегія журналу «Юридичний вестник» поздравляє Ю. В. Семаніву, Ю. Г. Гаврилюк, М. М. Аракелян і М. Ф. Целуйко з успішною захистом дисертації і желає им дальнейших творческих успіхов по утвердженю верховенства права, демократизму і правових основ Українського государства!

* * *

В грудні 2012 року состоялись заседання спеціалізованого ученого комітету Д.41.086.03 Національного університета «Одеська юридична академія», на яких були захищені 5 кандидатських дисертацій.

Владислав Васильович КОСОВ защищив кандидатську дисертацію на тему «**Суб'єкти судебно-контрольного производство на досудебных стадиях уголовного процесса**» (специальность 12.00.09 — уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность). Научный руководитель — зав. кафедрой уголовного процесса Національного університета «Одеська юридична академія» доктор юридических наук, профессор Ю. П. Аленин. Офіційні опоненти — зав. кафедрой правосудия Київського національного університета імені Тараса Шевченка, доктор юридических наук, профессор Н. А. Погорецкий и председатель Апелляционного суда Херсонської області, кандидат юридических наук А. И. Коровайко.

Автором вперше підготовлено комплексне дисертационне исследование, которое посвящено рассмотрению субъектов судебно-контрольного про-

изводства на досудебных стадиях уголовного процесса. Выявлено сущность судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса. Обосновано существование самостоятельного судебно-контрольного производства в составе уголовного производства на досудебных стадиях (в досудебном производстве), определены признаки, указывающие на самостоятельность этого производства. В работе определено понятие «судебно-контрольное производство на досудебных стадиях уголовного процесса». Отмечено, что под субъектами судебно-контрольного производства на досудебных стадиях уголовного процесса понимаются все лица, деятельность которых и правоотношения между которыми направлены на реализацию или содействие реализации этой функции судебной власти.

Аргументировано, что круг субъектов судебного контроля является одним из параметров определения пределов судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Рассмотрены отдельные субъекты судебно-контрольного производства на досудебных стадиях уголовного процесса, произведена их классификация в зависимости от форм, видов судебно-контрольного производства; роли субъекта в судебно-контрольном производстве; наделения субъекта властно-распорядительными полномочиями; значения в осуществлении судебно-контрольной деятельности; по функциональному признаку. Уголовно-процессуальный статус, цели, задачи и круг субъектов судебно-контрольного производства зависят от этапа досудебного производства, форм и видов судебно-контрольного производства на досудебных стадиях уголовного процесса.

Разработаны теоретические основы уголовно-процессуального статуса субъектов судебно-контрольного производства при рассмотрении судом представления о проведении следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и применении мер пресечения в виде заключения под стражу; при рассмотрении судом жалоб участников

уголовного процесса. Охарактеризованы полномочия отдельных субъектов судебно-контрольного производства на досудебных стадиях уголовного процесса.

Детальное внимание уделено анализу уголовно-процессуального статуса следственного судьи как нового субъекта судебного контроля в досудебном производстве, сформулированы предложения по усовершенствованию нормативной регламентации его полномочий.

Выдвинуты предложения и рекомендации относительно усовершенствования уголовно-процессуального законодательства, практики его применения по вопросам судебно-контрольной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса.

Анастасия Викторовна ПОДГОРОДИНСКАЯ защитила кандидатскую диссертацию на тему «**Признание и исполнение решений иностранных судов и международных судебных органов в уголовном процессе**» (специальность 12.00.09 — уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность). Научный руководитель — зав. кафедрой уголовного процесса Национального университета «Одесская юридическая академия», доктор юридических наук, профессор Ю. П. Аленин. Официальные оппоненты — зав. кафедрой уголовного процесса Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», доктор юридических наук, профессор О. В. Каплина и начальник кафедры уголовного процесса Одесского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук, доцент С. Л. Деревянкин.

Диссертация посвящена разработке системной концепции института признания и исполнения решений иностранных судов и международных судебных органов и формированию на этой основе предложений по усовершенствованию отечественного уголовного процессуального законодательства. Осуществлен анализ исторического развития признания и исполнения решений иностранных

судов и международных судебных органов; определено место признания и исполнения указанных решений через призму международного сотрудничества в сфере международной борьбы с преступностью и уголовного процесса; охарактеризованы источники правовой регламентации института признания и исполнения решений иностранных судов и международных судебных органов.

Предложено определение признания решения как распространения юридической силы решения иностранного суда или международного судебного органа на территорию Запрашиваемого государства в порядке, предусмотренном законодательством последнего. Под исполнением решения иностранного суда или международного судебного органа предложено понимать применение всех возможных законных способов для реализации положений международных договоров, запросов и решений, положенных в их основу, в порядке, предусмотренном законодательством Запрашиваемого государства.

Сформулирована позиция о том, что признание и исполнение решений иностранных судов и международных судебных органов возможны не только на стадии исполнения судебных решений, и не только с целью передачи осужденных лиц, они могут быть принципом, способом осуществления международного сотрудничества, формой международного сотрудничества, правовым институтом. Определено понятие института признания и исполнения решений иностранных судов и международных судебных органов.

Анастасия Сергеевна МАКАРЕНКО защитила кандидатскую диссертацию на тему «**Судейское усмотрение при назначении наказания в Украине**» (специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право). Научный руководитель — проректор по международным связям Национального университета «Одесская юридическая академия», член-корреспондент НАПН Украины, доктор юридических наук, профессор

В. А. Туляков. Официальные оппоненты — ведущий научный сотрудник Государственного научно-исследовательского института МВД Украины, доктор юридических наук, профессор А. А. Музыка и профессор кафедры уголовного права № 1 Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», кандидат юридических наук, профессор В. И. Тютюгин.

Диссертация посвящена исследованию проблематики судебского усмотрения при назначении наказания в Украине. Изучена правовая природа судебского усмотрения на этапе назначения наказания, а именно исследованы существующие в науке подходы к определению судебского усмотрения, приведена авторская дефиниция и выделены характерные признаки этого понятия в современной доктрине.

Рассмотрен генезис доктрины судебского усмотрения в истории уголовноправовых учений, на основе чего делаются выводы о существовании разных концептов решения проблемы объема судебского усмотрения в рамках той или иной школы уголовного права.

Исследованы и установлены обуславливающие существование судебского усмотрения причины, проведена классификация таких причин.

Особое внимание удалено исследованию института назначения наказания в аспекте соотношения формальных и дисcretionных начал. Рассмотрены общие начала назначения наказания, проанализировано их нормативное содержание, а также очерчены определенные векторы решения проблемных вопросов под углом объема судебского усмотрения.

Исследованы специальные правила назначения наказания, на основе чего определяются формальные рамки судебских дискреций. Выяснен вопрос ограничения судебского усмотрения неправовыми факторами, а также проанализирована проблема взаимосвязь судебского усмотрения с принципом независимости судей.

На основе обстоятельного исследования уголовного закона, его доктрины

и практики применения сделаны собственные аргументированные предложения относительно внесения изменений в действующий УК Украины.

Наталья Мхайловна БАСАЙ защищила кандидатскую диссертацию на тему «**Признание доказательств недопустимыми в уголовном процессе Украины: основания, процессуальный порядок и правовые последствия**» (специальность 12.00.09 — уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность). Научный руководитель — зам. декана Ивано-Франковского факультета Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, доцент В. В. Король. Официальные оппоненты — зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики Львовского национального университета имени Ивана Франко, академик НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор В. Т. Нор и зав. кафедрой международного права и международных отношений Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, доцент Н. И. Пашковский.

Диссертация посвящена комплексному исследованию оснований, процессуального порядка и правовых последствий признания доказательств недопустимыми в уголовном процессе. Исследованы исторические периоды становления и развития теоретических представлений и нормативных положений относительно допустимости доказательств и процедуры признания доказательств недопустимыми в науке уголовного процесса и уголовном процессуальном законодательстве. Определено, что развитие представлений о допустимости доказательств как свойства доказательств можно разделить на несколько периодов в зависимости от степени определенности понятий и их разграничения в теории уголовного процесса и степени нормативного урегулирования порядка оценки допустимости, оснований и последствий признания их недопустимыми.

Сущность допустимости доказательств предлагается определить как такое свойство доказательств, в котором определяются основания, процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств полученными уполномоченными субъектами, из надлежащего источника и на основании соблюдения требований уголовного процессуального закона. Автор исследует научно-теоретические концепции признания доказательств недопустимыми в уголовном процессе, анализирует международно-правовой и зарубежный опыт признания доказательств недопустимыми.

Особое внимание уделяется исследованию допустимости доказательств, переданных в порядке международной правовой помощи компетентными органами других государств. Автором обобщены основания признания таких доказательств недопустимыми.

Исследован процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми в ходе досудебного расследования и судебного производства. Обосновывается позиция о том, что признание доказательств недопустимыми возможно в любой стадии уголовного судопроизводства, в каждой из которых процессуальный порядок разрешения этого вопроса может быть охарактеризован по схеме: 1) выявление оснований для признания доказательства недопустимым; 2) инициирование рассмотрения вопроса о признании доказательства недопустимым; 3) оценка существенности допущенных нарушений норм уголовного процессуального закона при получении и фиксации доказательства; 4) разрешение вопроса о признании доказательства недопустимым.

Определены правовые последствия признания доказательств недопустимыми с их конкретизацией относительно каждой из стадий уголовного процесса.

Сформулированы предложения, направленные на совершенствование уголовного процессуального закона в части регламентации оснований, порядка и последствий признания доказательств недопустимыми.

Елена Николаевна БОРЕЙКО защитила кандидатскую диссертацию на тему **«Несостоятельность и банкротство в гражданском праве Украины (Основные положения и правовая природа)»** (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — зав. кафедрой гражданского и хозяйственного права и процесса Международного гуманитарного университета, доктор юридических наук, доцент Е. С. Кизлова. Официальные оппоненты — зав. кафедрой права интеллектуальной собственности и корпоративного права Национального университета «Одесская юридическая академия», член-корреспондент НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор Е. И. Харитонова и профессор кафедры гражданского права и процесса Одесского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук, профессор С. В. Резниченко.

Диссертация посвящена научно-теоретическому исследованию правовой природы, концептуальных основ института несостоятельности (банкротства) в гражданском праве Украины.

Особое внимание в работе уделено общетеоретическому понятию несостоятельности (банкротства) в гражданском праве Украины, устранению пробелов в научных разработках сущности института несостоятельности (банкротства) в историческом формате на современном этапе, уточнению содержания и объема понятия несостоятельности (банкротства) как института гражданского права, определению правовой природы и характерных признаков института несостоятельности (банкротства) в современном гражданском праве.

Определено, что основой генезис института несостоятельности (банкротства) является обеспечение обращения взыскания по долговым обязательствам на имущество должника при наличии признака его недостаточности для удовлетворения требований всех кредиторов.

Установлено, что современный концептуальный поход к определению сущности и особенностей несостоятельности (банкротства) состоит в понимании его как многоотраслевого правового института, который имеет комплексный характер, что проявляется в объединении норм материального и процессуального права.

Сделан вывод о том, что несостоя-

тельность (банкротство) следует рассматривать как целостную экономико-правовую категорию, в фундаменте которой лежит неплатежеспособность, а отличительной чертой является недостаточность имущества для покрытия обязательств в случае конкурсного производства. Понятия «несостоятельность» и «банкротство» соотносятся как общее и частное.

*Редакционная коллегия журнала «Юридический вестник»
поздравляет В. В. Косова, А. В. Подгородинскую, А. С. Макаренко, Н. М. Басай и Е. Н. Борейко с успешной защитой диссертаций и желает им дальнейших творческих успехов по утверждению верховенства права, демократизма и правовых основ Украинского государства!*