

**Література**

1. Селіванов А.О. Конституційно-правова характеристика публічної влади в умовах застосування адміністративної юрисдикції суду / А.О. Селіванов // Вісник Верховного Суду України. – 2011. – № 12. – С. 39–46.
2. Педько Ю.С. Адміністративний позов і предмет захисту в адміністративному судочинстві / Ю.С. Педько // Часопис Київського університету права. – 2009. – № 4. – С. 155–161.
3. Константий О.В. До проблеми поняття та видів адміністративного позову як засобу захисту прав і законних інтересів у публічно-владній сфері / О.В. Константий // Підприємство, господарство і право. – 2012. – № 4 – С. 90–93.
4. Янюк Н.В. Щодо адміністративного судочинства: адміністративний позов чи адміністративна скарга? / Н.В. Янюк // Право України. – 2003. – № 8. – С. 52–55.
5. Картузова І.О. До проблеми позову в адміністративному процесі / І.О. Картузова, А.Ю. Осадчий // Право України. – 2003. – № 7. – С. 80–84.
6. Котенко В.М. Реалізація права на звернення з адміністративним позовом: передумови та зміст / В. М. Котенко // Форум права. – 2009. – № 2. – С. 207–211 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2009-2/09kvmpztz.pdf>.
7. Зайцев И.М. Функции иска в судопроизводстве / И.М. Зайцев // Государство и право. – 1996. – № 7. – С. 88–93.
8. Кодекс адміністративного судочинства України від 6 липня 2005 р. // Офіційний вісник України. – 2005. – № 32. – Ст. 1918.
9. Осокина Г.Л. Иск (теория и практика) / Г.Л. Осокина. – М. : Городец-издат, 2000. – 192 с.

УДК 340.121(477):347.91/95:22.01/08

**А. Сандуленко,**

соискатель кафедры теории государства и права  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

**БИБЛЕЙСКИЕ ЦЕННОСТИ  
СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИХ ОТОБРАЖЕНИЕ  
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ**

В современном мире общественно-политические институты, в том числе право, как материальное, так и процессуальное, не могут строиться без учета религиозного фактора, благодаря его массовости и силе воздействия. В частности, христианское начало в естественном праве дает толчок последующему использованию его постулатов в позитивном праве, законотворчестве и сфере судопроизводства. Для церковного права актуальным является научное осмысление христианских ценностей, поскольку Украина исторически и духовно связана с ними.

В настоящей статье сделана попытка представить гражданско-процессу-

альное право и правосудие через призмю Закона Божьего. Многие отрасли права, в том числе гражданское право и процесс, нашли свое отражение в Библии, которая вечна и актуальна всегда, поскольку содержит в себе слова и заповеди вневременного значения [1, с. 4]. В этом духовном первоисточнике содержатся начала всей системы правового регулирования.

Темой библейской обусловленности права, а также судопроизводства занимались такие ученые, как В. Авсеенко, А. Десницкий, Г. Загорский, Р. Каламкарян, В. Каменков, Р. Папаян, А. Тер-Акопов и другие. В их трудах прямо или косвенно исследуется происхож-



дение светского права от Священного Писания, самого древнего источника публичного и частного права.

Совпадение между христианством и правом, по словам профессора А. Тер-Акопова, проявляется в их сути, своеобразном антропоцентризме, обращенности к человеку. Христианство указывает на высшую ценность человека для Бога и на разделение Божественной и светской сфер [2, с. 26]. Идея христианства о гуманизме содержит требование о том, что справедливость и человеколюбие должны пронизывать все отрасли права. В наше время это ясно выражено в разделе II Конституции Украины «Права, свободы и обязанности человека и гражданина» и в разделе VIII «Правосудие» [3].

Выдающийся теолог Фома Аквинский в своем учении утверждал, что процесс возникновения и развития права аналогичен процессу создания Богом мира, следовательно, источник права носит божественный характер. Бог создал человека и дал ему разум, в котором отражен вечный закон [4, с. 85]. Человек наделен свободой, которая коренится в его разуме, который толкает человека к необходимому в мире порядку – юридическому [5, с. 172].

При изучении книг Святого Писания – Ветхого и Нового Заветов приходишь к выводу, что современная правовая система представляет собой отображение христианского и светского мировоззрений, но в основе ее лежат Библейские, в том числе Евангельские, истины [1, с. 8]. Отсюда происходит обязанность использовать Закон вечный при обращении к законам, договорам, обычаям, прецедентам, где определяются содержание и форма судебной деятельности.

Учитывая многообразие и массовость гражданских дел при осуществлении судопроизводства, имеет смысл обратиться к евангельским началам учреждения «гражданских» судов и «процессуальных» норм, их регулирующих, с целью возможных дальнейших положительных преобразований отечественного процессуального права.

Гражданско-процессуальные отношения составляют основу судебной деятельности, а также являются важнейшей сферой юридической практики, где рассматриваются около 80% всех судебных дел [6, с. 134]. В Украине наблюдается устремленность к тому, чтобы значительно усилить гарантии правосудия для соблюдения и защиты прав, свобод и интересов лиц, обеспечить справедливое на всех уровнях судопроизводство, в частности гражданское [7]. Слово Божие защищает право собственности (Втор. 22: 1, 4; Исх. 23: 4), определяет взаимоотношения между нанимателем и наемным работником (Втор. 24: 14-15), требует соблюдения равенства всех граждан перед судом (Втор. 24: 17). Основные правила наследования в современном гражданском праве практически такие, как в Ветхом Завете (Чис. 27: 1-11) [8].

Начало «эпохи судей» в Библии обозначено как акт Божьего промысла: «И воздвигал (им) Господь судей» (Суд. 2: 16); «И судили они народ во всякое время; о (всех) делах важных доносили Моисею, а все малые дела судили сами» (Исх. 18: 26) [9, с. 282]. Принцип инстанциионности судов, предоставляющий право на апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, сохранился в нормах Гражданско-процессуального кодекса (далее ГПК) Украины (ст. 13). Наличие в Святом Писании суда более высокой инстанции понимается также из текста: «Если по какому делу затруднительным будет для тебя рассудить между кровью и кровью, между судом и судом... и будут несогласные мнения в воротах твоих, то приди к судье, который будет в те дни, и спроси их, и они скажут тебе, как рассудить» (Втор. 17: 8-9).

Суд всегда предполагал противоборство двух начал, которые представлены в Библии символически водой и огнем. Двоичность заложена в самом понятии «суд» по самым разным параметрам (истец и ответчик). В суде скрещиваются два «противонаправленных гнева», выраженных в символах воды и огня,



они призваны взаимно нейтрализовать друг друга, как бывает при соединении этих стихий. В рассуждениях Г. Гегеля о суде встречаем такую формулировку: «Противоположность против противоположности» [10].

Объектом суда является конфликт сторон, а конфликтная ситуация порождает неуравновешенность, гнев. Однако подобно тому, как люди просят: «Наказывай меня, Господи, но по правде, не во гневе Твоем, чтобы не умалить меня» (Иер. 10: 24), – так и Бог учит их, что «самое движение гнева есть падение для человека» (Сир. 1: 22). Обратим внимание, как в обоих библейских высказываниях проявляется забота о достоинстве человека – и осуждаемого («чтобы не умалить меня»), и осуждающего («падение») [9, с. 298]. Осуществление правосудия на основах уважения чести и достоинства закреплено ст. 5 ГПК Украины [11].

Суд связан, прежде всего, с поиском истины. Истина, а не какой-либо социальный порядок и не вера, завещанная преданием, должна служить «окончательным и безусловным мерилom» [12, с. 79]. «Не делайте неправды в суде» (Лев. 19: 35) – это определяющая заповедь для судьи. Поиски истины, безусловно, прежде всего связаны с процедурными вопросами, задача которых – обеспечить равноправие лиц, открытость процесса и доказательность показаний сторон.

Судебное разбирательство является обязательным условием судопроизводства, и только после исполнения этого условия возможно вынесение решения. Моисей возвещал народу: «И дал я повеление судьям вашим в то время, говоря: выслушивайте братьев ваших и судите справедливо, как брата с братом, так и пришельца его; не различайте лиц на суде, как малого, так и великого выслушивайте; не бойтесь лица человеческого» (Втор. 1: 16-17). В Евангелии сказано: «Судит ли закон наш человека, если прежде не выслушают его и не узнают, что он делает?» (Иоанн 7: 51); «Установим между собою рассуждение

и распознаем, что хорошо» (Иов 34: 4).

Суд – это, прежде всего, слушание. Изначальность такой постановки вопроса можно вывести из «модели» первого судебного разбирательства, которое продемонстрировал Бог в Эдеме. Всевышний вынес свой вердикт Адаму и Еве лишь после того, как выслушал «показания» обоих. Вездесущий и Всеведущий Господь, конечно же, знает всё, включая и помыслы людей. Учитывая это, вопросы Господа, обращенные к «сторонам», могут показаться либо бессмысленными, либо риторическими, однако в них – демонстрация правил судопроизводства, о которых мы читаем в дальнейшем: «Судьи должны хорошо исследовать» (Втор. 19: 18). Господни вопросы нельзя расценивать как риторические, потому что Бог ожидает и выслушивает ответы на них.

Среди процессуальных «механизмов» обеспечения полного и всестороннего исследования обстоятельств дела существует допрос свидетелей, обязанностью которых является давать правдивые показания об известных им обстоятельствах (ст. 50 ГПК Украины). Библия, во-первых, предусматривает привлечение свидетелей в судебный процесс: «...возьми с собою еще одного или двух, дабы устами двух или трех свидетелей подтвердилось всякое слово» (Мф. 18: 16). Во-вторых, ставит запрет на лжесвидетельство, помещая его в десять заповедей (Мф. 19: 18). Об этом в библейском тексте упоминается бесчисленное количество раз: «Исходящее из уст... оскверняет человека» (Мф. 15: 18-19).

Равноправие перед судом – главное условие действительности суда. Равными правами в суде пользуются представители самых разных сословий: «Одинаковым судом был наказан раб с господином, и простолюдин терпел одно и то же с царем» (Прем. Солом. 18: 11). Суд осуществляет правосудие на основе равенства участников гражданского процесса перед законом и судом независимо от расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола,



этического и социального происхождения, имущественного положения, места проживания, языковых и других признаков (ст. 5 ГПК Украины). Равноправны перед судом как представитель богоизбранного народа, так и иные: «Один суд должен быть у вас, как для пришельца, так и для туземца» (Лев. 24: 22). Ст. 410 ГПК Украины процессуальные права и обязанности иностранных лиц уравниваются с правами и обязанностями граждан Украины. Иностранцы, лица без гражданства также имеют право обращаться в суды Украины для защиты своих прав, свобод или интересов.

Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон (ст. 10 ГПК Украины). Отсюда требование к истцу: «Не вступай поспешно в тяжбу: иначе, что будешь делать при окончании, когда соперник твой осрамит тебя? Веди тяжбу с соперником твоим, но тайны другого не открывай» (Притч. 25: 8-9). В Библии также можно встретить идею «состязательности» в суде – термин не библейский, но устоявшийся в юриспруденции и используемый применительно к судопроизводству. Идея «состязательности» в суде в том виде, в каком она звучит в Святом Писании, утрированно ставит в один ряд «стороны», несопоставимые в ином контексте ни по своему «статусу», ни по своему могуществу: «У Господа состязание с народом: Он будет судиться со всякою плотью» (Иер. 25: 31). Фактически, Бог ставит Себя в положение истца, а человека – в положение ответчика: «Буду судиться с ним за вероломство его против Меня» (Иез. 17: 20); «Буду судиться с вами лицом к лицу» (Иез. 20: 35). Лицом к лицу, с глазу на глаз предстают друг перед другом стороны – истец и ответчик, которые имеют равные процессуальные права и обязанности (ст. 31 ГПК Украины).

Судебный процесс, в частности гражданский, предусматривает определенные обязанности для лиц, присутствующих в зале судебного заседания, среди которых обязанность вставать, когда входит и выходит суд, давать стоя

показания и пояснения, наконец, выслушивать стоя решение суда. Присутствующие в зале судебного заседания, как и участники гражданского процесса, обязаны безоговорочно выполнять распоряжения председательствующего, соблюдать в судебном заседании установленный порядок и воздерживаться от любых действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду или установленным в суде правилам. В этом проявляется дисциплина, строгость, уважение к судебному процессу и суду как государственной власти (ст. 162 ГПК Украины). Точно так же народ стоя слушает судебные вердикты, что было установлено со времен Моисея: «Сел Моисей судить народ, и стоял народ пред Моисеем» (Исх. 18: 13). Судебная «аудитория» представлена так: «Внимали мне и ожидали, и безмолвствовали при совете моем» (Иов 29: 21). Здесь же подчеркнута окончательность и неоспоримость судебного решения: «После слов моих уже не рассуждали» (Иов 29: 22). Что касается решений суда по гражданским делам, то окончательность и неоспоримость для них не характерна. Для пересмотра этих решений существуют национальные и международные инстанции, несмотря на существующую презумпцию истинности решения суда [9, с. 323].

В приведенных выдержках из Исхода и Книги Иова содержится указание на гласность судопроизводства. Как Моисей, так и Иова отправляли правосудие открыто, перед всем народом. То же самое отмечено и в Книге Судей, в частности с судьей Деворой (Суд. 4: 4-5). Во многих случаях можно усмотреть указание на то, что правосудие должно осуществляться не иначе, как в присутствии представителей Бога и народа. Это не участие в суде, а именно присутствие во имя обеспечения гласности.

Светское процессуальное право не знает таких библейских понятий, как «тяжба», «грех», «смирение», «прощение», «покаяние», однако оперирует такими терминами, как «спор», «нарушение прав, свобод и интересов», «при-



мирение», «соглашение», «мировая» и другими близкими к ним по содержанию. Развиваясь своим путем, гражданский процесс приобретал характерные ему признаки и выработал такие понятия, как «правосудие», «состав суда», «иск», «отводы и возражения», «доказывание», «стадии судопроизводства» и другие с целью четкой юридико-технической формализации процессуальных отношений. Смысл всей правоустановительной деятельности – формализовать судостроительные и судопроизводственные принципы, наполнить каждую правовую норму идеями, отображающими принципы, декларируемые международным правом, национальными конституциями и законами. А они, в большинстве своем, берут начало из христианской доктрины права. Принципы определяют не только «букву», но и «дух» и смысл закона, что позволяет судьям разумно сочетать жесткие императивы с началами гуманизма и справедливости, то есть христианскими началами.

Приведенные положения свидетельствуют о тесной связи современного права с Библией и ее первичности в построении правовых норм действующего законодательства Украины. Заметим, что как указано в книге «Второзаконие» Ветхого Завета, если народ устанавливает соответствие между Законом Божиим и своей государственной и общественной жизнью, то такой народ в культурном и материальном отношении начинает процветать (Втор. 28: 1-14).

В заключение выделим основные направления корректировки процессуального права в соответствии с христианскими постулатами: гуманизацию правовых отношений, повышение уровня правовой защиты человека, ценности его жизни, прав и свобод, уважение чести и достоинства, совершенствование судебной системы. В целом же для юриспруденции встает задача поиска оптимального баланса христианских ценностей и правовых ценностей современной Украины.

**Ключевые слова:** Библия, христианские ценности, суд, судопроизводство, ценности права, гражданский процесс.

*В статье исследована проблема влияния Священного Писания на правовые ценности современной Украины, украинское гражданское судопроизводство и принципы судостроительства. Приведены доводы неразрывной связи современного права с Библией и ее первичностью в построении действующего законодательства Украины. Гражданский процесс, взявший начало от библейских норм, выработал свои принципы и понятия, стремясь к формализации судебнопроизводственных отношений. Вместе с тем, основным направлением судебной деятельности Украины остаются гуманизм и справедливость, также являющиеся христианскими ценностями.*

*У статті досліджено проблему впливу Священного Писання на правові цінності сучасної України, українське цивільне судочинство та принципи судострою. Наведені доводи нерозривного зв'язку сучасного права з Біблією та її первинності в побудові діючого законодавства України. Цивільний процес, узявши початок від біблійних норм, виробив свої принципи і поняття, прагнучи до формалізації судочинних відносин. Водночас основним напрямком судової діяльності України залишаються гуманізм і справедливість, що також є християнськими цінностями.*

*The article studies the problem of influence of the Holy Scriptures on legal values of modern Ukraine, ukrainian civil justice and principles of the judicial system. Arguments are given the inextricable link of modern law with the Bible and her primary character in constructing of the current legislation of Ukraine. Civil procedure, which comes from biblical norms, has developed its principles and concepts, aiming at formalizing relationships the judicial. At the same time, main direction of the judicial activity of Ukraine remain the humanism and justice, who are also the christian values.*



**Література**

1. Библия о правосудии, праве и морали / сост. В.С. Каменков. – Минск : Агентство Владимира Гревцова, 2009. – 415 с.
2. Калинин С. О некоторых аспектах освещения теологической теории сущности права. // Проблемы державотворення і захисту прав людини в Україні : матер. X регіон. наук.-практ. конф. (5-6 лютого 2004 р.). – Львів, 2004. – С. 25-28.
3. Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
4. Крестовская Н.Н., Цвиркун А.Ф. История учений о государстве и праве : курс лекций. – Х. : Одиссей, 2007. – 376 с.
5. Бухтіярова К. Евристичні можливості теологічної теорії походження права // Актуальні проблеми теорії та історії прав людини, права і держави : матер. Міжнар. щорічної конф. молод. вчених аспірантів і студ., присвяч. пам'яті видатних вчених-юристів П.О. Недбайло, О.В. Сурілова та В.В. Копейчикова (26-27 листопада 2010 р.). – Одеса : Фенікс, 2010. – С. 172-174.
6. Лапин Б.Н., Чечина Н.А. О проблемах реформирования гражданского судопроизводства в странах Содружества Независимых Государств // Правоведение. – 2000. – № 4. – С. 131-145.
7. Загорский Г. Христианские идеи в российском судопроизводстве // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.prawda.ru/society/06-08-2001/836246-0/>.
8. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета канонические в русском переводе. – 300 с.
9. Папаян Р.А. Христианские корни современного права. – М. : Норма, 2002. – 404 с.
10. Гегель Г. Политические произведения. – М., 1978. – 438 с.
11. Цивільно-процесуальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 40-42. – Ст. 492.
12. Лопухин А.П. Суд над Иисусом Христом, рассматриваемый с юридической точки зрения. – М. : Право и закон, 2004. – 96 с.

УДК 347.73:336.22

**Р. Сидорук,**

аспірант кафедри адміністративного та фінансового права  
 Національного університету «Одеська юридична академія»

**ПОНЯТТЯ ТА КЛАСИФІКАЦІЯ  
 СУБ'ЄКТІВ ПОДАТКОВИХ ПРАВОВІДНОСИН**

Постановка проблеми. Визначення суб'єктного складу податкових правовідносин має не лише теоретичне, але і практичне значення, оскільки дозволяє виділити коло осіб, які підпадають під сферу дії податкового законодавства. Суб'єкти податкових правовідносин повинні мати властивості суб'єкта податкового права, оскільки це свідчить про наявність потенційної можливості бути учасником правовідносин. Тому важливо розібратися із класифікацією і видами відповідних суб'єктів та зі співвідношенням понять «суб'єкт податкового

права» і «суб'єкт податкових правовідносин».

Аналіз останніх досліджень та виділення нерозв'язаних проблем. Серед науковців не існує єдиного підходу щодо класифікації суб'єктів податкового права. Окремі аспекти даного питання розглядали такі вітчизняні та зарубіжні вчені, як В.А. Бризгалін, Д.В. Вінницький, І.Н. Ільюшин, М.В. Карасьова, Ю.А. Крохіна, М.П. Кучерявенко, С.В. Пархоменко-Цирочиянц, М.О. Перепелица, О.В. Соловйов, Н.І. Хімічева, В.А. Яговкіна.