

**НАУКОВЕ ЖИТТЯ****Н. Пашковский,**кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой международного права и международных отношений  
Национального университета «Одесская юридическая академия»**ЕЖЕГОДНЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ФОРУМ ПО ПРОБЛЕМАМ  
ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО  
ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ И ПРИМЕНЕНИЯ ПРАКТИКИ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Формирование Одесской школы международного права имеет значение не только для юга Украины. Она, наряду с другими школами международного права, является теоретическим базисом, фундаментом внешней политики Украины, направленной на развитие и укрепление международной правосубъектности нашего государства. Именно поэтому президент Национального университета «Одесская юридическая академия» академик С.В. Кивалов значительное внимание уделяет развитию науки международного права и сформировал коллектив преданных международному праву ученых, который с полным правом может называться «Одесская школа международного права». Одним из ключевых направлений Одесской школы международного права являются исследования в области международного права защиты прав человека, в частности учеными кафедры международного права и международных отношений, а также кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения университета в рамках выполнения научно-исследовательской работы по теме «Научное и законодательное обеспечение эффективного исполнения судебных решений и применения практики Европейского суда по правам человека» (ГРН 0112U000694), создан исследовательский центр (веб-

сайт центра – <http://gcechr.onua.edu.ua>), реализующий уже второй год план проведения научно-исследовательских мероприятий (семинаров, конференций и круглых столов), в центре внимания которых – Конвенция о защите прав человека и основоположных свобод 1950 г. (далее – Конвенция, ЕКПЧ), практика Европейского суда по правам человека (далее – Суд, ЕСПЧ), реакция европейских государств на Конвенцию и решения Суда. Так, в 2012 году в Национальном университете «Одесская юридическая академия» был проведен международный научный семинар «Наднациональная юрисдикция и права человека», Первая международная научно-практическая конференция «Правовое обеспечение эффективного исполнения решений и применения практики Европейского суда по правам человека», на которых активно обсуждались вопросы развития европейского механизма защиты прав человека и реформирования национальной правовой системы в направлении ее приближения к европейским стандартам прав человека, издано несколько монографий по тематике исследования. На Первой конференции также были обсуждены основные положения доклада, который готовился С.В. Киваловым в качестве члена Комитета по юридическим вопросам и правам человека ПАСЕ «Обеспе-





чение жизнеспособности Страсбургского суда: структурные недостатки в государствах-членах» (по результатам данного доклада Парламентская ассамблея Совета Европы единогласно приняла 22 января 2013 года соответствующую резолюцию).

20-21 сентября 2013 года в Национальном университете «Одесская юридическая академия» прошла под эгидой Генерального секретаря Совета Европы Турбйорна Ягланда Вторая международная научно-практическая конференция «Правовое обеспечение эффективного исполнения решений и применения практики Европейского суда по правам человека», организованная университетом совместно с Комитетом Верховной Рады Украины по вопросам верховенства права и правосудия и Южным региональным научным центром Национальной академии правовых наук Украины, посвященная 60-летию вступления в силу Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

В работе научного форума приняли участие известные политические деятели, ученые, практические работники из Азербайджана, Армении, Германии, Польши, Российской Федерации, США, Турции, Украины и других стран по вопросам правового обеспечения эффективного исполнения решений Европейского Суда по правам человека и обеспечения эффективной имплементации практики Европейского суда по правам человека в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Среди почетных гостей конференции: Президент Парламентской Ассамблеи Совета Европы Жан-Клод Миньйон, судья Европейского суда по правам человека А.Б. Гюлумян (Республика Армения), А.Ю. Юдковская (Украина), Д.И. Дедов (Российская Федерация), член Комитета ПАСЕ по юридическим вопросам и правам человека, Комитета ПАСЕ по политическим вопросам, депутат Великого Национального Собрания Турции, бывший президент Парламентской Ассамблеи Совета Европы

Мевлют Чавушоглу, Посол по особым поручениям Министерства иностранных дел Украины Игорь Михайлович Сагач, Региональный представитель УВКБ ООН в Белоруссии, Молдове и Украине Олдрих Андрисек, Представитель Генерального секретаря Совета Европы по координации программ сотрудничества с Украиной, Глава Офиса Совета Европы в Украине, посол Владимир Ристовски, советник по вопросам прав человека Представительства ООН в Украине, Офиса Координатора Системы ООН в Украине Марк Божаник, Генеральный консул Турецкой Республики в Одессе Хатидже Нур Сагман.

Официальными языками конференции были определены украинский, русский, английский, французский.

На конференции собрались единомышленники, которые понимают важность развития национальных правовых систем государств-участников Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод в свете ее положений. Особое значение в работе конференции имело участие судей высших судебных органов Украины: Конституционного Суда Украины, Верховного Суда Украины, Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, Высшего административного суда Украины, которые непосредственно принимают участие в применении в Украине как норм Конвенции, так и соответствующей практики Европейского суда по правам человека.

Открыл Вторую международную научно-практическую конференцию «Правовое обеспечение эффективного исполнения решений и применения практики Европейского суда по правам человека» президент Национального университета «Одесская юридическая академия», председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам верховенства права и правосудия академик Национальной академии правовых наук Украины и Национальной академии педагогических наук Украины, доктор





юридических наук, профессор С.В. Кивалов, который в своем приветствии отметил важность проведения таких научных форумов, объединяющих ученых и юристов-практиков из многих стран, для выработки решений проблемных вопросов функционирования системы «Конвенция-Суд». Было отмечено ключевое значение усиления европейских государств по восстановлению уверенности в эффективности указанной системы, в частности необходимость внесения ими изменений в свое законодательство с учетом практики Европейского Суда по правам человека и обеспечения применения данной практики; развития парламентского контроля по исполнению решений и применению практики ЕСПЧ; повышения качества юридического образования. Вопросы, которые запланировано обсудить на Второй конференции, по сути, входят в повестку дня деятельности Комитета ПАСЕ по юридическим вопросам и правам человека, и по ним уже неоднократно готовились доклады, в частности Христосом Пургуридесом и самим С.В. Киваловым.

С приветственными словами к участникам конференции выступили Президент Парламентской Ассамблеи Совета Европы Жан-Клод Миньйон, Посол по особым поручениям Министерства иностранных дел Украины Игорь Михайлович Сагач, член Комитета ПАСЕ по юридическим вопросам и правам человека и Комитета ПАСЕ по политическим вопросам, экс-президент ПАСЕ Мевлют Чавушоглу, Региональный представитель УВКБ ООН в Беларуси, Молдове и Украине Олдрих Андрысек, советник по правам человека Офиса ООН в Украине Марк Божаник, представители дипломатического корпуса, которые отметили важность обсуждения вопросов жизнеспособности Страсбургского суда не только в академических кругах, но и с участием практиков.

На пленарном заседании были представлены ключевые доклады конференции.

В своем докладе «Международно-правовые и национальные механизмы усовершенствования исполнения решений и применения практики Европейского суда по правам человека» профессор С.В. Кивалов изложил основные правовые проблемы, влияющие на эффективное исполнение решений и применение практики ЕСПЧ в национальных правовых системах государств-участников Конвенции. Докладчик отметил, что основным внешним фактором, подрывающим жизнеспособность системы «Конвенция – Суд», является наличие структурных/системных проблем в рамках правовых систем государств-участников Конвенции, в связи с чем на современном этапе реформирования ЕСПЧ стоит вопрос: готовы ли данные государства предпринимать быстрые и эффективные меры по выполнению решений Суда и устранению указанных недостатков в рамках национальных правовых систем, и какие трудности в данной ситуации им противостоят? Одним из таких затруднений является высказываемое как политиками, так и судьями и учеными-юристами неполное понимание судьями ЕСПЧ конкретной ситуации в конкретном государстве. Интерлакенской, Измирской и Брайтонскими декларациями уже предлагалось ряд мер, направленных на преодоление и структурных/системных недостатков и трудностей, возникающих при исполнении решений ЕСПЧ и применении его практики.

По мнению докладчика, для лиц, утверждающих о нарушении их гарантированных Конвенцией прав, должны быть доступны эффективные средства правовой защиты на национальном уровне (желательно компенсационные). Кроме того, должен быть обеспечен действенный парламентский контроль за исполнением решений и применением практики ЕСПЧ. Заслуживают внимание усилия в данном направлении Румынии, Италии, Болгарии и Украины, которые в последнее время апробируют различные модели парламентского кон-





троля. Например, в Румынии в составе парламентского Комитета по юридическим вопросам с 2005 года действует подкомитет по мониторингу исполнения решений ЕСПЧ, который с правительственной комиссией по пилотным решениям Суда проводит совместные слушания о законодательных мерах по исполнению пилотных решений, осуществляет мониторинг имплементации других решений. В Италии с 2009 существует совместный постоянный комитет законодательной и исполнительной властей, который предоставляет информационную поддержку законодательным инициативам по конкретным положениям Конвенции или решениям ЕСПЧ. В Болгарии инициировано представление правительством парламенту страны ежегодного отчета о количестве и характере решений, вынесенных ЕСПЧ в отношении Болгарии, с указанием законодательных и административных мер, которые должны быть предприняты. В 2009 году Комитет по вопросам правосудия Верховной Рады Украины и Комитет по юридическим вопросам и правам человека ПАСЕ подписали соглашение, которым был введен экспериментальный механизм парламентского контроля на уровне комитета за имплементацией решений ЕСПЧ в Украине. Этот механизм предусматривает проведение заседаний комитета с участием Правительственного уполномоченного по делам ЕСПЧ, представителей Минюста Украины и других государственных органов; подготовку законопроектов и т.п.

31 марта 2011 года Европейский суд по правам человека включил в свой Регламент специальное правило (Правило 61), регулирующее применение процедуры пилотных решений, эффективность исполнения которых полностью зависит от усилий парламентов.

В своем докладе «Позитивные обязательства государств – процедурные аспекты» судья Европейского суда по правам человека А.Б. Гюлумян отметила важность принятой ПАСЕ резолюции 1914 и доклада, подготовленного С.В. Киваловым как членом Комитета

по юридическим вопросам и правам человека ПАСЕ.

Докладчик акцентировала внимание на необходимости предупреждения возможных нарушений прав человека как лучшей практики в данной сфере. Невмешательства властей в осуществление прав человека (негативные обязательства) недостаточно для обеспечения прав человека и основных свобод и требует от государств определенной активности в данной сфере, что обуславливает существование позитивных обязательств государств-участников Европейской конвенции о защите прав человека.

Среди источников позитивных обязательств государств следует назвать непосредственно саму Конвенцию (ст.ст. 5, 13 и т.д.). Позитивные обязательства могут носить процедурный характер, да и само рассмотрение дела в ЕСПЧ является позитивным обязательством государства. Кроме того, позитивные обязательства охватывают и исполнение решения ЕСПЧ путем принятия мер как индивидуального, так и общего характера.

Однако много позитивных обязательств были вписаны юриспруденцией Суда. Это не только обязательства обеспечения административных и законодательных мер по защите прав человека, но и обязательства процессуального характера, которые фактически возникают из других статей конвенции в процессе толкования Конвенции. Например, необходимость эффективного проведения расследования по нарушениям ст.ст. 2, 3 Конвенции потребовала от Суда определения критериев эффективного расследования.

С другой стороны, докладчик отметила опасность такого расширительного толкования, вплоть до того, что возникает вопрос, как предотвратить чрезмерный судебный активизм. ЕСПЧ очень осторожно относится к таким делам.

Доклад судьи Европейского суда по правам человека А.Ю. Юджовской «16 лет под юрисдикцией Европейского





суда по правам человека – некоторые «промежуточные» итоги» был посвящен периодизации участия Украины в Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод.

Докладчик отметила динамику индивидуальных обращений в ЕСПЧ против Украины, свыше 10 тыс. новых жалоб в 2012 году и почти 10 тыс. в течение восьми месяцев 2013 года свидетельствуют о популярности ЕСПЧ у граждан Украины. И суды, и адвокаты, и сами граждане все чаще ссылаются на Конвенцию и практику Суда, но законодательное обеспечение по-прежнему отстает. За время участия Украины в Конвенции Судом было вынесено свыше 900 решений – по сути, в делах по Украине, более 30 тыс. индивидуальных обращений были признаны неприемлемыми, более тысячи – исключены из реестра.

Основная проблема в применении Конвенции и практики Суда, по мнению докладчика, заключается в определении взаимосвязи международных и национальных правовых норм.

Закон Украины «Об исполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» 2006 года, являющийся лучшим из подобных нормативно-правовых актов, значительно опередил время, а поэтому его применение в Украине стало проблематичным. Например, наибольшие трудности возникают при реализации положений ст. 17 Закона о том, что Конвенция и практика Суда являются источником права, что требует знания национальными судьями прецедентной практики, но языковой барьер, чрезмерная служебная нагрузка и другие факторы мешают полноценной реализации указанной нормы. Только несколько национальных судебных решений содержат глубокий анализ практики ЕСПЧ.

Наблюдается отсутствие достаточной реализации положений Закона 2006 года в части применения мер общего характера при исполнении решений ЕСПЧ, примером чего является

исполнение решения по делу «Войтенко против Украины», приведшее в конечном итоге к принятию пилотного решения «Юрий Николаевич Иванов против Украины», которое, несмотря на особое значение, также остается неисполненным (приблизительно каждый месяц Суд получает около 500 новых аналогичных обращений). Много системных нарушений связано с лакунами отечественного законодательства (например, содержание под стражей в период после окончания досудебного расследования до рассмотрения дела в стадии судебного разбирательства. Данный недостаток, возможно, будет устранен новым УПК Украины).

Докладчик отметила позитивную роль украинских судов в утверждении верховенства права по делам о применении пыток, в частности когда они отменяют постановления органов досудебного расследования о прекращении уголовных производств (дел) в отношении работников правоохранительных органов.

А.Ю. Юджовская обратила внимание, что девять раз в отношении Украины Суд устанавливал необходимость принятия мер общего характера (решения по делам «Ю.Н. Иванов против Украины», «Тросин против Украины», «Каверзин против Украины» и др.).

Стратегическая задача ЕСПЧ, по мнению докладчика, – помочь государству в реформировании национальной правовой системы, но необходимо ускорить данный процесс и сделать его более эффективным.

В докладе судьи Европейского суда по правам человека Д.И. Дедова «Динамичность практики ЕСПЧ в сфере гарантии наказания на основании закона» акцент был сделан на методологии принятия решений ЕСПЧ, поскольку проблемы исполнения решений и принципы формирования прецедентной практики ЕСПЧ являются взаимосвязанными, и доведение указанной методологии до сведения национальных судей, возможно, нивелирует фактор невосприятости решений ЕСПЧ. Доклад-







чик проілюстрував методологію прийняття рішень ЕСПЧ на прикладі дотримання вимог правової визначеності кримінального і адміністративного законодавства, які повинні найбільш суворо визначатися і застосовуватися, якщо їх розглядати з позицій ст. 7 Конвенції про права людини. В даному разі, такі закони не повинні застосовуватися за аналогією або трактуватися надто широко. Дуже важливим є участь судів у трактуванні норм права.

Відомим в даному разі є рішення по справі «Сорос проти Франції», аналіз якого представив доповідач. В даній справі Суд врахував відсутність порівняльного прецедента і необхідність належної уваги до заяви заявника. Відсутність порівняльного прецедента також було встановлено в справі Ходорковського і Лебедева проти Російської Федерації.

На питання захисту жертв злочинів в європейському законодавстві і практиці ЕСПЧ докладно зупинився суддя *ad hoc* Європейського суду з прав людини з України, проректор Національного університету «Одеська юридична академія», доктор-кореспондент НАПрН України, доктор юридичних наук, професор В.А. Туляков в доповіді «Захист жертв злочинів в європейському законодавстві і практиці ЕСПЧ».

Суддя Верховного Суду України М.Е. Короткевич в доповіді «Ефективні механізми виконання рішень Європейського суду з прав людини як ефективний спосіб подолання структурних недоліків в аспекті діяльності Верховного Суду України» зазначив, що основні проблеми, що призводять до порушень України положень Конвенції, з року в рік залишаються незмінними. Це і тривале невиконання рішень національних судів, тривале кримінальне виробництво в судах, неефективність розслідування визначених категорій справ і др., що

зумовлено не тільки недоліками законодавства, але і зловживаннями самої судової практики, проявляються в порушенні принципу правової визначеності як елемента принципу верховенства права. Тому в відновленні порушених прав важливою є роль не тільки ЕСПЧ, але і Верховного Суду України. Гарантією повторного розгляду справи національним судом після прийняття ЕСПЧ рішення проти України є однією з форм індивідуального характеру, передбаченої національним законодавством. На даний момент повноваження Верховного Суду України щодо прийняття нового рішення обмежені тільки переглядом виключно рішення суду касаційної інстанції, без втручання в рішення судів першої і апеляційної інстанції, що, по суті, виключає оперативну реакцію Верховного Суду України на порушення, встановлені ЕСПЧ. Існують супереччя і в правовому регулюванні допуску справ до виробництва Верховним Судом України, в зв'язі з чим доповідач зазначив штучний характер існуючого розмежування компетенції між Верховним Судом України і вищими спеціалізованими судами, поскільки класифікація правових норм на процесуальні і матеріальні в теорії права не свідчить про їх реальне відокремлене існування.

В роботі конференції активну участь прийняли судді Конституційного Суду України О.А. Сергійчук і А.М. Пасенюк, в даному разі при обговоренні механізмів виконання рішень Європейського суду з прав людини і їх місця в правових системах різних держав, міжнародно-правових стандартів прав людини і основних свобод, практики ЕСПЧ як фактора становлення сучасного цивілізованого державства, практики призначення покарання неповнолітнім і інших актуальних питань, висунутих на розгляд конференції. В доповіді





судьи Конституционного Суда Украины А.М. Пасенюка «Применение позиций Европейского суда по правам человека административными судами Украины» была подчеркнута важность гарантирования и защиты прав человека, составляющих предмет Конвенции, именно на национальном уровне, особая роль при этом принадлежит судам. Высший административный суд Украины проводит работу, целью которой является усвоение судьями административных судов практики ЕСПЧ. Однако изучение решений ЕСПЧ против других стран основывается на неофициальных переводах, что вызывает сомнения в легитимности использования таких переводов в судопроизводстве. Таким образом, на данном этапе Украина не готова обеспечить официальный перевод всей практики ЕСПЧ, что, по мнению докладчика, требует выработки на законодательном уровне механизма, который бы способствовал постепенному переводу решений этого Суда. Вместе с тем в настоящее время действует другой своеобразный механизм «проникновения» официально не переведенных решений ЕСПЧ – практика Конституционного Суда Украины. «Применяя позиции, сформулированные в таких решениях, Конституционный Суд Украины таким образом вводит их в правовую систему Украины», – подвел итоги А.М. Пасенюк.

В обсуждении роли судов общей юрисдикции и обеспечении эффективного применения практики ЕСПЧ активное участие приняли судьи Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел М.И. Вильгушинский, В.Н. Колесниченко, В.Я. Крыжановский, С.Г. Дембовский.

Так, в докладе М.И. Вильгушинского «Роль судов общей юрисдикции в обеспечении эффективного применения практики Европейского суда по правам человека» было обозначено важное значение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в

обеспечении превентивных мер защиты прав и свобод человека на национальном уровне, «поскольку в понимании практики ЕСПЧ именно этот судебный орган является последним средством национальной защиты прав человека перед подачей жалобы непосредственно в ЕСПЧ». Одной из задач данного высшего суда является эффективное обеспечение применения практики ЕСПЧ и восстановление нарушенных прав и свобод человека во время кассационного обжалования судебного решения. В случаях, когда при кассационном пересмотре дела коллегия судей приходит к выводу об отсутствии нарушения прав человека судами первой и апелляционной инстанций, свои процессуальные решения необходимо дополнительно мотивировать соответствующей практикой ЕСПЧ, что, по мнению М.И. Вильгушинского, позволяет продемонстрировать сторонам процесса отсутствие нарушения их прав и соответствие решения суда международным стандартам, «а потому ЕСПЧ вряд ли признает нарушение норм Конвенции». В результате проведенного ВССУ обобщения судебной практики за 2011 год и I полугодие 2012 года по поводу применения судами общей юрисдикции при осуществлении уголовного судопроизводства статей 3, 5, 6 Конвенции было установлено, что суды первой и апелляционной инстанций, применяя практику ЕСПЧ, не всегда четко и однозначно понимают, в чем заключается правовое содержание такого применения. Поэтому достаточно распространены в деятельности отечественных судов являются абстрактные ссылки на практику ЕСПЧ без указаний на конкретное решение данного международного судебного органа. Также часто в судебных решениях содержатся ссылки на соответствующее решение ЕСПЧ, но без указания его соотносимости с нормами национального права и обстоятельствами конкретного дела. Еще одной проблемой является отсутствие единых критериев применения практики ЕСПЧ. Докладчик привел





доводы, что судам при осуществлении судопроизводства необходимо шире, но корректно применять нормы международного права, а также учитывать, что в силу ст. 17 Закона Украины «Об исполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» обязательным является не только принятие во внимание решений ЕСПЧ, вынесенных по Украине, но и применение наряду с нормами национального законодательства Украины норм Конвенции и практики ЕСПЧ и по другим странам.

Вице-президент Российской ассоциации международного права, декан факультета международного права Дипломатической академии России, доктор юридических наук А.А. Моисеев в докладе «Международно-правовые стандарты прав человека и основных свобод и национальные правовые системы» представил оценку значения норм Европейской конвенции о защите прав человека в российском законодательстве. В частности, была определена правовая природа ЕКПЧ, место решений ЕСПЧ в системе источников права России и особенности их применения. По мнению А.А. Моисеева, государства-участники ЕКПЧ, включая Россию, сталкиваются с проблемами толкования и реализации норм ЕКПЧ и решений ЕСПЧ в рамках российского законодательства в сфере правоприменения прав человека. Также на конференции был представлен доклад доцента кафедры международного права Дипломатической академии МИД России М.Р. Берандзе «Правовые особенности исполнения постановлений ЕСПЧ в Российской Федерации».

Профессор Воронежского государственного университета, доктор юридических наук П.Н. Бирюков в докладе «Решения Европейского суда по правам человека в правовой системе Австрии, Испании и Российской Федерации» представил сравнительный анализ правовых систем указанных государств в контексте определения места в них решений ЕСПЧ.

Член Комитета по европейскому праву Немецкой федеральной ассоциации адвокатов адвокат Стефан Кириш посвятил доклад «Исчерпание внутренних средств правовой защиты и роль Конституционного Суда в Германии» анализу роли национальных властей в обеспечении прав и свобод человека, закрепленных Конвенцией, в частности деятельности Федерального конституционного суда ФРГ как гаранта этих прав.

Профессор Университета Николая Коперника (Торунь, Польша) Божена Грановская в докладе «Эффективность решений Европейского Суда по правам человека в Польше – нормативные и практические аспекты» системно осветила проблемы исполнения решений ЕСПЧ в Польше. По ее мнению, пути вышеупомянутой процедуры могут варьироваться в государствах-участниках ЕКПЧ (в соответствии с принципом subsidiarity). Несмотря на вполне удовлетворительные выработанные решения, Польша по-прежнему нуждается в более организованном механизме, а также в юридической точности статуса решений ЕСПЧ на национальном уровне. Надлежащее и согласованное сотрудничество учреждений, участвующих в процедуре исполнения решений ЕСПЧ, наряду с некоторыми законодательными мерами приведет к улучшению нынешней ситуации.

Проблемам имплементации международно-правовых стандартов при проведении судебно-правовой реформы был посвящен доклад проректора по научной работе Национального университета «Одесская юридическая академия», члена-корреспондента НАПрН Украины, доктора юридических наук, профессора В.Н. Дремина «Влияние решений Европейского суда по правам человека на реформирование системы уголовной юстиции в Украине».

В докладе заведующего кафедрой права ЕС и сравнительного правоведения Национального университета «Одесская юридическая академия», члена-корреспондента НАПрН Укра-







ины, доктора юридических наук, профессора А.К. Вишнякова «Европейский суд по правам человека как наднациональное образование» акцент сделан на определении наднациональности – термина, имеющего разные характеристики в правовой доктрине. Он применяется, в частности, в отношении органов некоторых межгосударственных образований и связывается с определенными признаками. Некоторые из этих признаков имеет Европейский суд по правам человека (субсидиарность юрисдикции Суда, прямое воздействие на национальную судебную практику – через дачу консультативных заключений по запросу высших судов государств, особый характер рассматриваемых Судом споров по индивидуальным обращениям, проявление «автономного» подхода к правовым понятиям и терминам и др.).

Ученый секретарь Южного регионального научного центра Национальной академии правовых наук Украины, член-корреспондент НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор Е.Л. Стрельцов в докладе «Государственный суверенитет и суверенитет личности: проблемы взаимоотношений» рассмотрел традиционные и новые проблемы взаимоотношений государственного суверенитета и суверенитета личности.

В докладе профессора кафедры международного права и международных отношений Национального университета «Одесская юридическая академия», доктора юридических наук, профессора Н.А. Зелинской «Европейский суд по правам человека о секуляризме и свободе совести как праве верующих на публичное проявление своей религиозной идентичности» рассмотрена практика Европейского суда по правам человека по вопросам защиты свободы мысли, совести и религии, складывающаяся в постсекулярном обществе в условиях радикализации секуляризма. Были представлены результаты исследования проблемы реализации верующими права на публичное про-

явление своей религиозной идентичности. Докладчик полагает, что свобода распространения своих убеждений принадлежит не только атеистам, но и верующим, а то «обстоятельство, что государство является светским, не исключает его обязанности защищать право на распространение убеждений не только атеистами, но и верующими людьми». Были приведены доводы в принципиальной ошибочности распространного подхода, согласно которому «свобода слова» «принадлежит» только критикам веры. «Каждый имеет право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, и каждый имеет право на свободу слова – право выражать свои убеждения – как теистические, так и атеистические. Религия и церковь не должны быть вытеснены из публичного пространства и обречены на молчание», – резюмировала профессор Н.А. Зелинская.

Рассмотрению проблемных аспектов обеспечения последовательности и согласованности практики Европейского суда по правам человека, определению роли Большой палаты суда в этом процессе был посвящен доклад докторанта Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидата юридических наук, доцента Т.А. Анцуповой. Она изложила рекомендации по освоению и изучению практики Суда, учитывая ее эволютивность, а также проанализировала процедуру и особенности рассмотрения дел Большой палатой в случаях несогласованности практики Суда. По ее мнению, «одной из основных причин, которая в большинстве случаев влияет на непоследовательность практики Европейского суда по правам человека, является эволюционный принцип толкования Конвенции и невозможность определения границ ее толкования», что по сравнению с тем благом, которое приносит принцип «Конвенция – живой инструмент» – является, наверное, небольшой жертвой.

В докладе адвоката Международной юридической фирмы «Gide





Louyette Nouel», кандидата юридических наук А.В. Соловьєва «Влияние решений Европейского суда по правам человека на практику административного судопроизводства в Украине (на примере решения «Шокин против Украины»)», подготовленного совместно с заведующим Львовской лабораторией прав человека и гражданина НИИ государственного строительства и местного самоуправления НАПрП Украины, академиком НАПрН Украины, доктором юридических наук, профессором П.М. Рабиновичем, были изложены результаты исследования указанного влияния на примере разрешения административными судами Украины с помощью правовых позиций Евросуда тех особых ситуаций правоприменения, в которых необходимые законодательные нормы либо отсутствуют, либо являются недостаточно четкими.

Проректор Национальной академии прокуратуры Украины, кандидат юридических наук, доцент А.Н. Толочко свой доклад «Решения Европейского суда по правам человека в механизме уголовного процессуального регулирования» посвятил проблемам применения решений Европейского суда в механизме уголовного процессуального регулирования. Исследование данной проблемы проведено в рамках специальноюридического подхода, который предусматривает анализ взаимодействия основных правовых средств, обеспечивающих правовое влияние на уголовно-процессуальные отношения. Докладчиками определены международно-правовые стандарты гуманизации уголовнопроцессуальных институтов.

Причины существующей критической ситуации с исполнением решений ЕСПЧ в некоторых государствах-участниках Европейской конвенции о правах человека (в том числе и в Украине) заведующий кафедрой международного права и международных отношений Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, доцент Н.И. Паш-

ковский видит в недостатках соответствующих национальных механизмов. В докладе «Правовое обеспечение исполнения решений Европейского суда по правам человека по принятию мер общего характера: развитие национальных механизмов» он отметил практическое отсутствие статистики исполнения решений ЕСПЧ в части принятия мер как индивидуального, так и общего характера; нетранспарентность процедуры исполнения решений; отсутствие действенных механизмов как парламентского, так и общественного контроля за процедурой исполнения; определенная разбалансированность процедуры исполнения решений ЕСПЧ в Украине.

Доцент кафедры уголовного процесса Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, доцент И.В. Гловюк в докладе «Сущность уголовно-процессуальной функции обвинения в контексте практики Европейского суда по правам человека», утверждая о существовании проблемы толкования уголовно-процессуальной функции обвинения в контексте практики Европейского суда по правам человека, пришла к выводу о различном содержании этой функции в национальном праве и в практике Суда, что, в частности, выражается в различиях определения момента возникновения функции обвинения с учетом положений УПК Украины и практики Суда.

Доклад «Имплементация Конвенции о защите прав человека и основных свобод – международный опыт и уроки для Украины» доцент кафедры международного права и международных отношений Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук Н.И. Севостьянова посвятила проблеме имплементации Конвенции и практики ЕСПЧ с целью превенции в дальнейшем нарушений со стороны государств-членов Совета Европы. Докладчиком проанализирован генезис проблемы приме-





нения норм международного права о защите прав человека национальными судебными органами и акцентировано внимание на важности эффективно-го выполнения решений Европейского суда по правам человека.

Прозвучали и другие доклады на конференции.

Больше 100 участников и гостей конференции имели возможность принять участие в обсуждении острых вопросов, связанных с правовым обеспечением эффективного исполнения решений и применения практики ЕСПЧ:

– об использовании практики ЕСПЧ (непосредственно обсуждались принципы формирования практики Суда; средства обеспечения правовой определенности и согласованности практики Суда, эволюционный характер Конвенции и динамичность практики Суда; техники использования практики ЕСПЧ (проблемы доступности, перевода, селекции практики ЕСПЧ); место практики Европейского суда по правам человека в системе источников права Совета Европы и источников национального права; государственные политики и механизмы использования практики Суда);

– об использовании решений ЕСПЧ по принятию мер общего и индивидуального характера (непосредственно обсуждались вопросы о международно-правовых стандартах прав человека и основных свобод и национальные правовые системы; национальные механизмы исполнения решений Суда в государствах-участниках Конвенции касательно принятия мер общего характера; действенные механизмы исполнения решений ЕСПЧ как эффективный способ преодоления структурных недостатков).

По результатам конференции был издан сборник материалов конференции, в который вошло более 40 научных статей. В конце работы конференции пожелания участников конференции, касающиеся правового обеспечения эффективного исполнения решений и использования практики Европейского суда по правам человека были систематизированы в виде итоговой резолюции.

Участники научного собрания отметили необходимость ежегодного проведения форума по обсуждению вопросов по обеспечению эффективного выполнения решений и применению практики Европейского суда по правам человека.

