

В. Червоненко,

соискатель кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения
Национального университета «Одесская юридическая академия»

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВОВЕДЕНИЕ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Современная юридическая наука и практика повсеместно используют методы юридической компаративистики в процессе исследования явлений и процессов государственно-правовой действительности. Все это способствует более полному пониманию объема и характера государственно-правового влияния на общество. И наоборот, игнорирование методологического, научного, практического, познавательного потенциала сравнительного государственного права в современных условиях является недопустимым, поскольку может привести к искусственной изоляции и замкнутости национальной государственной системы, привести к непродуманным решениям вследствие юридических ошибок.

В юридической науке разработкой теоретических основ сравнительного государственного права занимаются многие ученые, среди которых выделяются труды Л.А. Голубевой, А.А. Тилле, А.Э. Чернокова, Г.В. Швекова, В.Е. Чиркин и других. Однако степень исследования различных параметров и аспектов сравнительного государственного права остается недостаточной.

Цель статьи заключается в раскрытии методологического потенциала сравнительного государственного права и его значения для развития в целом методологии юридической науки.

Разработка теории сравнительно-правового метода в юридической литературе шла путем исследования системы методов, применяемых в рамках правоведения. Таким путем были сформированы важные и плодотворные положения, характеризующие сравни-

тельно-правовой метод. Как справедливо отмечает А.Х. Саидов, положительно оценивая достигнутые результаты, нельзя не отметить, что в своем развитии теория сравнительного метода значительно меньше использовала эмпирический путь обобщения конкретных сравнительных исследований, проведенных в плане как «нормативно-законодательного», так и «функционального» сравнения. В этом смысле можно сказать, что теория сравнительного метода на сегодня носит в большей степени дедуктивный, чем индуктивный характер [1, с. 53]. Не случайно А.А. Тилле считает сравнительное правоведение (это справедливо также в отношении сравнительного государственного права) чисто методологической наукой и не включает в него сами сравнительные исследования [2, с. 12].

Сравнительное государственное право основано на теоретически и методически обоснованном применении сравнительно-правового метода в качестве главного и ведущего частнонаучного метода исследования, цель которого – прийти к сравнительно сопоставимым выводам. А это далеко не то самое, что сравнение в процессе исследований, основанных на других частнонаучных методах. Такое терминологическое разграничение оправдано не только с содержательной стороны. Оно позволяет терминологически зафиксировать различия в применении сравнительного метода в различных отраслях юридической науки [3, с. 32].

Цель сравнительного государственного права формируется эволюционно и зависит от ряда факторов. Во-первых,

понимается система правил, которые регулируют последовательность осуществления соответствующих операций и применение определенных методов и приемов. Метод трансформирует логико-гносеологическую функцию теории (методологии) и конкретную форму практического и теоретического освоения действительности, которая направлена на овладение ею. Методика, кроме методов, охватывает еще и формы исследования. Если метод – это способ получения нового юридического знания, то формы познания отображают эти этапы движения знания, его логическую структуру. Научные абстракции, проблемы, факты, гипотезы, теории – все это важные формы познания и исследования [4, с. 191].

Общая методология означает глубокий и всесторонний системный анализ сравниваемых юридических явлений различных государственных систем с применением комплекса средств сравнения с целью выявления общего, специфического и несравнимого. Именно с такой целью проведения сравнительно-правовых исследований определяются конкретные методики сравнительно-правового анализа, которые необходимо разрабатывать и применять к различным системам и объектам сравнительного государственного права.

В свое время М.М. Ковалевский настаивал на двух условиях правильного применения сравнительного метода. Первым условием является то, что сравнение не следует ограничивать народами одной расы или народами, которые разговаривают на одном языке или же имеют одну и ту же религию. Второе условие – то, что сравнивать можно только такие системы, которые находятся на одном уровне общественного развития. Сравнительная история права, обращаясь к вопросам политико-правовой жизни народа, никоим образом не должна ограничиваться простым сопоставлением двух или нескольких юридических систем только потому, что они существуют одновременно или расположены территори-

ально близко друг к другу. Сравнение может быть эффективным только тогда, когда рассматривают юридические системы или понятия, которые принадлежат к одинаковым стадиям развития различных народов [5, с. 21].

В основе отношений, которые подлежат сопоставлению через сравнение, лежит единство и многообразие непрерывно движимого и изменчивого мира. Именно поэтому первой субъективной предпосылкой сравнения как процесса отображения в познании человека реальных отношений тождественности и отличия является существование реальных вещей и явлений, которые пребывают во взаимосвязи, взаимозависимости, взаимообусловленности и взаимодействии [6, с. 15].

А.Х. Саидов отмечает: «Познание любого предмета или явления начинается с того, что мы отличаем его от всех других предметов и устанавливаем его схожесть с родовыми предметами» [7, с. 40].

Тождественность самих предметов проявляется в двух формах: в форме полной (абсолютной) тождественности, когда два предмета являются одинаковыми по всем своим свойствам, и в форме частичного совпадения только некоторых их свойств (функций, состояний и тому подобного) – частичная тождественность, которую рассматривают конкретно и которая имеет отличия [8, с. 21].

В связи с этим возникает проблема правильного выбора объектов сравнения явлений государственно-правовой действительности. Так, А.А. Тилле и Г.В. Швеков установили некоторые правила правильного выбора объектов сравнения. Ученые отмечают, что объекты должны быть сравнимыми, то есть между ними должна быть связь (например, сравнение одинаковых объектов), взятыми в их связи с окружающим миром и «недеформированными», то есть нельзя считать одноименные объекты одинаковыми, тождественными, в противном случае результат сравнения будет ошибочным [9, с. 35].



В связи с тем, что методология сравнительного государствоведения развивается слабо, а также имеется множество нерешенных вопросов, одним из которых является методика проведения сравнительного исследования основных явлений и процессов государственно-правовой действительности, следует рассмотреть методику проведения сравнительного анализа, разработанного в рамках сравнительного правоведения.

Еще В.Н. Корецкий обращал внимание на сложности методологии, в частности, в виде отличий в языках, материалов различных стран, которые сравниваются, несогласованности терминологии, неизбежных различий их судебной практики и так далее, которые, безусловно, влияют на исследование, поэтому должны учитываться и преодолеваться [10, с. 90].

По мнению П. Фейерабенда, методологические правила совсем не должны точно описывать то, что в действительности делают исследователи. Ученый утверждает: «Они предназначены прежде всего для того, чтобы дать нам нормативные правила, которые следует соблюдать, но реальная научная практика только приблизительно отвечает им, поскольку движется совсем иными путями» [11, с. 39].

В практике сравнительно-правовых исследований используется целый ряд методологических правил: методологические правила определения сравнимости/несравнимости государственных объектов, методологические правила сбора информации, методологические правила оценки результатов сравнительных исследований.

Прежде чем начать сравнительно-правовое исследование объектов государственно-правовой действительности, компаративист должен осознать, что этот процесс является очень трудоемким. Для того чтобы в полной мере оценить и сопоставить потребность в желательной информации с организационными затратами, необходима предварительная работа, которая даст

возможность осуществить указанный процесс.

Сравнительно-правовой анализ в зависимости от цели и объектов сравнения может делиться на несколько видов. В частности, сравнение явлений государственно-правовой действительности начинается от простого, параллельного сравнения и заканчивается детальным перекрестным сравнением и противопоставлением. Это единый процесс, который осуществляется поэтапно. Он начинается с четкого уяснения компаративистом поставленной цели и переходит в сбор материала, который касается темы исследования, а также сбор необходимой литературы, статистического и иного материала, который касается цели исследования.

Следует отметить, что независимо от вида сравнительного исследования особенное внимание уделяется качественным и количественным характеристикам. Качественное сравнение может использоваться на явных общих и отличительных свойствах, с помощью которых устанавливается тождественность сравниваемых явлений или процессов. С другой стороны, качественное сравнение может опираться на сравнение объектов на основе частичного совпадения и предусматривать предварительную деятельность мышления с целью выявления в сравниваемых объектах отдельных, особенных свойств.

Сравнение одинаковых объектов государственно-правовой действительности не имеет смысла, поскольку не добавляет новой информации к уже имеющимся знаниям. Но и сравнение существенно отличных по своей объективной природе объектов государственно-правовой действительности в познавательном смысле является перспективным. Наибольшую информацию предоставляет качественное сравнение близких по своей природе объектов.

Таким образом, для компаративиста очень важно овладеть методикой проведения сравнительно-правового

анализа, которая призвана в процессе исследования ориентировать ученых на осуществление и решение очень важных содержательных задач. Знание и овладение методикой проведения сравнительного исследования в сфере сравнительного государственоведения дает возможность ответить на многочисленные вопросы о закономерностях государственного развития, о механизме государственной власти, об основных институтах государства, о причинах их возникновения и развития, о специфике их функционирования. Выявляя общее в явлениях, разграничивая отличное, описывая индивидуальное и особенное, сравнение содействует раскрытию общих и специфических черт различных государственных систем, объясняет влияние определенных случайностей и иных процессов на это развитие, благодаря чему устанавливается позитивное и негативное, выявляются иные возможности явлений государственно-правовой действительности.

Ключевые слова: сравнительное государственоведение, сравнительное правоведение, сравнительно-правовой метод, современная юридическая наука и методология.

Статья посвящена раскрытию методологического потенциала сравнительного государственоведения и его значения для развития методологии юридической науки. Особое внимание уделяется знанию и овладению методикой проведения сравнительного исследования в сфере сравнительного государственоведения, дающего возможность ответить на многочисленные вопросы о закономерностях государственного развития, о механизме государственной власти, об основных институтах государства, о причинах их возникновения и развития, о специфике их функционирования. Также следует ответить на вопрос о необходимости заимствования тех или иных институтов государства из различных государственных систем.

Статтю присвячено розкриттю методологічного потенціалу порівняльного державознавства та його значення для розвитку методології юридичної науки. Особливу увагу приділено знанню й оволодінню методикою проведення порівняльного дослідження в галузі порівняльного державознавства, що дає можливість відповісти на численні запитання про закономірності державного розвитку, про механізм державної влади, про основні інститути держави, про причини їх виникнення й розвитку, про специфіку їх функціонування. Також необхідно відповісти на питання про необхідність запозичення тих або інших інститутів держави з різних державних систем.

This article is devoted to disclosure of methodological potential of the comparative state science and its significance for the development of a methodology of jurisprudence. Particular attention is paid to the knowledge and mastery of methods of carrying out a comparative study in the field of comparative state science, which makes it possible to answer many questions about the laws of the state of development, about the mechanism of state power, about the principal institutions of the state, about the reasons for their emergence and development, about the specifics of their functioning, as well as to answer the question about the need to borrow some or other state institutions from various state systems.

Литература

1. Саидов А.Х. Сравнительное гражданское право как наука и учебная дисциплина / А.Х. Саидов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2007. – № 1. – С. 51–58.
2. Тилле А.А. Социалистическое сравнительное правоведение / А.А. Тилле. – М.: Наука, 1975. – 172 с.
3. Штофф В.А. Проблемы методологии научного познания / В.А. Штофф. – М.: Прогресс, 1978. – 271 с.



4. Костицкий М.В. Введение в юридическую психологию: методологические и теоретические проблемы / М.В. Костицкий. – К. : Логос, 1990. – 259 с.
5. Ковалевский М.М. Происхождение современной демократии : в 4 т. / М.М. Ковалевский. – М. : Тов-во тип. А.И. Мамонтова, 1895–1899. – Т. 1. – 1895. – 659 с.
6. Погудина М.В. Сравнительный метод в исследовании взаимодействия международного права и национального уголовного законодательства : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.10 «Международное право» / М.В. Погудина ; Казанский гос. ун-т. – Казань, 1994. – 165 с.
7. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение: основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – М. : Норма, 2000. – 448 с.
8. Бартон В.И. Сравнение как средство познания / В.И. Бартон. – Минск : Изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1978. – 128 с.
9. Тилле А.А. Сравнительный метод в юридических дисциплинах / А.А. Тилле, Г.В. Швеков. – М. : Прогресс, 1978. – 192 с.
10. Корецкий В.Н. Избранные труды : в 2 т. / В.Н. Корецкий. – К. : Наукова думка, 1989– . – Т. 1. – 1989. – 414 с.
11. Фейерабенд П. Против методологического принуждения / П. Фейерабенд // Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – пер. с англ. и нем. – М. : Прогресс, 1986. – С. 125–466.