



Л. Николенко,

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой хозяйственного, гражданского и трудового права
Мариупольского государственного гуманитарного университета

НОВОЕ ВИДЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ МЕР В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ¹

В 2014 году издательством «Феникс» была выпущена монография кандидата юридических наук, доцента кафедры хозяйственного права и процесса Национального университета «Одесская юридическая академия», адвоката Михаила Юрьевича Картузова «Предупредительные меры в хозяйственном процессе: опыт Украины и зарубежных стран».

Появление этой работы произошло в сложный период развития хозяйственного процессуального права в Украине, когда специализированное судопроизводство подвергается нападкам отдельных политиков, пытающихся обосновать необходимость тотального упрощения судебной системы без учета ее построения на основе конституционных принципов территориальности и специализации. Высказана идея унификации процессуальных норм независимо от субъектного состава и характера процессуальных отношений. Во многом такие прожекты обуславливаются непониманием их авторами специфики хозяйственной деятельности и особой процессуальной формы реализации прав и обязанностей субъектов хозяйствования. Однако именно хозяйственный процесс выступает такой особой процессуальной формой, представляющей совокупность установленных в законе последовательных действий хозяйственного суда (международного коммерческого арбитража, третейского суда), а также лиц, заинтересованных в решении хозяйственных споров и других судебно-хозяйственных дел, он ориентируется на оперативное и эффективное

разрешение экономических споров и преодоление экономических конфликтов. Именно в этом аспекте процесс в последнее время получил мощный толчок для развития такого широко применяемого в развитых странах института, как предупредительные меры.

Будучи введенным в хозяйственный процесс достаточно недавно – изменениями 2003 года в действующий Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, этот институт был не только детализирован именно для нужд участников хозяйственного судопроизводства, но и наделен огромным потенциалом как с точки зрения обеспечения прав субъектов хозяйствования на судебную защиту, так и с позиции медиационной функции хозяйственного процесса, призванного стимулировать стороны к мировому и внесудебному разрешению хозяйственных споров.

В этом смысле необходимо было на научно обоснованной основе подойти к определению особенностей применения предупредительных мер в хозяйственном процессе, не только выяснить место и роль таких мер для надлежащей защиты прав и законных интересов субъектов хозяйствования, но и предложить те правовые новации в механизме применения предупредительных мер, которые способны заложить в него элементы стабильности, действенности, эффективности и прогрессивности.

М.Ю. Картузов последовательно и скрупулезно взялся за системный анализ всего разнообразия и специфических характеристик предупреди-

¹ Картузов М.Ю. Предупредительные меры в хозяйственном процессе: опыт Украины и зарубежных стран : [монография] / М.Ю. Картузов. – О. : Феникс, 2014. – 248 с.





и является действительным без специального обозначения предмета ареста, и так далее.

Некоторые выводы автора носят дискуссионный характер, например такие: относительно направлений совершенствования законодательства Украины в сфере применения предупредительных мер, в частности относительно запрета на рассмотрение в третейских судах (арбитражах) заявлений о принятии предупредительных мер, установления очередности имущества, в отношении которого могут быть применены меры; относительно запрета апелляционного обжалования определения о применении мер, решения об отказе в отмене мер; относительно введения ставок государственной пошлины за подачу заявления о применении предупредительных мер; относительно внедрения механизма встречного обеспечения при применении мер пресечения; относительно определения оснований применения мер, для которых не требуется применение встречного обеспечения, и так далее. В то же время сама постановка таких вопросов ориентирует читателя на сложность существующих в этой сфере проблем и необходимость поиска их решения.

Вызывает интерес попытка автора использовать весь свой опыт практи-

кующего юриста для формулировки такой концепции применения мер предосторожности, которая соответствует реальным потребностям хозяйственного процесса. Особую значимость работа приобретает в причерноморских регионах, учитывая выводы автора относительно механизма ареста морских судов как обеспечительного средства в хозяйственном процессе при рассмотрении споров о правонарушениях в сфере торгового мореплавания, о загрязнении акватории морских портов Украины, а также относительно других морских споров. Это позволяет говорить не только о теоретической, но и исключительной практической ценности работы.

Живой, проникающий в суть исследуемых явлений стиль написания работы служит дополнительным аргументом в пользу необходимости глубокого ее изучения специалистами сферы правового обеспечения экономики.

В завершение хотелось бы отметить, что монография М.Ю. Картузова – это интересная и содержательная работа, поэтому она достойна того, чтобы занять видное место в библиотеке студента, аспиранта, преподавателя, адвоката, ученого или судьи, интересующегося проблемами хозяйственно-процессуального права.