



Т.В. Соловьева,
кандидат юридических наук
(Саратовская государственная академия права)

Последствия несоблюдения требований ст. 131, 132 ГПК РФ судебным представителем при подаче искового заявления в суд

Ключевые слова: *представительство интересов в суде, иск в гражданском судопроизводстве.*

Реализация права на свободный доступ к суду и правосудию, гарантированная каждому в современном Российском государстве, становится реальной благодаря тому, что человеку и гражданину гарантируется право на квалифицированную юридическую помощь. Так, Г.В. Мальцев полагал, что элементом защищенности права является возможность пользоваться юридическими услугами, сферу которых следует расширять [3, 150].

Право на квалифицированную юридическую помощь, в том числе и бесплатную, предусмотрено Конституцией РФ. Такая помощь является гарантией социальной защиты человека и гражданина. В целях реализации гарантированного Конституцией указанного права лицо, участвующее в деле, вправе обратиться к любому дееспособному гражданину, обладающему необходимыми и достаточными юридическими знаниями и навыками для оказания квалифицированной юридической помощи, независимо от того, осуществляет ли он такую деятельность на профессиональной основе или нет.

Ст. 49 ГПК РФ устанавливает, что представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в ст. 51 ГПК РФ.

В юридической литературе существуют разногласия относительно процессуального

положения судебного представителя, хотя оно получило законодательное определение и закрепление.

Стоит согласиться с мнением Е.Б. Роя о том, что у представителя отсутствует совокупность признаков, необходимая для признания их участвующими в деле лицами. Поэтому все представители, в том числе адвокат, относятся к группе участников процесса, содействующих правосудию [5, 4].

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает, что для участия в конкретном гражданском процессе, для надления в нем гражданскими процессуальными правами и обязанностями представитель должен определенным образом “легализовать” себя в процессе. Среди документов, удостоверяющих полномочия представляемого, наиболее распространенным является доверенность. Представитель является уполномоченным с момента выдачи ему доверенности [8, 72].

Необходимо отметить тот факт, что в связи с существованием различных видов представительства, оформление полномочий представителей осуществляется неодинаково. Например, полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующей юридической организацией, специальные полномочия представителя оформляются доверенностью, законные представители в качестве подтверждения

своих полномочий представляют суду документы, удостоверяющие их статус.

Обратим внимание на то, что адвокаты для выполнения ими специальных полномочий, установленных ст. 54 ГПК РФ, должны, наряду с ордером, представлять доверенность, в которой эти специальные полномочия будут оговорены. Ордером данные полномочия не охватываются, поскольку ордер представляет собой лишь документально оформленное поручение на ведение дела.

Уполномоченные органов государственного управления, выступающие в суде в защиту чужих интересов в случае предъявления ими иска, не должны представлять документы, удостоверяющие их полномочия на ведение дела. В данном случае достаточно представить документ, удостоверяющий их служебное положение.

Доверенность представляет собой письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами (ст. 185 ГК). Необходимо отметить, что понятие доверенности, указанное в ст. 185 ГК не учитывает понятие представительства в гражданском процессе, поскольку данное определение указывает на представительство, используемое при осуществлении сделок. Потому определение доверенности как документа, выдаваемого представляемым представителю и закрепляющего полномочия последнего для участия в судебном разбирательстве, является более правильным.

Поскольку в ГПК РФ не определен срок действия доверенности, то суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действует, исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права) (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Выдаваемая как гражданином, так и юридическим лицом доверенность должна содержать подпись доверителя. От имени юридического лица доверенность подписывает его руководитель или иное лицо, уполномоченное на это учредительными документами. Необходимо

также заверить подпись на такой доверенности печатью организации.

Существуют различные варианты удостоверения доверенностей. Наиболее часто встречающейся является доверенность, заверенная нотариусом. Согласно ст. 59 Основ законодательства о нотариате [4], нотариус удостоверяет доверенности от имени одного или нескольких лиц на имя одного или нескольких лиц. Доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, подлежит нотариальному удостоверению по представлению основной доверенности, в которой оговорено право передоверия, либо по представлении доказательств того, что представитель по основной доверенности вынужден к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность.

Также правом удостоверения доверенностей обладают: жилищно-эксплуатационная организация по месту жительства; администрация учреждения социальной защиты населения, в котором находится доверитель; администрация стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении; командир (начальник) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военно-учебного заведения, если доверенности выдаются военнослужащим, работникам этих части, соединения, учреждения, военно-учебного заведения или членам их семей; начальник соответствующего места лишения свободы лицам, находящимся в местах лишения свободы; руководитель организации по месту работы.

Представители могут быть уполномочены на ведение дела посредством телеграммы-доверенности, которая состоит из текста доверенности, подписанного уполномоченным должностным лицом и скрепленного печатью соответствующего органа. Наличие подписи вышеуказанного должностного лица, уполномоченного на выдачу доверенности, и печати подтверждается в установленном порядке органом связи, через который передается доверенность [1, 32].

Необходимо отметить, что лицо, выдавшее доверенность, может во всякое время

отменить доверенность или передоверие, а лицо, которому выдана доверенность — отказаться от нее. Соглашение об отказе от этих прав ничтожно. С прекращением доверенности теряет силу передоверие (ч. 2 ст. 188 ГК РФ) [2, 76].

Согласно ст. 50 ГПК суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Представительство по представлению суда относится к самостоятельному виду представительства и имеет свою специфику: адвокат по назначению суда не предъявляет документы, подтверждающие его полномочия, он имеет только ордер, выданный адвокатским образованием на основании определения суда [7, 92]. Таким образом, в данном случае, представление доверенности суду не является обязательным условием участия представителя в гражданском судопроизводстве.

Обратим внимание на тот момент, что при направлении искового заявления в суд по почте определить подлинность подписи истца не представляется возможным. В связи с этим С. Сапожникова, поднимает вопрос о необходимости нотариального удостоверения подписи истца на исковом заявлении. Но по причине того, что закон не обязывает судью при принятии искового заявления разъяснять истцу правовые последствия возбуждения гражданского дела, и обращение к нотариусу для некоторых категорий граждан затруднительно, то необходимость введения нотариального удостоверения подписи, по ее мнению, следует установить в отношении распорядительных действий, которые указаны в ст. 39 ГПК РФ [6, 13].

Стоит согласиться с приведенными С. Сапожниковой доводами и признать тот факт, что при подаче искового заявления нотариального удостоверения подписи истца не требуется. Отметим, что в случае законодательного закрепления обязательно нотариального удостоверения подписи истца на исковом заявлении существенно

ограничится право на судебную защиту заинтересованных лиц, хотя бы в силу того, что нотариальное удостоверение подписи лица осуществляется на платной основе.

В случае, когда судебный представитель, при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суде, не подписал заявление, то заявление должно быть оставлено без движения для того, чтобы представитель совершил то процессуальное действие, на которое он уполномочен доверителем, т. е. подписал заявление.

Оставление заявления без движения на основании ст. 136 ГПК РФ возможно в случае, если к исковому заявлению не приложены документы, удостоверяющие полномочия представителя истца. В ситуации, когда доверенность была предъявлена, однако из ее содержания было не ясно, кто является истцом по делу, правильно было бы применить п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, т. е. возвратить исковое заявление.

Согласно ч. 4 ст. 131 ГПК РФ исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявления его в суд. Поскольку несоблюдение требований, установленных в ст. 131 ГПК РФ, является основанием для оставления искового заявления без движения, а в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ исковое заявление возвращается истцу, если оно не подписано или подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, то возникает вопрос о том, как поступить судье в таком случае: оставить заявление без движения или возвратить его истцу? Налицо коллизия институтов оставления без движения и возвращения искового заявления.

Думается, будет правильной ситуация, если сначала судья оставит заявление без движения, когда оно не подписано представителем, при наличии у него полномочий на подписание и представление в суд заявления. В том случае, если представитель не устранит недостатки, указанные судьей в определении от оставления искового заявления без движения, то оно должно быть

возвращено в порядке п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ. Поскольку неподписанное истцом заявление вообще теряет всякий смысл, то его следует возвращать в порядке п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ. Если исковое заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание, то оно вообще является неправомерным и может нарушать права, свободы и законные интересы других лиц, и должно быть возвращено.

В целях ликвидации обозначенной коллизии предлагается п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ изложить следующим образом:

Список литературы:

1. **Баранов В., Приженникова А.** Актуальные проблемы участия представителя в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. — 2006, №2.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая и третья. — М.: ООО “ТК Велби”, 2003.
3. **Мальцев Г.В.** Социалистическое правовое государство: исторический опыт и традиции. Проблемы, дискуссии, предложения. — М.: ВЮЗИ, 1990.
4. Основы законодательства о нотариате РФ от 11 февраля 1993 г. с изм. и доп. от 1 июля 2005 г. // Ведомости РФ. — 1993. — № 10. — Ст. 357.
5. **Рой Е.Б.** Дискуссионные вопросы процессуального положения судебного представителя // Арбитражный и гражданский процесс. — 2004, № 3.
6. **Сапожникова С.** ГПК РФ: перспективы развития формальной диспозитивности // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005, № 2.
7. **Табак И.А.** Некоторые вопросы применения статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебной практике // Вестник СГАП. — Саратов, 2006, № 2.
8. **Халатов С.А.** Представительство в гражданском и арбитражном процессе. — М.: Норма, 2002.

РЕЗЮМЕ

Дана стаття присвячена проблемам, що виникають у разі звернення до суду з позовною заявою представника зацікавленої особи. Вказується на два можливі правові наслідки за недотримання представником норм статей 131, 132 ЦПК РФ.

SUMMARY

The article is devoted to problems that vest attached to filing of application by representative. The Civil Procedure Code of Russian Federation has a two articles 135 & 136 that regulate these effects. The article also contains some expedient ways of setting these problem.

Рекомендовано кафедрою цивільного, господарського права та процесу

Подано 18.01.08