



Я.С. Гришина,
преподаватель
(Саратовская государственная академия права)

Полномочия адвоката при исполнении судебным приставом-исполнителем судебных актов по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений

Ключевые слова: адвокат в гражданском судопроизводстве, исполнительное производство, земельные правоотношения.

Не вдаваясь в дискуссию о видах гражданского судопроизводства, заметим, что под неисковыми делами, возникающими из земельных правоотношений, понимается производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (глава 25 ГПК РФ подраздела III “Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений”) в сфере земельных правоотношений и установление юридического факта владения и пользования недвижимым имуществом (земельным участком) в рамках особого производства (глава 28 подраздела IV “Особое производство”) [3].

Адвокаты в своей деятельности в целях защиты прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию представляемых ими лиц руководствуются, в том числе, Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” [9].

Условия, порядок принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов регулируются Феде-

ральным законом от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ “Об исполнительном производстве” [7]. Сами же судебные приставы-исполнители в своей деятельности руководствуются, кроме вышеуказанного закона, Конституцией Российской Федерации [5] и Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ “О судебных приставах” [6].

2 октября 2007 г. был принят новый Федеральный закон “Об исполнительном производстве” [11], вступивший в силу с 1 февраля 2008 г.

Если ст. 34 “Оформление полномочий представителя” действующего ФЗ отсылочная, то ст. 54 “Оформление полномочий представителя сторон исполнительного производства” нового закона хоть и содержит отсылочные нормы, но, тем не менее, указывает, кто, какие документы должен предъявить судебному приставу-исполнителю, каким образом они должны быть оформлены (у адвокатов — доверенностью или иным документом).

К специальным полномочиям, которые должны быть оговорены в доверенности, выдаваемой представляемым, как-то:

- предъявление и отзыв исполнительного документа;
- передача полномочий другому лицу (передоверие);

- обжалование действий судебного пристава-исполнителя;
- получение присужденного имущества (в том числе денег) с 1 февраля, прибавляются;
- отказ от взыскания по исполнительному документу;
- заключение мирового соглашения.

Соответственно, отсутствие указания на эти права влечет невозможность их совершения.

В случае установления нарушений по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти суд в резолютивной части решения указывает на восстановление нарушенных прав, свобод заявителя в полном объеме (ч. 1 ст. 258 ГПК РФ), а также признает оспариваемые действия (бездействия) незаконными и обязывает соответствующие государственные органы (должностных лиц) совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок (п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ [1]), например, признать незаконным решение управления федеральной регистрационной службы (Росрегистрации) об отказе в регистрации права заявителя на земельный участок, зарегистрировать право заявителя на земельный участок.

Вступившее в законную силу решение суда об установлении юридического факта владения и пользования недвижимым имуществом (земельным участком) служит обязательным для этих органов основанием регистрации установленного судом факта, но не заменяет собой документа, выдаваемого соответствующими органами.

Гражданину, а также в суд, вынесший решение, в течение месяца со дня получения решения суда должно быть сообщено об исполнении решения (ч. 3 ст. 258 ГПК РФ).

В случае удовлетворения судом требований заявителя учеными разработана следующая схема поведения управомоченного лица:

- 1) получение копии решения суда;
- 2) совершение возложенных на госу-

дарственный орган или должностное лицо определенных действий: регистрация права заявителя, фиксирование его в документах необходимым образом (занесение в реестр, кадастр и др.) или внесение исправлений в имеющиеся документы. Действия могут заключаться в выдаче свидетельств, иных документов, издании распоряжений, постановлений, приказов и т. д. [12, 246].

По новому закону об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель обращается в регистрирующий орган для проведения государственной регистрации прав собственности взыскателя на имущество, иное имущественное право, зарегистрированное на должника, в случаях, когда требование государственной регистрации содержится в судебном акте (абз. 1 ч. 2 ст. 66 “Государственная регистрация имущества и имущественных прав”).

Причем документ о государственной регистрации права собственности на имущество, иного имущественного права выдается правообладателю или судебному приставу-исполнителю. А если документ о государственной регистрации выдается правообладателю, то он должен направить копию указанного документа судебному приставу-исполнителю (ч. 7 ст. 66 Закона). Копия документа о государственной регистрации права собственности на имущество, иного имущественного права остается в материалах исполнительного производства (ч. 8 ст. 66 Закона).

Отмеченные нормы согласуются с изменениями, внесенными в п. 5 ст. 2, п. 1 ст. 16, п. 1 ст. 17, п. 5 ст. 18, п. 1 ст. 19, ст. 20, п. 1 ст. 28 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним” [8] и вступающими в силу также с 1 февраля 2008 г. [10].

О принудительном исполнении можно говорить тогда, когда лицо не совершает или неправильно совершает определенное указанное в судебном решении действие. Выразиться это может в уклонении от получения копии судебного решения, в отказе совершения определенных действий, в бездействии, в совершении иного действия, в

невыдаче правоустанавливающих документов на земельный участок и т. д.

В случае неисполнения решения суда в установленный срок виновное должностное лицо по действующему законодательству может быть привлечено к ответственности судебным приставом-исполнителем в порядке и в размерах, установленных ст. 85 “Ответственность за неисполнение исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения” Закона “Об исполнительном производстве”.

В частности, в результате неисполнения без уважительных причин в установленный срок исполнительного документа, обязывающего конкретное лицо совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о наложении штрафа в размере до 200 минимальных размеров оплаты труда и назначает новый срок для исполнения. Если эта мера не помогает, то он удваивает данный штраф и вносит представление о привлечении виновного лица к административной или уголовной ответственности.

По новому закону неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после взыскания исполнительского сбора, влечет наложение штрафа (ч. 2 ст. 113 “Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве”), то есть:

1) судебный пристав-исполнитель назначает должнику срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе;

2) в случае, если в предоставленный срок для добровольного исполнения требо-

ваний, содержащихся в исполнительном документе, должник не исполнит требования, судебный пристав-исполнитель взыскивает исполнительский сбор и назначает новый срок, в течение которого должник должен совершить определенные действия;

3) неисполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, и на этот раз влечет наложение штрафа в порядке и в размере, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях [4].

Причем если судебный пристав-исполнитель неоднократно устанавливал должнику срок для исполнения содержащегося в исполнительном документе требования неимущественного характера, то штраф на должника по новому закону налагается за каждый случай неисполнения должником требований в установленный срок (ч. 3 ст. 113 Закона).

Если указанные меры не помогают, то судебный пристав-исполнитель вносит представление о привлечении виновного лица к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 113 Закона). Положение аналогично действующему законодательству об исполнительном производстве.

Вообще, анализируя ст. 113 нового закона, можно прийти к выводу, что законодатель считает штраф не исполнительно-правовой ответственностью, а административной [2, 81-86].

Таким образом, можно считать, что существенных изменений по вопросам полномочий адвоката как представителя стороны исполнительного производства, порядка оформления его полномочий, исполнения судебных актов по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений, не произошло, новый закон лишь несколько подробнее регулирует исполнительное производство, в том числе и по рассматриваемой категории дел.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Российская газета. — 2002. — 27 июля. — № 137.

2. **Викут М.А., Исаенкова О.В.** Исполнительное производство: Учебник. Практикум. — М.: Юристъ, 2001.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. — 2002. — 20 ноября. — № 220.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. — 2001. — 31 декабря. — № 256.
5. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. — 1993. — 25 декабря. — № 237.
6. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ “О судебных приставах” // Российская газета. — 1997. — 5 августа. — № 149.
7. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ “Об исполнительном производстве” // СЗ РФ. — 1997. — № 30. — Ст. 3591.
8. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним” // Российская газета. — 1997. — 30 июля. — № 145.
9. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. — 2002. — 5 июня. — № 100.
10. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. — 2007. — 6 октября. — № 223.
11. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ “Об исполнительном производстве” // Российская газета. — 2007. — 6 октября. — № 223.
- 12. Юдин А.В.** Исполнение решений по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в арбитражном процессе // Актуальные проблемы гражданского права, гражданского и арбитражного процесса: В 2 ч. — Ч. 2: Гражданский и арбитражный процесс: Мат. науч. конф. — Воронеж, 15-16 марта 2002 г. / Под ред. Е.И. Носыревой, Т.Н. Сафроновой. — Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 2002.

РЕЗЮМЕ

В статті автор проводить порівняльно-правовий аналіз норм виконавчого провадження чинного Федерального закону “Об исполнительном производстве” від 21 липня 1997 р. № 119-ФЗ та нового Федерального Закону “Об исполнительном производстве” від 2 жовтня 2007 р. № 229-ФЗ в частині повноважень адвоката як представника сторін виконавчого провадження, порядку оформлення його повноважень, виконання актів у непозовних справах, які впливають з земельних правовідносин.

SUMMARY

The article carries out comparative legal analysis of executive procedure of currently operating Federal Law “About execution docket“ as of June 21, 1997 and № 119-F3 and new Federal law “About execution docket“ as of October 2007 № 229-FZ effective as of February 1, 2008 on the part of authorities of an advocate as a representative of the side of executive docket, the procedure of execution of his authorities, execution of pleas on non-claiming cases arising from land legal relationships.

Рекомендовано кафедрою адвокатської майстерності

Подано 25.01.08