

С.Д. ШАПЧЕНКО,  
кандидат юридичних наук, доцент  
(Київський національний університет  
імені Тараса Шевченка)

## ЮРИДИЧНА КВАЛІФІКАЦІЯ ЯК СОЦІАЛЬНО-ПРАВОВЕ ЯВИЩЕ ТА ДЕЯКІ ЇЇ ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ

*Загальна характеристика юридичної кваліфікації.* В межах даної доповіді юридична кваліфікація — у найбільш загальному її розумінні — розглядається як *визначення певним суб'єктом правового змісту окремої фактичної ситуації*. Таке розуміння дозволяє визнати її відносно самостійним соціально-правовим явищем, яке має власний («внутрішній») зміст і, водночас, взаємодіє (може взаємодіяти) з іншими компонентами соціально-правової дійсності.

*Власний зміст* юридичної кваліфікації, на наш погляд, розкривають наступні її характеристики:

1) юридична кваліфікація — це перш за все *процес* розумової діяльності суб'єкта, різновид оціночно-пізнавальної діяльності людини [1, 7—8];

2) кінцевий етап зазначеної діяльності призводить до конкретного її *результату*, який завжди формалізується і, тим самим, відокремлюється суб'єктом від власне діяльності (при цьому він, як правило, ще й певним чином об'єктивізується — проголошується, викладається в письмовій формі тощо); у такому вигляді зазначений результат стає — поряд з власне діяльністю — відносно самостійним компонентом юридичної кваліфікації;

3) як специфічний різновид оціночно-пізнавальної діяльності юридична кваліфікація має певний *філософський, логічний, психологічний та власне правовий (юри-*

*дичний) зміст*; зрозуміло, що в межах юридичних наук досліджується переважно останній, хоча в окремих роботах розглядаються і окремі філософські, логічні та психологічні аспекти юридичної кваліфікації (в основному — кваліфікації злочинів) [1, 196—226; 2, 69—103];

4) оціночно-пізнавальна складова (компонент) юридичної кваліфікації — це перш за все різновид розумової діяльності, що відбувається в межах *людської свідомості*; виходячи з цього *первинний предмет* юридичної кваліфікації — фактичні обставини з відповідним об'єктивним («реальним») змістом — трансформуються у відображену в свідомості суб'єкта («ідеальну») *інформаційно-оціночну модель* цих обставин; саме така модель і є *безпосереднім предметом* юридичної кваліфікації; при цьому в якості *первинних стандартів (орієнтирів)* оцінки такої моделі виступають певні *«фрагменти правової матерії»* (нормативні приписи, правові принципи, нормативні юридичні конструкції тощо); однак, будучи «перенесені» у сферу свідомості (правосвідомості), вони також набувають форми певних «ідеальних» моделей і саме такі *похідні моделі* виступають *безпосередніми орієнтирами* визначення правового змісту інформаційно-оціночної моделі фактичних обставин;

5) у найбільш загальному вигляді специфічний *правовий зміст* юридичної ква-

ліфікації утворюють: а) окремі етапи процесу розумової (оціночно-пізнавальної) діяльності людини (суб'єкта кваліфікації); б) формалізація її результату;

б) *окремими етапами* процесу оціночно-пізнавальної діяльності суб'єкта кваліфікації є: а) *зіставлення* інформаційно-оціночної моделі фактичних обставин з моделями відповідних правових орієнтирів; б) *вибір* тих правових орієнтирів, які, на думку суб'єкта, найбільш повно, точно і конкретно визначають правовий зміст зазначеної моделі; в) формулювання *конкретного висновку* щодо правового змісту окремої фактичної ситуації (даний висновок стає згаданим вище результатом оціночно-пізнавальної діяльності суб'єкта);

7) *формалізація* зробленого на завершальному етапі висновку щодо правового змісту окремої фактичної ситуації передбачає його виклад у *певній формі* (кількох формах); при цьому дотримання такої форми (форм) в більшості випадків пов'язане з виконанням відповідних техніко-юридичних правил.

*Взаємодія* окремих складових юридичної кваліфікації, перш за все її результату, з іншими компонентами соціально-правової дійсності надає їй певної *«зовнішньої» значущості*. В цьому плані — в залежності від специфіки таких компонентів і характеру взаємодії — можна вести мову, зокрема, про інформаційне, теоретичне, етичне і власне правове значення юридичної кваліфікації. У більшості випадків юридична кваліфікація поєднує в собі кілька з цих значень, однак, як правило, одне з них є пріоритетним.

*Правового значення* юридична кваліфікація набуває тоді, коли її складові пов'язані з реалізацією певних *правовідносин*. В цьому разі вона стає правовою (юридично значущою) дією, що включається у відповідну форму реалізації права. Певні особливості має юридична кваліфікація в межах такої форми реалізації права, як його застосування. Цими особливостями є: а) спеціальна (процесу-

альна) регламентація взаємодії оціночно-пізнавальної діяльності суб'єкта як складової юридичної кваліфікації зі «створенням» інформаційно-оціночної моделі фактичних обставин [3, 24—26]; б) обов'язкова «об'єктивізація» висновку щодо правового змісту окремої фактичної ситуації у відповідному правозастосовному документі; в) дотримання певної форми (кількох форм) такого висновку.

Наведена вище загальна характеристика юридичної кваліфікації дає можливість виділити окремі її аспекти, що мають загальнотеоретичне і, певною мірою, методологічне значення.

*Специфіка «механізму» юридичної кваліфікації.* Така специфіка проявляється у наступних його особливостях: а) «створення» інформаційно-оціночної моделі фактичних обставин не входить у зміст юридичної кваліфікації, а є лише необхідною її *передумовою* [4, 175—176]; в окремих випадках таку модель «створює» один суб'єкт, а здійснює юридичну кваліфікацію — інший; б) розумова діяльність суб'єкта юридичної кваліфікації в межах окремих її етапів відбувається в певних *логічних формах*, що «представляють» оціночно-пізнавальну природу такої діяльності; основними логічними формами процесу юридичної кваліфікації є відповідні форми традиційної формальної логіки, в тому числі таких її розділів, як логіка оцінок і логіка норм; водночас специфічний характер правових орієнтирів обумовлює необхідність використання особливих підходів так званої юридичної логіки, які в ряді випадків мають пріоритет перед окремими формами традиційної формальної логіки; в) в процесі юридичної кваліфікації на першому етапі зіставляються її *безпосередній предмет* та *безпосередні (похідні) правові орієнтири* (по суті, відповідні «ідеальні» моделі), а на останньому формулюється правовий зміст *первинного предмета* юридичної кваліфікації на підставі *первинних правових орієнтирів*; такий зміст фіксується і в межах формалізації вис-

новку, зробленого на цьому етапі суб'єктом юридичної кваліфікації.

**Особливості «фактичного» змісту предмета юридичної кваліфікації.** Ці особливості стають найбільш значущими у разі, коли юридична кваліфікація є елементом застосування правових норм. Зокрема, при розгляді кримінальної справи судом у сферу його оціночно-пізнавальної діяльності потрапляють три об'єкти, що мають «фактичний» зміст: а) «реальні» фактичні обставини (**юридичні факти**, первинний предмет юридичної (кримінально-правової) кваліфікації); б) інформаційно-оціночна модель фактичних обставин, відображена в матеріалах кримінальної справи (**«процесуальна» модель**, похідний предмет юридичної (кримінально-правової) кваліфікації); в) інформаційно-оціночна модель фактичних обставин як елемент свідомості судді (**«ідеальна» модель**, безпосередній предмет юридичної (кримінально-правової) кваліфікації).

Співвідношення між «фактичним» змістом зазначених об'єктів може бути різним і виражатися в таких, зокрема, варіантах: а) повна відповідність «фактичного» змісту всіх трьох об'єктів; б) невідповідність «фактичного» змісту «реальних» фактичних обставин та їх «процесуальної» моделі; в) невідповідність «фактичного» змісту «процесуальної» та «ідеальної» моделей; г) неможливість відтворити повний «фактичний» зміст «реальних» фактичних обставин у «процесуальній» моделі. Оцінюючи ці варіанти, можна зробити наступні висновки: 1) повна відповідність «фактичного» змісту «реальних» фактичних обставин та їх «процесуальної» та «ідеальної» моделей є оптимальним (найбільш прийнятним) варіантом для юридичної кваліфікації; 2) невідповідність «фактичного» змісту «реальних» фактичних обставин та їх «процесуальної» моделі при певних порушеннях щодо її «створення» є неприйнятною для юридичної кваліфікації і має бути усунена; така ж невідповідність — при дотриманні відповідних правил «ство-

рення» «процесуальної» моделі — може бути прийнятним (допустимим) варіантом для юридичної кваліфікації (в цьому разі «процесуальна» модель має пріоритет перед «реальними» фактичними обставинами); 3) невідповідність «фактичного» змісту «процесуальної» та «ідеальної» моделей фактичних обставин в принципі має розглядатись як неприйнятний для юридичної кваліфікації варіант; водночас не виключені окремі випадки, коли така невідповідність не справляє впливу на юридичну кваліфікацію і, відповідно, може бути допустимою; 4) неможливість відтворити повний «фактичний» зміст «реальних» фактичних обставин у «процесуальній» моделі має розглядатись як винятковий для юридичної кваліфікації варіант; його винятковість передбачає інший (особливий) характер висновку щодо правового змісту відповідної фактичної ситуації (такий висновок може бути своєрідною правозастосовною фікцією).

**Основні варіанти вибору правових орієнтирів.** Характер кореспондування (взаємодії) «ідеальних» моделей фактичних обставин і відповідних правових орієнтирів в процесі юридичної кваліфікації зумовлює вибір останніх за такими основними (узагальненими) варіантами: а) певні правові орієнтири, на думку суб'єкта, прямо передбачають відтворену в «ідеальній» моделі окрему фактичну ситуацію і між ними відсутні колізії чи конкуренція; в цьому разі вони і обираються в якості первинних правових орієнтирів; б) певні правові орієнтири, на думку суб'єкта, прямо передбачають відтворену в «ідеальній» моделі окрему фактичну ситуацію, однак між ними наявна колізія чи конкуренція; в цьому разі визначається, який з цих орієнтирів є пріоритетним, і саме він обирається в якості первинного правового орієнтиру; в) відтворену в «ідеальній» моделі окрему фактичну ситуацію, на думку суб'єкта, прямо не передбачає жоден з правових орієнтирів чи будь-яке їх поєднання; в цьому разі можливий вибір первинного правового орієнтиру (кількох

таких орієнтирів) за аналогією; на наш погляд, — всупереч буквальному змісту ч. 4 ст. 3 Кримінального кодексу України — така аналогія не виключена і при здійсненні кримінально-правової кваліфікації, якщо вона вирішує відповідну фактичну ситуацію на користь людини (особи); якщо ж в межах кримінально-правової кваліфікації вибір первинного правового орієнтира за аналогією погіршує становище людини, такий вибір слід визнати неприйнятним.

#### Список використаної літератури:

1. *Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев.

— М.: Юрид. лит., 1972. — 352 с.

2. *Наумов А.В., Новиченко А.С.* Законы логики при квалификации преступлений / А.В. Наумов, А.С. Новиченко. — М.: Юрид. лит., 1978. — 104 с.

3. *Тарарухин С.А.* Квалификация преступлений в следственной и судебной практике / С.А. Тарарухин. — К.: Юринком, 1995. — 208 с.

4. *Навроцький В.О.* Теоретичні проблеми кримінально-правової кваліфікації / В.О. Навроцький. — К.: Атіка. — 1999. — 464 с.