



**В.Г. ГОНЧАРЕНКО,**  
професор  
(Академія адвокатури України)

## ПРЕДМЕТ ДОКАЗУВАННЯ В КРИМІНАЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ

**Ключові слова:** предмет доказування, обставини справи, склад злочину, подія злочину, фактичний склад злочину.

Законодавець не дає визначення предмета доказування. Натомість в ст. 64 КПК України, яка має назву «Обставини, що підлягають доказуванню в кримінальній справі», він наводить зміст предмета доказування, який у загальному вигляді визначає чотири необхідні напрями дослідження матеріалів справи, котрі стосуються події злочину, винуватості обвинуваченого, обставин, що впливають на ступінь тяжкості злочину і стосуються особи обвинуваченого, та характеру і розміру шкоди, завданої злочинцем [4, 188]. Отже, за законом предмет доказування трактується як системна сукупність фактів і обставин об'єктивної дійсності, які мають матеріально-правове й процесуальне значення і знання про які є необхідними і достатніми фактичними підставами для вирішення кримінальних справ остаточно і по суті. Таке визначення предмета доказування повністю відтворює В.О. Попелюшко [7, 48]. Загальний предмет доказування доповнюється і конкретизується у справах про злочини неповнолітніх (ст. 433 КПК) та про суспільно-небезпечні діяння неосудних (ст. 417 КПК).

В такому ж плані вирішується це питання й іншими авторами. Зокрема, М.М. Михеєнко, зазначивши, що «предмет доказування являє собою узагальнене відображення об'єкта кримінально-процесуального пізнання, що здійснюється через

судові докази», предметом доказування визначив певну «сукупність передбачених кримінально-процесуальним законом обставин, встановлення яких потрібне для вирішення заяв і повідомлень про злочини, кримінальної справи і цілому або судової справи в стадії виконання вироку, а також для прийняття процесуальних профілактичних заходів у справі» [5, 98—99].

Можна зустріти ґрунтовне визначення предмета доказування як системи обставин, які виражають властивості і зв'язки досліджуваної події, істотні для правильного вирішення кримінальної справи і реалізації в кожному конкретному випадку завдань судочинства [10, 139] або зовсім лаконічне: «Предмет доказування — це обставини, які належить обов'язково встановити у кожній кримінальній справі» [9, 185]. А.С. Кобліков вважає, що предмет доказування — це «сукупність істотних для справи обставин, які повинні бути встановлені в процесі доказування у кримінальній справі в інтересах її правильного вирішення» [1, 13].

Є.Г. Коваленко у своїй фундаментальній роботі з теорії доказів дає незвичне визначення предмета доказування, об'єднавши в ньому власне дефініцію і зміст ст. 64 КПК, яке виглядає так: «Під предметом доказування слід розуміти

будь-які фактичні дані, з допомогою яких особа, яка провадить дізнання, орган дізнання, слідчий, прокурор, суддя (суд) встановлюють (далі йде просторий виклад обставин від події злочину до причин і умов, які сприяли вчиненню злочину. — В.Г.) та інші обставини (докази), які мають значення для правильного вирішення кримінальної справи» [2, 114]. Наведене визначення технічних хиб не має, але воно побудовано з порушенням наукознавчих правил конструювання дефініцій і через свою громіздкість та поєднання суттєвих ознак предмета з описанням змісту функції збирання доказів робить його еkleктичним і важким для сприйняття.

На переконання С.М. Стахівського предмет доказування — це передбачена законом сукупність обставин, які підлягають обов'язковому встановленню у кожній кримінальній справі з метою її правильного вирішення [8, 32].

Як бачимо, принципово всі автори єдині в конструюванні дефініцій на підставі змісту ст. 64 КПК України (або аналогічних статей КПК країн бывшего Радянського Союзу), яка присвячена впорядкуванню проблеми визначення кола обставин, що обов'язково підлягають доказуванню в кримінальній справі та напрямом і межами доказування у справі, але коло обставин, що підлягають доказуванню, і предмет доказування — речі не однозначні, хоча і тісно пов'язані. Автори дефініцій у своїх конструкціях помилково явища використали як сутність, бо найвищого рівня абстракції поняття предмета доказування визначаються за допомогою засобів досягнення результату доказування цього предмета, що створює замкнене коло (логічна помилка *circulus vitiosus*). Будь-яка наукова дефініція повинна з найбільшою повнотою і максимальною визначеністю, придатною для всіх споріднених випадків, заглиблюватись в сутність речей, викликаючи в практиці її застосування розмаїття явищ об'єктивного і суб'єктивного характеру у вигляді способів, засобів, особливостей, виключень, припущень і прогнозів для реалізації ідеї, закладеній в цій сутності.

Ми повинні твердо пам'ятати, що кримінальне судочинство побудовано на юридичному доказуванні, як окремому випадку загальнолюдського пізнання, в результаті якого повинна бути встановлена об'єктивна істина щодо наявності чи відсутності в діянні особи, відносно якої проводилось судочинство, складу злочину. Це цілком логічно, бо доктрина нашого кримінального права імперативнопроголошує, що підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбачений Кримінальним кодексом. В плані нашого дослідження важливим є припис ч. 2 ст. 2 КК України: «Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки їй вина не буде **доведено** (підкреслення наше. — В.Г.) в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду». Тут резонно відтворено формулу презумпції невинуватості, яка міститься в ч. 1 ст. 62 Конституції України [3, 12; 6, 10]. При цьому необхідно наголосити, що кримінально-процесуальне законодавство, яке захищає матеріальне кримінальне право, одним із своїх завдань, закріплених в ст. 2 КПК, має швидке і повне розкриття конкретних злочинів, викриття винних у їх вчиненні через неспростовне доведення **фактичного складу злочину** як поєднання юридичних фактів, основним з яких є конкретний акт поведінки людини [4, 8; 6, 12].

В такому разі стає зрозумілим, що, встановивши шляхом юридичного доказування в конкретному діянні певної особи складу злочину, ми виконаємо завдання і щодо захисту прав і свобод людини, і щодо невідворотності покарання за вчинений злочин, і щодо справедливості призначеної судом міри покарання, і, отже, встановимо таким чином визначальний сконцентрований напрям доказування в кримінальному процесі, який і буде науково обґрунтованим предметом доказування.

Фактичний склад злочину як предмет доказування в кримінальному судочинстві

встановлюється за визначеними в КПК процедурами шляхом виявлення й дослідження фактів і обставин, які створюють неспростовну систему доказів, що охоплюють повною мірою склад злочину та інші дані, необхідні для прийняття остаточного рішення у справі. Все це забезпечення досягнення вірогідного знання про предмет доказування має встановлену законодавцем назву — «Обставини, що підлягають доказуванню в кримінальній справі» [4, 188]. Саме так, а не «Предмет доказування», що є додатковим аргументом на користь наших теоретичних побудов.

Аналіз висловлювань згаданих та деяких інших вчених-юристів, системне тлумачення норм процесуального закону (ст. 2, 4, 22, 23, 64, 65, 66, 417, 433 КПК України) та наведені нами аргументи дозволяють сформулювати наукове визначення **предмета доказування у кримінальних справах, який являє собою фактичний склад злочину, що дозволяє виконати всі завдання кримінального судочинства щодо тих діянь, відносно яких здійснювалось дізнання, досудове слідство і судовий розгляд.**

### Список літератури:

1. *Кобликов А.С.* Законодательство об уголовном судопроизводстве и понятия теории доказательств / А.С. Кобликов // Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе : тезисы выступлений на теоретическом семинаре. — М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. — С. 12—15.
2. *Коваленко Є.Г.* Теорія доказів у кримінальному процесі України : підручник / Є.Г. Коваленко. — К.: Юрінком Інтер, 2006. — 632 с.
3. Конституція України. Закон України «Про внесення змін до Конституції України». — К.: Школа, 2009. — 48 с.
4. Кримінально-процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / [за заг. ред. В.Т. Маляренка, В.Г. Гончаренка]. — вид. 6-те, перероб. та доп. — К.: Юрисконсульт, Юстініан, 2010. — 896 с.
5. *Михеенко М.М.* Доказывание в советском уголовном судопроизводстве / М.М. Михеенко. — К.: Вища школа, 1984. — 133 с.
6. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України : у 2 т. / [за заг. ред. П.П. Андрушка, В.Г. Гончаренка, Є.В. Фесенка]. — 3-тє вид., перероб. та доп. — Т. 1 — К.: Алерта ; КНТ ; Центр учбової літератури. — 2009. — 964 с.
7. *Попелюшко В.О.* Предмет доказування в кримінальному процесі (кримінально-процесуальні та кримінально-правові аспекти) : монографія / В.О. Попелюшко. — Острог: Нац. ун-т «Острозька академія», 2001. — 194 с.
8. *Стахівський С.М.* Теорія і практика кримінально-процесуального доказування : монографія / С.М. Стахівський. — К.: Нац. академія внутр. справ України, 2005. — 272 с.
9. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая. — М.: Юрид. лит., 1966. — 584 с.
10. Теория доказательств в советском уголовном процессе / [отв. редактор Н.В. Жогин]. — изд. 2-е, испр. и доп. — М.: Юрид. лит., 1973. — 736 с.

### РЕЗЮМЕ

В статье аргументируется позиция, в соответствии с кото рой предметом доказывания по уголовным делам является фактический состав преступления.

### SUMMARY

The article argues the view according to which the proof subject in criminal cases is the crime de facto.

Подано 10.01.2011.