

ВЛИЯНИЕ ИСТИННОЙ СТОИМОСТИ НА УПРАВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬЮ

А. Гербст, ассистент профессора

перевод Вероника Густафссон

Университет Альпен-Адриа, г. Клагенфурт, Австрия

Международные стандарты бухгалтерского учета и оценка истинной стоимости бесспорно представляют собой значимый вклад в управление деятельностью предприятия на основе оценки стоимости; в частности уточняется концепция прибавочной стоимости. Тем не менее, некритический перенос данных внешнего учета на основе МСФО/IFRS (Международные стандарты финансовой отчетности / *International Financial Reporting Standards*) не рекомендуется по многим причинам. Скорее, по аналогии с корпоративным законодательством на основе принципов бухгалтерского учета, корректировку стоимости следует применять для контроля.

Ключевые слова: международный бухгалтерский учет, истинная стоимость.

1. Введение

В соответствии с положениями МСФО данная статья рассматривает результаты применения правил международного бухгалтерского учета, связанные с концепцией истинной стоимости в системе ценностно-ориентированного управления корпорациями. Здесь из многочисленных моделей управления корпорациями выбрана прибавочная стоимость (EVA), как наиболее тесно связанная с концепцией истинной стоимости. Сравнительный анализ стоимости, основанный на динамике приобретений, себестоимости или истинной стоимости указывает, что концепция истинной стоимости находится ближе всего к понятию «стоимость» в традиционной балансовой стоимости.

Истинная стоимость в международном бухгалтерском учете представляет собой важную меру стоимости, которая может найти все более широкое применение в бухгалтерском учете и налогообложении. В настоящее время система МСФО не дает полной оценки истинной стоимости, так как применяется лишь в отношении ограниченного числа активов и обязательств.

Поскольку преимущества использования внешних данных с целью контроля очевидны, применение концепции истинной стоимости также следует оценивать положительно, хотя в этом случае имеющиеся данные необходимо адаптировать. Тем не менее, можно предположить, что с увеличением числа поправок следует разработать необходимую систему расчета для определения истинной стоимости, иначе, при накоплении расхождений, значение этого индикатора для управления деятельностью предприятия будет ослаблено.

2. Истинная стоимость в системе международного бухгалтерского учета

В упрощенном определении истинную стоимость можно сравнить с объективной рыночной ценой статей баланса в международном бухгалтерском учете. В отличие от, возможно, (сверх-)консервативных оценок активов, прибылей и убытков, при согласовании национального корпоративного права и системы МСФО оценка отдельных статей баланса производится в соответствии с истинной стоимостью, вне зависимости от расхождения (выше/ниже) с традиционной моделью стоимости.

2.1. Применение истинной стоимости

Приведенная ниже сокращенная схема классификации баланса в соответствии с **IAS 1.54 (International Accounting Standards/Международные стандарты бухгалтерского учета)** показывает «чистую» истинную стоимость для следующих пунктов:

- Основные средства (**IAS 16**);
- Недвижимость в качестве финансовых инструментов (**IAS 40**);
- Нематериальные активы (**МСФО 38**);
- Финансовые активы и обязательства (**МСФО 39**);
- Резерв при реализации компенсационных пакетов акций (**МСФО 2**).

Истинная стоимость нематериальных активов (**IAS 38.75** и далее) является аналогом материальных активов. Следует, однако, принимать во внимание, что для реализации этого правила необходим активный рынок (**IAS 38.75**); это является существенным ограничением, и в действительности лишь не-

большая группа нематериальных активов может быть реализована таким образом.

В случае слияния предприятий по правилам МСФО 3 указывается «полная» истинная стоимость приобретенных активов и обязательств, включая также условные обязательства.

В любом случае следует отметить, что концепция истинной стоимости расширила свое первоначальное значение финансового инструмента и распространилась в другие статьи баланса, хотя применение бухгалтерского учета по МСФО без учета сделки по слиянию предприятий может вызвать серьезные отклонения в оценке «полной» истинной стоимости. В таких случаях ограниченная «чистая» истинная стоимость финансовых инструментов и резервных опционов должна быть увеличена.

2.2. Определение истинной стоимости

Следует отметить, что на данный момент в Европейском Союзе не существует единой системы определения истинной стоимости в соответствии с МСФО 13¹, поэтому для этих целей следует применять стандарты, рассматривающие отдельные статьи баланса. Таким образом, в методики расчета истинной стоимости могут быть заложены опорные пункты, представляющие собой значения объективной рыночной цены или точки истинной стоимости²³⁴.

Независимо от того, основано ли определение истинной стоимости на пересмотре ожидаемых доходов или денежных потоков, которые предполагается использовать в будущем⁵, сумма изменяется в зависимости от предполагаемого развития рынка. Хотя строгая рыночная ориентация истинной стоимости скрывает индивидуальные взаимодействия внутри компании⁶, прогноз развития рынка всегда включает в себя

1 В недавно опубликованном МСФО 13 применяется к (почти) всем активам и обязательствам с оценкой по истинной стоимости. Эти положения вступают в силу для финансового года, начинающегося после 31.12.2012.

2 См. Küting/Kaiser, 2010, 376; Grünberger, 2010, 65.

3 Wagenhofer, 2009, 170 и далее.

4 Следует отметить, что требования к оценке истинной стоимости по МСФО 13 были значительно изменены в отношении нефинансовых активов и обязательств (см. Bertl/Fröhlich, 2011, 179 и далее; Große, 2011, 286 и далее).

5 См. Weissenberger, 2007, 92.

6 См. Grünberger, 2010, 90.

определенный допуск. Кроме того, существует возможность выбрать соответствующую ставку дисконтирования, которая включает в себя обычные рыночные компоненты риска¹ в широком спектре оценки истинной стоимости.

3. Влияние учета по истинной стоимости на прибавочную стоимость (EVA)

Следующие эффекты учета по истинной стоимости в контексте управления рентабельностью должны рассматриваться на основе прибавочной стоимости. В принципе, можно сказать, что в отношении прибавочной стоимости имеет смысл обзор баланса по истинной стоимости, в отличие от оценки стоимости по модели приобретений, поскольку в данном случае оценивается рыночная, а не балансовая стоимость². Использование истинной стоимости уменьшает необходимые корректировки или гарантирует почти полное совпадение системы отчета, если даже, из практических соображений, полный перевод гроссбуха в систему рыночной стоимости не осуществляется.

Факторами, определяющими величину влияния прибавочной стоимости (EVA), являются увеличение операционной прибыли (NOPAT) и уменьшение оборотного капитала (NOA) (при условии постоянной процентной ставки последнее может оказывать положительный эффект). Со ссылкой на оценки по истинной стоимости это может вызвать двойной эффект, при условии, что оценка активов учитывается по истинной стоимости через прибыли и убытки.

Аналогичная оценка относится и к финансовым инструментам, которые классифицируются как «финансовые активы через прибыль или убыток». В том случае, если затраты превышают истинную стоимость, прибыли или убытки соответственно увеличиваются. Аналогичная процедура существует также в сфере недвижимости, предназначенной для инвестиций. Эти расчеты применяются не для оценки критически важных компонентов деятельности предприятия, но могут разрабатываться для оценки актуальности прибавочной стоимости (EVA)³. Следует принять во внимание, что

1 См. Küting / Kaiser, 2010, 382; Wagenhofer, 2009, 579.

2 См. Weissenberger, 2007, 271 и далее.

3 См. Funk / Fredrich, 2011, 468 и далее.

ранняя реализация дохода (в сравнении с моделью затрат) и, таким образом, рост дохода всегда ассоциируются с ростом вложенных средств, тем самым, увеличивается стоимость капитала. В сумме процентов (прибылей и убытков) активов рост величины прибавочной стоимости снижается. По сравнению с моделью затрат (прибылей и убытков) оценка справедливой стоимости на дату принятия всегда ведет к росту прибавочной стоимости¹. Тем не менее, в последующие периоды наблюдается снижение прибавочной стоимости, особенно в тех случаях, когда отсутствие признания доходов сопровождается высокими затратами капитала.

Аналогично, влияние расходов на уменьшение прибавочной стоимости, вызванной расчетом истинной стоимости, ослабляется сокращением затрат капитала.

Достаточно сомнительным является влияние истинной стоимости (без внесения соответствующей корректировки) в терминах прибавочной стоимости в том случае, если прибавочная стоимость распознается в собственном капитале². Это делается в области оценки материальных и нематериальных активов и ценных бумаг, классифицируемых как «предназначенные для продажи». В результате, истинная стоимость не будет увеличена – соответствующие движения являются иллюстрацией «прочего совокупного дохода» – а стоимость капитала возрастет на расширение вложенного капитала, что вызовет падение прибавочной стоимости. Этот эффект наблюдается в амортизируемых активах в последующих периодах, так как будущие расходы увеличиваются³. В обратном случае, снижение истинной стоимости ведет к сокращению базы активов и капитальных затрат; следует признать их влияние на прибавочную стоимость активов⁴ или доходов амортизации⁵.

1 В том случае, что при этих условиях корректировка не осуществлялась.

2 Т. О. Funk / Fredrich, 2011, 461; Weißenberger, 2007, 276 и далее.

3 См. Weißenberger, 2007, 279.

4 Для материальных активов (IAS 16) и нематериальных активов (IAS 38) в сумме существующих резервов переоценки или для финансовых инструментов «предназначенные для продажи» даже в тех случаях, когда их истинная стоимость падает ниже исторической стоимости.

5 Падение истинной стоимости ниже (амортизированных) приобретений или производственных затрат для материальных или нематериальных активов.

Снижение стоимости капитала, вызывающее рост прибавочной стоимости, компенсируется через прибыль или убыток, связанный с девальвацией операционного дохода.

Предполагается, что корректировки, необходимые для расчета прибавочной стоимости, не могут быть завершены без дополнительных уточнений; прибавочная стоимость показывает свое влияние уже на предыдущем этапе распределения активов по соответствующим категориям (таким как запасы, имущество, сооружения и оборудование)¹ и при методах оценки, обозначенных в соответствующих стандартах для выбора.

В зависимости от ожидаемого развития истинной стоимости в положительном случае выделение финансовых инструментов для категории «прибыли и убытки», в отличие от «предназначенные для продажи», в любом случае приводит к временному росту прибавочной стоимости. Тем не менее, можно предположить, что уменьшение истинной стоимости вызывается ростом прибавочной стоимости через обратную классификацию финансовых инструментов. В составе материальных или нематериальных активов ожидаемое увеличение истинной стоимости основывается на переоценке или при применении затратного метода (что является более предпочтительным), особенно если увеличивается база активов, а стоимость капитала не меняется². То же самое относится к случаю, когда истинная стоимость уменьшается в отсутствие «ухудшения» прибылей и убытков, в соответствии с МСФО 36, при амортизации приобретений или себестоимости. В то время как в соответствии с моделью переоценки следует провести коррекцию «ухудшения», оно остается неизменным в модели затрат. На фоне увеличения прибавочной стоимости (игнорируя любые корректировки) модель переоценки в любом случае оказывается более выгодной.

¹ Funk / Fredrich (2011, 470) отмечают, что в данном контексте исключение активов ведет к IAS 40.

² В этом смысле Grünberger (2010, 87) отмечают, что при применении модели переоценки долгосрочная прибыль ниже, чем при применении модели затрат.

4. Заключение

Как видно из выше изложенного, при расчете истинной стоимости концепт-ориентированные принципы бухгалтерского учета совместимы с производительностью по прибавочной стоимости; эти принципы представляют адекватную структуру данных по истинной и балансовой стоимости, определяемой на основе традиционной модели затрат, что создает значительно большую близость к «экономической ценности». Учитывая применяемый в финансовой отчетности принцип индивидуальной оценки, а также учитывая существование многочисленных (международно признанных) принципов отчетности, необходимо соблюдать осторожность при оценке результата, и подходить критически к цифрам внешней отчетности. Бухгалтерский учет, связанный с приобретением данных, необходимых для расчета метрик преобразования, из практических соображений не ведется в полном объеме, поэтому расчет прибавочной стоимости теряет смысл.

В любом случае, учитывая, что оценка истинной стоимости в оценке капитала приводит к искажениям в прибавочной стоимости, это может впоследствии привести к субоптимальному выбору инвестиционных проектов или нарушениям в системе управления, даже при наличии надлежащей системы компенсации. В связи с этим, рекомендуется корректировка **НОРАТ**, соответствующая изменениям в истинной стоимости.

Даже если истинная стоимость оценивается через прибыли и убытки, следует учесть, что при ранней реализации дохода вызывает увеличение прибавочной стоимости, которое в последующие периоды вызывает уменьшение дохода.

В целом следует отметить, что интернационализация бухгалтерского учета и концепция истинной стоимости являются бесспорным вкладом в разработку принципов управления на основе стоимости – при внимательном отношении к расчету прибавочной стоимости – чтобы избежать некритического отношения к передаче данных из внешней отчетности.

Список использованных источников:

1. Bertl, R./Fröhlich, C., Der Fair Value in der internationalen Rechnungslegung, RWZ 2011, 179ff.
2. Funk, W./Fredrich, I., Auswirkungen einer Rechnungslegung nach IAS/IFRS auf die wertorientierte Unternehmensführung, in: Internationale Rechnungslegung und Internationales Controlling, hrsg. von Funk, W./Rossmann, J., 2., überarbeitete Auflage, Wiesbaden 2011, 445-477.
3. Große, J.-V., IFRS 13 «Fair Value Measurement» – Was sich (nicht) ändert, KoR 6/2011, 286-296.
4. Grünberger, D., IFRS 2011, Ein systematischer Praxisleitfaden, 9. Auflage, Wien 2010.
5. Küting, K./Kaiser, T., Fair Value Accounting – Zu komplex für den Kapitalmarkt?, corporate finance 6/2010, 375-386.
6. Wagenhofer, A., Internationale Rechnungslegungsstandards – IAS/IFRS, 6., aktualisierte und erweiterte Studienausgabe, München 2009.
7. Weißenberger, B., E., IFRS für Controller, Einführung, Anwendung, Fallbeispiele, Alles was Controller über IFRS wissen müssen, München 2007.

О. Гербст (переклад В. Густафссон). Вплив істинної вартості на управління продуктивністю.

Міжнародні стандарти бухгалтерського обліку та оцінка справжньої вартості безперечно являють собою значимий внесок в управління діяльністю підприємства на основі оцінки вартості; зокрема уточнюється концепція додаткової вартості. Проте, не критичне перенесення даних зовнішнього обліку на основі МСФЗ / IFRS (Міжнародні стандарти фінансової звітності / International Financial Reporting Standards) не рекомендується з багатьох причин. За аналогією з корпоративним законодавством на основі принципів бухгалтерського обліку, коригування вартості слід застосовувати для контролю.

O. Gerbst (translated by V. Gustafsson). The influence of the true cost on the performance management.

International accounting standards and assessment of the true cost make a significant contribution to the management of the enterprise on the basis of valuation. In particular, the concept of surplus value is clarified. However, the uncritical transfer of data on the basis of external accounting IFS / IFRS (International Financial Reporting Standards) is not recommended for many reasons. According to the analogy with corporate law which is based on the principles of accounting, the cost's adjustment should be applied as a controlling operation.