

ПОСИЛЕННЯ РОЛІ СУДОВОЇ ГІЛКИ ВЛАДИ ЯК ВІДПОВІДЬ ВИМОГАМ ЧАСУ

Анотація. Сьогодні країна неможлива без складної системи органів державної влади. Незважаючи на різноманітність цілей, які стоять перед державою, відповідальність за їх досягнення лежить як на всій державі в цілому, так і на кожній структурі механізму держави окремо. Одним із таких важливих механізмів, за допомогою якого держава виконує свої функції, є судова влада. Тому основна мета роботи полягає в аналізі ролі судової гілки влади та визначенні її місця в сучасній системі поділу влади. Для реалізації поставленої мети автором були використані теоретичні методи, які дозволили визначити, що наслідування зарубіжних моделей судової влади не завжди є правильним. Оскільки необхідно враховувати особливості правової та судової систем певних країн. На рівні міжнародних договорів і загальноєвропейських стандартів визначені лише загальні принципи, яким повинні відповідати судові органи кожної європейської країни, та завдання й мета, які поставлені перед судами в сучасній демократичній країні. Автор зазначає, що протягом останніх десятиліть держави Європейського Союзу не зазнавали будь-яких важких потрясінь, здатних кардинально вплинути на планомірне й спокійне еволюціонування судових систем. Це дало можливість країнам ЄС при оптимізації роботи своїх судових органів урахувувати не тільки внутрішньодержавні потреби, а й забезпечити можливість співробітництва судів різних країн між собою. У роботі також розглянуто питання щодо вибору та відповідальності суддів. Установлено, що система вибору суддів недосконала. Виявлено, що кар'єра судді може бути припинена при досягненні пенсійного віку через психофізичний стан судді та через вчинення серйозного дисциплінарного вчинку. Також існує суддівський імпідмент, який являє собою дуже складну процедуру із серйозними гарантіями, які захищають суддю від необґрунтованих дій. У роботі визначено, що процедура імпідменту до суддів застосовувалася дуже рідко, і тільки стосовно федеральних суддів. У країнах континентальної Європи зазвичай встановлюється вікова межа, після досягнення якої суддя чи інший чиновник судової влади автоматично виходить у відставку. Висновки, які випливають із даного аналізу, свідчать про зростання ролі судової влади, яка сприяє законності та правопорядку.

Ключові слова: правосуддя, судовий корпус, виборці, політичні вподобання, судова етика.

Борис Абрамович Барабаш

Украинский союз промышленников и предпринимателей (УСПП)
Киев, Украина

ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ СУДЕБНОЙ ВЕТВИ ВЛАСТИ КАК ОТВЕТ ТРЕБОВАНИЯМ ВРЕМЕНИ

Аннотация. Сегодня страна невозможна без сложной системы органов государственной власти. Несмотря на разнообразие целей, которые стоят перед государством,

ответственность за их достижение лежит как на всем государстве в целом, так и на каждой структуре механизма государства отдельно. Одним из таких важных механизмов, с помощью которого государство выполняет свои функции, является судебная власть. Поэтому основная цель работы заключается в анализе роли судебной ветви власти и определении ее места в современной системе разделения властей. Для реализации поставленной цели автором были использованы теоретические методы, которые позволили определить, что подражание зарубежным моделям судебной власти не всегда является правильным. Поскольку необходимо учитывать особенности правовой и судебной систем определенных стран. На уровне международных договоров и общеевропейских стандартов определены лишь общие принципы, которым должны отвечать судебные органы каждой европейской страны, а также задачи и цель, которые поставлены перед судами в современной демократической стране. Автор отмечает, что в течение последних десятилетий государства Европейского Союза не испытывали каких-либо тяжелых потрясений, способных кардинально повлиять на планомерное и спокойное эволюционирование судебных систем. Это дало возможность странам ЕС при оптимизации работы своих судебных органов учитывать не только внутригосударственные потребности, но и обеспечить возможность сотрудничества судов различных стран между собой. В работе также рассмотрены вопросы выбора и ответственности судей. Установлено, что система выбора судей несовершенна. Установлено, что карьера судьи может быть прекращена при достижении пенсионного возраста из-за психофизического состояния судьи и за совершение серьезного дисциплинарного проступка. Также существует судейский импичмент, который представляет собой очень сложную процедуру с серьезными гарантиями, которые защищают судью от необоснованных действий. В работе определено, что процедура импичмента судей применялась очень редко, и только в отношении федеральных судей. В странах континентальной Европы обычно устанавливается возрастной предел, после достижения которого судья или иной чиновник судебной власти автоматически уходит в отставку. Выводы, вытекающие из данного анализа, свидетельствуют о росте роли судебной власти, которая способствует законности и правопорядку.

Ключевые слова: правосудие, судебный корпус, избиратели, политические предпочтения, судебная этика.

Boris A. Barabash

*Ukrainian League of Industrialists and Entrepreneurs
Kyiv, Ukraine*

STRENGTHENING OF THE ROLE OF JUDICIAL BRANCH OF POWER AS A RESPONSE TO REQUIREMENTS OF TIME

Abstract. *A modern country is impossible without a complicated system of state authorities. Despite variety of purposes of a state, responsibility for their achievement is on a state in general and on each structure of state mechanism. One of such important mechanisms, using which a state performs its functions, is judicial power. That is why the main purpose of the article is to analyse the role of judicial branch of power and to determine its place in the modern system of separation of power. To implement this purpose, the authors used theoretical methods, which allowed to determined that imitation of foreign models of the judicial power is not always correct. Since it is necessary to take into account peculiarities of legal and judicial systems of*

certain countries. On the level of international treaties and pan-European standards, only general principles to which judicial bodies of each European country should correspond, and tasks and purpose set before the courts in a modern democratic country have been determined. The author notes that in recent decades, state of the European Union have not undergone any serious shocks that could drastically affect the systematic and calm evolution of judicial systems. This gave an opportunity to the EU countries when optimizing the work of their judicial authorities to take into account not only domestic needs but also ensure the possibility of cooperation between courts of different countries. The paper also analyses the issue concerning a choice and responsibility of judges. It has been determined that the system of judge choosing is very imperfect. It has been revealed that judge's carrier can be terminated upon reaching the retirement age, due to the psychophysical condition of a judge and because of a serious disciplinary act. Also, there is judge impeachment, which is a very complicated procedure with serious guarantees that protect a judge from groundless actions. The paper determines that a procedure of impeachment has been used very rarely and only in relation to federal judges. In continental Europe, usually the age limit is set, after which the judge or other official of the judicial power automatically resigns. Conclusions following this analysis demonstrate strengthening role of judicial power that contributes to law and order.

Keywords: justice, judiciary, voters, political affiliations, judicial ethics.

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях развития цивилизации роль судебной власти существенно усиливается. Это вызвано особым и специфическим местом судебной власти в общей системе разделения властей. Усиление роли исполнительной власти может привести к тому, что она узурпирует власти в целом. Единственным эффективным механизмом, который может противостоять этим тенденциям, является механизм судебной системы.

Стратегия развития судебной системы в Украине (далее – Стратегия) является одним из этапов внедрения Стратегического плана (СП) развития судебной власти Украины, принятого на XI Съезде судей Украины, который является высшим органом судейского самоуправления. Эта стратегия основывается на стратегических целях, определенных в СП, и одновременно определяет более конкретные меры, конечные результаты и влияние запланированных действий.

Принятая во времена значительных социальных и политических изменений, Стратегия является ответом на требования нового времени, стремление украинского правосудия и общества к реформам, повышение качества услуг судебной системы для граждан, соблюдение европейских стандартов и приближение к лучшим практикам отправления правосудия. Кроме того, Стратегия отражает потребность общества в повышении независимости, подотчетности и прозрачности правосудия и одновременно обеспечивает более активное сотрудничество судебной системы с законодательной и другими ветвями власти. Реформа судебной системы также является необходимой предпосылкой для консолидации всех усилий в направлении евроинтеграции, включая имплементацию Соглаше-

ния об ассоциации и о зоне свободной торговли, упрощения визового режима и осуществления других мероприятий в партнерстве с Европейским Союзом (ЕС).

Реализация положений Концепции судебной реформы 1992 г. позволила сделать ряд существенных шагов в направлении развития судебной системы и принципов ее функционирования: законодательно закреплена самостоятельность судебной власти и основные принципы ее осуществления, высокий статус судьи, его особое материальное и социальное положение, реализованы принципы территориальности и специализации в построении судебной системы, разработаны механизмы назначения (избрания) и увольнения судей; предусмотрены и сформированы самоуправляющиеся институты судейства; создана Государственная судебная администрация Украины; в процессуальное законодательство внесены принципиальные изменения, введен апелляционный и кассационный пересмотр судебных решений; постепенно увеличиваются государственные ассигнования на осуществление правосудия; некоторые суды получили новые помещения и средства на ремонт существующих; приняты много других мер, направленных на улучшение материально-технического, финансового, информационного и организационного обеспечения судебной деятельности.

В процессе написания статьи автор использовал труды современных юристов, в частности Р. Лорча и Л. Фридмена. Также был широко использован материал Европейского суда по правам человека, конституции США, Франции, ФРГ.

Целью статьи является исследование роли и значения судебной ветви власти на современном этапе развития общества.

1. МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Правильно организованная система судов является одной из гарантий справедливого и эффективного правосудия. Автором были использованы разнообразные теоретические методы. С помощью метода анализа определено, что в каждой стране существует свой вариант построения системы инстанций и пересмотра судебных решений. Каждый вариант обусловлен необходимостью достичь оптимального соотношения между двумя требованиями:

1) правосудие судебного решения – система судебных инстанций в конечном итоге должна обеспечить законность и справедливость судебного решения по делу;

2) доступность и своевременность судебного решения – система судебных инстанций не должна быть слишком большой, поскольку их прохождение было бы очень дорогим, а потому недоступным для сторон; окончательное судебное решение по делу должно быть принято как можно быстрее, чтобы вовремя была достигнута определенность в спорных правоотношениях (неопределенность оказывает негативное моральное и экономическое влияние на участников правоотношений).

Оба требования имеют коллизийное влияние на систему судебных инстанций. Правосудие судебного решения может потребовать большего количества инстанций, а доступность и своевременность решения – меньшего. Система инстанций в каждой стране зависит от того, где законодатель увидит золотую середину между обоими требованиями.

Метод сравнения позволил определить, что результатом внедрения этапов судебной реформы стало зарождение и формирование системы административных судов. Автор отмечает, что реализация таких инициатив реформирования судебной системы соответствовала европейским стандартам больше по форме, чем по содержанию. Фактически были слепо скопированы определенные зарубежные модели судебных систем без учета особенностей правовой и судебной систем Украины. Отсутствие четкого стратегического видения модели судебной системы Украины, системных, последовательных шагов в построении судебной системы, попытки решать проблемы ситуативно, исходя из пожеланий сил, которые в тот или иной момент находились на политическом олимпе, привели к тому, что качество и эффективность функционирования судебной системы перестали удовлетворять ожидания общества.

С помощью метода анализа и систематизации было определено, что реализация механизма ответственности судей невозможна без реформирования процессуального законодательства, которое бы четко определяло задачи правосудия и процессуальные обязанности судьи при рассмотрении конкретного дела, устанавливало справедливую и простую судебную процедуру, позволяло правильно и оперативно решать большое количество дел. При этом участники процесса лишены возможности влиять на быстрое и эффективное восстановление их прав, нарушенных вследствие грубого нарушения судьей норм процессуального права во время рассмотрения конкретного дела на всех уровнях и этапах. Отсутствует ответственность государства в виде возмещения потерпевшему имущественного и морального ущерба за ошибки в сфере судопроизводства – по результатам рассмотрения гражданских, хозяйственных и административных дел.

2. РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В отличие от исполнительной и законодательной ветвей власти, которая возлагается конституциями на высшие государственные органы, судебная власть возложена на всю совокупность судов. Каждый из регулярных судов независимо от своего места в общей системе разрешает конкретные дела самостоятельно, руководствуясь исключительно законом и правосознанием. Каждый судебный орган, а не только Верховный суд страны, является носителем судебной власти. Известно, что совокупность судов называется юстицией, термин, происходящий от латинского слова «*justitia*», то есть «справедливость».

Отметим, что само по себе понятие справедливости весьма относительно, зыбко и расплывчато. Справедливость не является точным правовым термином и не имеет строго определенной дефиниции. Некоторые исследователи полагают, что справедливости вообще нет. Так, например, считает американский правовед Роберт Лорч. В своей книге «State and local politics» он пишет: «Призрачен, обманчив характер самого правосудия. Нельзя определить правосудие. Правосудие (справедливость) не может существовать. Правосудие означает различные вещи для различных людей. Все стороны спора могут быть правыми и справедливыми – это как посмотреть с каждой стороны. Доступ к механизму проведения дебатов может помочь решить спор, но это не является гарантией правосудия. Такое загадочное понятие, как правосудие (справедливость), не может существовать в этом мире, но может быть в ином» [1].

Тем не менее деятельность судов по разрешению правовых конфликтов успешно осуществляется и именуется юрисдикционной деятельностью, а пространственная и предметная сфера такой деятельности – юрисдикцией. Именно юрисдикционная деятельность судов представляет собой практическое осуществление правосудия, то есть рассмотрение правовых споров и вынесение решений по ним. На суды возлагается миссия единственного, конституционно определенного органа, способного эффективно сдерживать узурпаторские поползновения со стороны исполнительной и законодательной власти, а также отстаивать нарушенные законные интересы граждан.

Большинство действующих конституций демократического мира придерживаются принципа назначаемости судей. Он представляет собой один из 3-х способов формирования судейского корпуса. К двум другим способам относятся:

- 1) выборы судей. Имеет место в некоторых штатах США;
- 2) смешанный способ, совмещающий назначение и выборы. Он также имеет место в некоторых штатах США. При этом способе губернатор штата осуществляет назначение кандидатов, утвержденных юридическо-правовой комиссией легислатур штата, которая определяет уровень квалификации кандидатов. После этого следуют выборы. Данный метод известен в научно-правовой литературе как «система Миссури».

Назначение и выборы как метод селекции и отбора судей имеют свои положительные и отрицательные стороны. Рассмотрим их.

Выборы судей. Система выборов судей имеет одно неоспоримое преимущество. Оно заключается в том, что избранный на всеобщих выборах судья несет ответственность перед избирателями. Между избирательным корпусом и судьей устанавливаются прочные гуманитарные связи.

Однако недостатков при выборной системе значительно больше. К ним следует отнести следующие факторы. При выборной системе велико влияние на кандидатов со стороны политических партий и общественных организаций.

Такое влияние не будет способствовать в последующем справедливому отправлению правосудия, так как конституционной доктриной предполагается действие суда только в соответствии с законом. Партийное же влияние ставит под сомнение его беспристрастность. В то же время избиратель, принужденный делать выбор, фактически не может узнать об истинных, профессиональных и моральных качествах кандидата. Броская и дорогостоящая избирательная кампания затмит квалификационные характеристики претендента. К тому же избирателем зачастую движет чувство справедливости, как он его понимает. Порой это чувство не всегда формируется под воздействием знаний и истинных фактов. Судья же должен руководствоваться в своей деятельности не эмоциями, а законом. Избранный в округе судья в таких условиях не сможет игнорировать мнение электората, а значит, не сможет строго отправлять правосудие. Нельзя игнорировать и репутационную составляющую избирательного процесса. Едва ли зрелище кандидатов в судьи, агитирующих за себя и зазывающих избирателей на выборы, будет способствовать упрочению репутации суда.

Выборная система может подорвать уважение к закону, правосудию и судам как к органам, его осуществляющим. При данной системе отбора лица, обладающие только красноречием и определенной харизмой, а не профессиональными качествами, могут стать судьями. При необходимости сделать выбор избиратель нередко попадает под влияние иллюзий, внешних, а не глубинных факторов.

Назначение судей. Система назначения также не совершенна. Возможно, ее применение более целесообразно на высшем уровне, при комплектовании Верховных судов. Но на местном и локальном уровнях подобная система не всегда продуцирует высокопрофессиональных судей. Примером тому может служить американская практика. Как пишет Роберт Лорч: «Когда назначают судей, то политика играет большую роль, чем профессиональные качества. Кто-то сказал: “Судья – это адвокат, который знает губернатора”. Система назначения произвела больше плохих судей штатов, чем федеральных судей» [1].

Осуществление на практике метода назначения часто приводит к тому, что кандидата назначают по мотивам, не имеющим к отправлению правосудия никакого отношения.

Поэтому сочетание способа назначения и выборов представляется нам оптимальным при отборе судей [2]. Такое сочетание лучших качеств выборов и назначения позволит исключить кандидатов низкой квалификации.

На практике подобный метод формирования судейского корпуса может быть осуществлен следующим образом:

Конституцией должен быть учрежден независимый орган, подобный тем Высшим советам магистратуры, которые успешно действуют во Франции, Италии, или специальным Комитетами, действующим в США.

В состав этого конституционно определенного органа должны входить: глава государства, министр юстиции, генеральный прокурор, а также ученые-правоведы и представители юридических школ страны с наивысшим международным рейтингом. Таким образом, будут сочетаться теория и практика права, сведется до минимума политическое влияние правящих элит, будет обеспечен высокий уровень доверия общества, судебную систему сформируют высокие профессионалы.

Отобранные кандидаты назначаются на вакантные должности судей сроком на 2–4 года. После этого судьи будут баллотироваться в качестве кандидатов на всеобщих выборах. Выборы безальтернативны и по сути своей представляют референдум о вотуме доверия судье. Избиратель высказывается только «да» или «нет» в бюллетене для голосования. Избранный таким образом судья будет отправлять правосудие более длительный срок, участвуя в выборах в дальнейшем, или будет олицетворять закон пожизненно.

Судьи судов второй и третьей инстанций, а также судьи Высших или Верховных судов назначаются из числа судей низших судов, избранных или назначенных на более длительный срок службы или пожизненно. Назначение судей таких судов производится членами конституционно определенных Советов или Комитетов.

Предлагаемая система сохраняет лучшие черты методов назначения и выборов. При первом назначении судей члены конституционного органа могут руководствоваться не только профессиональными качествами кандидата, но и политическими предпочтениями. Этот критерий всегда будет присутствовать в реальности, и игнорировать его нельзя. В то же время баллотируясь в дальнейшем на выборах, судья получит или не получит поддержку избирателей, которые таким образом выразят ему свое отношение.

В Ветхом Завете процедура подбора судей возлагалась на Моисея. Так, в Книге Исход сказано: «Ты же выбери из всего народа людей дельных, боящихся Всесильного, людей правдивых, не терпящих корысти, и поставь их над народом главами тысяч, главами сотен, главами пятидесяти, и главами десяти. И пусть они судят народ во всякое время» [3]. Современная цивилизация пока не предложила идеальную систему подбора судей. Но нам представляется, что изложенная схема близка к ней.

Ответственность судей. В современных конституциях и органических законах, регулирующих правовой статус судей, устанавливается принцип несменяемости судей как один из основных критериев функционирования судебной власти. Такая формула подразумевает бессрочное или пожизненное назначение. Однако «пожизненность» не следует понимать буквально. На практике карьера судьи может быть прекращена по достижении им пенсионного возраста. Ее может прервать психофизическое состояние, не позволяющее отправлять

правосудие. Судебная деятельность может быть также прекращена и в связи с совершением судьей преступления, серьезного дисциплинарного проступка или грубого нарушения этических и моральных норм.

Так, например, Основной закон ФРГ в качестве одного из оснований увольнения судьи в отставку называет нарушения им главных конституционных положений федерации или федеральных земель. В этих случаях вопрос увольнения судьи решает Федеральный конституционный суд по предложению Бундестага [4].

Конституция Франции 1958 г. в ст. 4 «О судебной власти» лаконично, не сказав практически ничего об основах правосудия, отмечает только лишь принцип несменяемости – «Судьи несменяемы» [5].

Тем не менее принцип несменяемости не следует абсолютизировать. И дело не только в том, что находятся метаюридические, квазиюридические или практические возможности давления на судью, чтобы принудить его добровольно уйти в отставку или занять другую должность. Есть масса юридических ограничений. Однако при всех оговорках смещение или перевод судьи представляет собой весьма непростую задачу. Судейский импичмент – это очень сложная процедура с серьезными гарантиями, защищающими судью от необоснованных смещений. В США, например, в соответствии с частью второй разд. 2 ст. I Конституции федеральные судьи назначаются Президентом по совету и с согласия сената [6]. Относительно же процедуры и оснований досрочного отстранения от должности Конституция содержит лишь одно положение, закрепленное в разд. 4 ст. II [6]. Отметим при этом, что процедура импичмента к судьям применялась крайне редко, и только в отношении федеральных судей. Американский профессор Л. Трайб писал по данному поводу: «Конституция нигде ясно не указывает, владеют ли конгресс или президент или оба вместе правом отстранения от должности каких-либо других назначаемых должностных лиц, кроме федеральных судей и подчиненных наемных служащих» [7; 8]. Отсюда следует, что процедура импичмента даже теоретически не могла считаться основным способом отстранения федеральных должностных лиц. Вряд ли председатель федерального окружного суда мог уволить судью только с согласия сената. Тем не менее понадобилось специальное решение Верховного суда США, в котором он полностью отверг предположение о том, что конституция ввела импичмент как единственный способ досрочного увольнения федеральных должностных лиц [9].

Представляется интересным в этой связи анализ взглядов А. Гамильтона, изложенных им в свое время в «Федералисте». Автор излагает свое видение роли и места судебной системы США во главе с Верховным судом. По мнению А. Гамильтона, содержащаяся в конституции схема судебной власти обладает тремя основными особенностями, определяющими ее отношения с законода-

тельной и исполнительной ветвями власти. Во-первых, установленный конституцией способ назначения федеральных судей предполагает участие в этой процедуре президента и сената. Во-вторых, судьи занимают свои должности фактически пожизненно, так как формула «пока ведут себя хорошо» означает возможность досрочного отстранения от должности только в соответствии с процедурой импичмента. В-третьих, разделение судебных полномочий между различными судами и установление взаимоотношений их друг с другом. Кроме того, А. Гамильтон считал, что требование «хорошего поведения» как условие для определения срока пребывания судей в должности «является барьером против вторжений и притеснений со стороны представительного органа» [10]. Именно в несменяемости судей А. Гамильтон видел надежную гарантию от посягательств законодательной и исполнительной власти. «Это качество может поэтому справедливо рассматриваться как неоченимый ингредиент в конструкции судебной власти. А также в значительной степени как цитадель публично-правосудия и публичной безопасности» [11].

Правда, фактор несменяемости судей имеет и свои негативные стороны. Их в сжатом виде изложил Лоуренс Фридман: «Дряхлый или пьющий судья, или даже безумный, имеет теоретическое право оставаться в своей должности. Правительство каждый год проигрывает десятки важных дел и при этом режим молча проглатывает горькую, но неизбежную пилюлю» [12]. Впрочем еще до своего назначения кандидаты в судьи проходят весьма серьезную проверку, ибо согласно канонам судебной этики США «правосудие не должно отправляться лицами, по характеру своему несовместимыми с этой функцией» [13].

Добавим к этому, что в США, кроме процедуры импичмента, судью также можно сместить с должности по следующим основаниям:

1. Если судья совершил недостойные действия с точки зрения закона и этики и за отставку судьи проголосовали не менее 2/3 законодателей верхней палаты легислатуры штата.

2. По решению Верховного суда штата, если это предусмотрено конституцией штата.

3. По решению специального суда, за судебный процесс, по поводу которого были поданы жалобы. В этих случаях в разборе жалобы принимает участие комиссия судейской квалификации, действующая в условиях строгой секретности. Объяснятся это интересами защиты репутации судей.

4. Также смещение судей происходит из-за лишения судьи лицензии практикующего адвоката.

5. Смещение судьи губернатором, по требованию законодательной власти.

6. Смещение судьи самой законодательной властью по причинам *incapacity*, то есть из-за ограничения прав или дееспособности судьи. Само собой разумеется, что это не то же самое, что импичмент, который означает смещение судьи за совершение деяний, нарушающих закон.

В странах континентальной Европы обычно устанавливается возрастной предел, по достижении которого судья или иной чиновник судебной власти автоматически выходит в отставку. Дисциплинарная ответственность судей, их карьера и назначения, а также вопросы реорганизации судов входят в компетенцию особых органов судейского самоуправления. Насколько значимы подобные органы, можно судить по их составу. В Италии, например, в соответствии со ст. 104 Конституции в состав Высшего Совета магистратуры входят: Президент Республики, Председатель и Генеральный прокурор Кассационного суда, а также избранные члены.

Примерно таков же состав и Высшего Совета магистратуры во Франции. В его состав входят: Председатель – Президент Республики; вице-председатель – министр юстиции, шесть судей, шесть прокуроров, три юриста, назначаемые соответственно Президентом Республики, Председателем Национального Собрания и Председателем Сената.

Основополагающие принципы функционирования судов остаются неизменными. К их числу относятся прежде всего принцип судебного процесса, то есть строгое следование установленному законом порядку рассмотрения и разрешения дел; принцип гласности, то есть публичность и открытость судебных заседаний. Особо отметим принцип связанности судей только законом, который означает не только то, что судья при рассмотрении дел не должен получать указания ни от кого, включая и вышестоящие суды, но также и то, что нормативные акты, нижестоящие по отношению к закону, имеют значение для суда лишь постольку, поскольку, по его мнению, соответствуют закону. В свое время правоведы Ю. П. Урьяс и В. А. Туманов писали по данному поводу следующее: «В современной сложной социальной действительности принцип подчинения судьи закону остается господствующим. Но за ним скрывается возросшая роль судебной практики в качестве источника права; недопустимость “отказа в правосудии” в силу “молчания закона”; различие закона и права, проникшее в конституционные тексты (статья 20 Основного закона ФРГ); увеличение числа непредвиденных ситуаций в области экологии, медицины, генетики; признание примата международного права над национальным; наличие так называемого правонарушающего законодательства, юридически действующего, но противоречащего общепризнанным принципам морали и человечности. Все эти проблемы существенно усложнили вопрос о связанности судьи законом, о пределах его внутренней свободы, границах судейского усмотрения» [14].

Из сказанного следует, что, несмотря на всю широту палитры нашего мира, его истории и отличительных черт развития, суды, отправляя правосудие, базируются свою деятельность на законах и общих принципах, выработанных цивилизованным человечеством на протяжении веков. Порядок формирования и ответственность судейского корпуса должны быть отражены в национальных

конституциях. Представляется очевидным, что в современных условиях развития системы разделения властей социальная ответственность и политическая роль судебной системы неизмеримо возрастают.

В этих условиях делегирование права Верховным судам на смещение судей за совершение ими проступков, как это имеет место в некоторых штатах США, не представляется обоснованным. В таких случаях возможно формирование замкнутых, узко корпоративных судебных сообществ, где будет иметь место проявление и защита собственных интересов, превалирующих над всеобщим принципом справедливости.

Поэтому в некоторых случаях конституционные органы, селекционирующие кандидатов на судебские должности и формирующие таким образом квалифицированный корпус судебной системы, могут быть наделены полномочиями досрочного отзыва судей.

В иных случаях могут быть образованы специальные органы, уполномоченные конституциями на подобные действия. Мы ведем речь о принципах функционирования судебной системы в новых условиях. Однако новые условия не могут отвергать многовековой опыт конституционно-правовой регуляции. Несменяемость судей как принцип должен оставаться неизменным. Их смещение с должности может быть осуществлено только при соблюдении сложной процедуры, которая исключила бы устранение судей под влиянием обстоятельств политического либо личностного характера.

Источником власти в государстве и его сувереном является народ. Все действия власти основываются на данном постулате. В Конституции Франции, например в ст. 2 «О суверенитете», это положение выражено кратко и емко. В частности, там сказано: «Девиз Республики – “Свобода, Равенство, Братство”». Ее принцип – правление народа, народом и для народа» [4]. Защита интересов народа должна выступать главным принципом демократического правления. Практическое воплощение данного принципа отражается в праве граждан на защиту суда и защиту своих прав в суде. Конституционное право граждан на защиту охватывает не только сам судебный процесс, но и все стадии досудебного производства по делу. Шестая поправка к Конституции США, принятая в 1791 г., предписывает, что во всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право на помощь адвоката для своей защиты [6]. С тех пор данный принцип вошел в большинство конституционных текстов, международных пактов и конвенций о правах человека. Европейская Конвенция о защите прав человека, принятая в 1950 г., в ч. 3 (с) ст. 6 закрепила право обвиняемого в совершении уголовного преступления «защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия» [15].

ВЫВОДЫ

Все демократические государства исповедуют данные принципы при отправлении правосудия. Только правосудие как важнейший элемент общей гуманитарной справедливости является целью и средством гражданского общества. Принципы правосудия едины для всех судов каждой демократической страны. При разделении функций органов государственной власти только суды могут создать эффективный баланс иным ее ветвям.

Представители судебной власти осознают, что первоочередной задачей является разработка механизмов и развитие навыков для повышения единства судебной практики. Прогресс в этом направлении замедляют недостаток аналитически-исследовательских способностей судов, неразвитое законодательство и инструменты поиска судебных решений, а также несовершенная система профессиональной подготовки судей. Не менее важное значение для того, чтобы высшие суды в своей деятельности сосредоточивались на соблюдении принципа единства судебной практики, имеет надлежащим образом построенная система апелляции. В надлежащем функционировании сферы юстиции заинтересованы все – от рядовых граждан до представителей крупного бизнеса. Крепкая и независимая судебная система является обязательной для страны, стремящейся стать членом цивилизованной Европы.

Таким образом, теория разделения властей закреплена во многих конституциях, при этом конкретные формы ее реализации весьма различны. В то время как в некоторых странах сочетание теми же органами различных функций власти считается недопустимым, в других – сложились другие традиции и министры, как правило, являются членами парламента. Во многих странах исключается возможность наделения исполнительной власти правом издания законов. Также есть страны, в которых при определенных условиях допустимо издание законов исполнительными органами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- [1] Robert S. Lorch “State and local politics” / S. Robert. – New Jersey : Prentice-Hall, 1992. – P. 224–225.
- [2] Renan D. The fourth amendment as administrative governance / D. Renan // Stanford Law Review. – 2016. – Vol. 68, No 5. – P. 1039–1129.
- [3] Tang A. Rethinking political power in judicial review / A. Tang // California Law Review. – 2018. – Vol. 106, Issue 6. – P. 1755–1826.
- [4] Конституция Французской Республики. 1997 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/?p=138>.
- [5] Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&l=ru&object=translation.
- [6] Constitution of the United States of America. United States Code. 1988 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitutionus.com/>.

- [7] Leckey R. Remedial practice beyond constitutional text / R. Leckey // *American Journal of Comparative Law*. – 2016. – Vol. 64, Issue 1. – P. 1–35.
- [8] Lee T. H. The law of nations and the judicial branch / T. H. Lee // *Georgetown Law Journal*. – 2018. – Vol. 106, Issue 6. – P. 1707–1745.
- [9] Renan D. The law presidents make / D. Renan // *Virginia Law Review*. – 2017. – Vol. 103, Issue 5. – P. 805–904.
- [10] Margulies P. Searching for federal judicial power: Article III and the foreign intelligence surveillance court / P. Margulies // *George Washington Law Review*. – 2017. – Vol. 85, Issue 3. – P. 800–856.
- [11] Pfander J. E. Article III Judicial power, the Adverse-Party requirement, and Non-Contentious Jurisdiction / J. E. Pfander, D. D. Birk // *Yale Law Journal*. – 2015. – Vol. 124, No 5. – P. 1346–1474.
- [12] Фридмэн Л. Введение в американское право / Л. Фридмэн. – Москва : Прогресс-Универс, 1992. – С. 58–59.
- [13] Ермошин Г. Судьи в зарубежных странах / Г. Ермошин. – Москва : ВНИИ гос. строительства и законодательства, 1991. – 16 с.
- [14] Ершов В. В. Судебные системы западных государств / В. В. Ершов. – Москва : Наука, 1991. – С. 37–38.
- [15] European Court of Human Rights, Council of Europe. 2002 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/005>.

REFERENCES

- [1] Robert, S. (1992). *Lorch "State and local politics"*. New Jersey: Prentice-Hall.
- [2] Renan, D. (2016). The fourth amendment as administrative governance. *Stanford Law Review*, 68(5), 1039-1129.
- [3] Tang, A. (2018). Rethinking political power in judicial review. *California Law Review*, 106(6), 1755-1826
- [4] The constitution of the Republic of France. (1997). Retrieved from <https://worldconstitutions.ru/?p=138>
- [5] The Federal Republic of Germany. The constitution and legislative acts. Retrieved from https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&l=ru&object=translation
- [6] Constitution of the United States of America. (1988). Retrieved from <http://constitutionus.com/>
- [7] Leckey, R. (2016). Remedial practice beyond constitutional text. *American Journal of Comparative Law*, 64(1), 1-35.
- [8] Lee, T.H. (2018). The law of nations and the judicial branch. *Georgetown Law Journal*, 106(6), 1707-1745
- [9] Renan, D. (2017). The law presidents make. *Virginia Law Review*, 103(5), 805-904.
- [10] Margulies, P. (2017). Searching for federal judicial power: Article III and the foreign intelligence surveillance court. *George Washington Law Review*, 85(3), 800-856.
- [11] Pfander, J.E., & Birk, D.D. (2015). Article III Judicial power, the Adverse-Party requirement, and Non-Contentious Jurisdiction. *Yale Law Journal*, 124 (5), 1346-1474.
- [12] Friedman, L. (1992). *Introduction in American law*. Moscow: Progress-Univers.

- [13] Yermoshin, G. (1991). *Judges in foreign countries*. Moscow: AUSR of State Building and Legislation.
- [14] Yershov, V.V. (1991). *Judicial system of Western states*. Moscow: Nauka.
- [15] European Court of Human Rights, Council of Europe. (2002). Retrieved from <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/005>

Борис Абрамович Барабаш

Кандидат юридичних наук

Радник Президента

Український союз промисловців і підприємців (УСПП)

02000, вул. Хрещатик, 34, Київ, Україна

Борис Абрамович Барабаш

Кандидат юридических наук

Советник Президента

Украинский союз промышленников и предпринимателей (УСПП)

02000, ул. Крещатик, 34, Киев, Украина

Boris A. Barabash

Candidate of Law Science

Advisor to the President

Ukrainian League of Industrialists and Entrepreneurs

02000, 34 Kreschatik Str., Kyiv, Ukraine

Рекомендоване цитування: Барабаш Б. А. Посилення ролі судової гілки влади як відповідь вимогам часу / Б. А. Барабаш // Вісн. Нац. акад. прав. наук України. – 2019. – Т. 26, № 2. – С. 40–54.

Suggested Citation: Barabash, B. A. (2019). Strengthening of the role of judicial branch of power as a response to requirements of time. *Journal of the National Academy of Legal Sciences of Ukraine*, 26(2), 40–54.

Стаття надійшла / Submitted: 22/04/2019

Доопрацьовано / Revised: 30/04/2019

Схвалено до друку / Accepted: 20/06/2019