

# СВІТОВЕ ГОСПОДАРСТВО І МІЖНАРОДНІ ЕКОНОМІЧНІ ВІДНОСИНИ

УДК 339.137.2:378.09

Л. И. Антошкина

## РЕЙТИНГ ВУЗОВ В МИРОВОМ СРАВНЕНИИ: МЕТОДЫ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОСТЬ

**Анотація.** Вкладено порівняльну оцінку підходів до розробки рейтингів ВНЗ і подано авторську трактовку їхнього впливу на суспільні переваги.

**Ключові слова:** економіка, освіта, університети і коледжі, об'єктивні і суб'єктивні характеристики, інтегральні оцінки, рейтинги, дійсність і прогнози, вплив рейтингів на вибір ВНЗ, зворотний вплив рейтингів на поведінку суб'єктів економіки.

**Summary.** The article presents a comparative assessment of approaches to the HEIs (high educational institutions) and presents the author's interpretation of their impact on public benefits.

**Key words:** economy, education, universities and colleges, objective and subjective performance, integrated assessments, ratings, reality and predictions influence the choice of university rankings; ratings reverse effect on the behavior of economic actors.

**Постановка проблемы.** Оценка высших учебных заведений по определённому набору показателей их деятельности осуществляется, во-первых, для информирования общественности и, во-вторых, — в целях лучшей ориентации самих ВУЗов на решение широкого круга существующих экономических и социальных проблем страны и отдельных её регионов. Обе эти потребности возникли более полувека назад в ведущих западных странах (США, Великобритания и др.), имеющих развитую сеть ВУЗов и растущий спрос на высшее образование. Для того, чтобы лучше ориентировать молодых граждан в вопросах выбора специальности, места и формы обучения применительно к их индивидуальным способностям и запросам, понадобились специфические руководства, которые включали бы не только формальные сведения об учебном заведении, но и некоторые аналитические данные типа «кто учит», «как учит», «в каких условиях идёт обучение» и т. д. С самого начала было понятно, что разработку таких руководств нужно увязать с определёнными правовыми и этическими нормами, чтобы они не стали инструментами недобросовестной конкуренции ВУЗов в борьбе «за контингент». Со временем совершенствовались методы расчёта сопоставительных показателей (рейтинг): кроме формальных (количественных), стали использоваться неформальные (субъективные) критерии; расчёт рейтингов стали производить вместо ВУЗов независимые организации; конкретизировались меры юридической и общественной ответственности ВУЗов и рейтинговых агентств «за дачу ложных показаний».

Насыщение спроса экономики на специалистов выдвинуло задачу повышения их качества и лучшего ориентирования молодёжи на овладение особо значимыми для отдельных сфер экономики

специальностями, в расширении подготовки по которым было заинтересовано государство. С целью более эффективного определения госзаказа на таких специалистов и обоснованного планирования финансовых затрат стали практиковаться методы оценки ВУЗов с точки зрения их значимости для экономики, а также для перспективных сфер производства и науки. Кроме отдельных государств, разработкой рейтингов ВУЗов стали заниматься международные организации системы ООН (например, ЮНЕСКО) и международные исследовательские центры. В результате было положено начало интернациональной системе рейтинговых оценок ВУЗов, что активно способствовало международному обмену в сфере высшего образования — научно-педагогическими кадрами и студентами. Открытость информации, на основе которой рассчитывались рейтинги ВУЗов разных стран мира, во многом помогала быстрее распространять современные научно-педагогические технологии, теснее связывать интересы экономики и науки, интенсифицировать участие бизнеса в решении финансовых и материально-технических проблем системы образования и т. д. Понимание этих возможностей способствовало вовлечению в мировые рейтинговые оценки всё большего числа ВУЗов из большинства стран мира.

Бывший Советский Союз и современные постсоветские страны в этом процессе не участвовали фактически до конца XX столетия. Но если этому препятствовала прежняя политическая система, то «новые демократии» не включились в него в силу недалёковидности как государственных органов управления, так и вузовской бюрократической верхушки. Не последнюю роль в углублении этой примитивной «автономии» играло подспудное понимание низкой конку-

© Л. И. Антошкина, 2014

рентоспособности последовательно разрушаемой «реформаторами» высшей школы и всей системы науки. В их представлении участие стран в мировых вузовских рейтингах высветило бы один из позорнейших результатов «реформ», ухудшило бы «имидж» стран и т. д. — опасения, безусловно, обоснованные, но фактически только дальше отбрасывающие постсоветские страны от полезного для них международного сотрудничества. Некоторое «протрезвление» началось в них только тогда, когда процесс оттока квалифицированных научных кадров, а вслед за ними — и молодёжи студенческого возраста приобрёл необратимый характер: стали «пробовать» рейтинги ВУЗов внутри стран и даже «примериваться» к международным рейтингам. Но поскольку из-за такого сравнения только усиливалось отчаяние от степени отсталости даже самых престижных «национальных» университетов, энтузиазм участия в нём угасал, и в настоящее время можно отметить лишь эпизоды участия России в рейтингах «ТОП200» или «ТОП500» (3–5 университетов Москвы и Петербурга) и полное отсутствие в них ВУЗов Украины. В обеих этих странах время от времени составляются «внутренние» рейтинги ВУЗов по невнятным методикам, вследствие чего их сопоставительный эффект ничтожен, а передовые места в этих рейтингах «лидеров» очевидно обусловлены. Такие «рейтинги» бесполезны как источник информации для молодёжи и как ориентир для безразличного государства.

Автор, однако, убеждён, что находящейся на «перепутье выбора» дальнейшего пути Украине — остаться в нынешнем статусе «сырьевой окраины» или включиться в «догоняющее» развитие — крайне важно хотя бы сохранить пока имеющиеся предпосылки для такого развития в виде её системы высшего образования. Международное сотрудничество через участие в системном рейтинговом оценивании университетов — это опосредованный способ показать несомненно имеющиеся достоинства в ещё существующих научных школах (как в столичных, так и в региональных ВУЗах), привлечь к ним внимание западных инвесторов (при отсутствии реального интереса к ним со стороны собственного государства и отечественного бизнеса), способствовать взаимовыгодному сотрудничеству и получению средств для возрождения научных школ.

Существующая проблема несопоставимости методов зарубежных и отечественных рейтинговых оценок ВУЗов легко разрешается путём перехода на методы авторитетных мировых рейтинговых агентств. Гораздо труднее решается психологическая проблема, то есть готовность к практическим действиям для вывода системы высшего образования из «рейтингового осадка» на достойный мировой уровень. Психология про-

блемы заключается не в позиции ВУЗов, а в отношении к ним государства; и прежде всего нужно рассчитывать, что озабоченное своим имиджем государство не сможет игнорировать факт унижительных рейтингов его ВУЗов на фоне рейтингов университетов даже не самых богатых стран мира.

В связи с этим статья имеет **две цели** — прямую и косвенную. **Прямая цель** состоит в доказательстве возможности трансформирования методов расчёта внутренних рейтингов для обеспечения сопоставимости с мировыми. **Косвенная цель** — это расчёт на то, что под влиянием сопоставительных оценок государственная бюрократия не сможет далее выступать в качестве разрушителя национальной интеллектуальной базы.

**Изложение материалов исследования.** Оставляя без внимания ряд частных подходов к оценке ВУЗов (как правило, явно ангажированных под интересы государственных) рассмотрим методические особенности более свободного от соображений протекционизма подхода кафедры ЮНЕСКО «Высшее техническое образование, прикладной системный анализ и информатика», функционирующей в структуре Национального технического университета «КПИ». Методика предусматривает оценку места ВУЗа в сообществе (рейтинг) по уровню *интегрального показателя деятельности*  $I_n$ , который определяется на основе *показателей качества научно-педагогического потенциала* ( $I_{np}$ ), *качества обучения* ( $I_o$ ) и *международного признания* ( $I_{mp}$ ). Первая проба этой методики в 2007 году и последующая — в 2009 году под претенциозным названием «ТОП200» фактически отличались только составом ВУЗов — вместо выбывших появилось соответствующее число новых в нижней части списка. В пояснении к рейтингам отмечалось, что «для объективного оценивания ВУЗа привлечены были эксперты в сфере образования и науки, но учитывались только количественные показатели» [1] В чём заключалась роль «привлечённых» экспертов, осталось загадкой.

Для анализа влияния указанных количественных показателей на итоговый рейтинг ВУЗов представим в табл. 1 список 15-ти (из 200), имеющих интегральный показатель  $I_n$  от 70 до 30 единиц. Место этих ВУЗов по трём формирующим итоговый рейтинг показателям обозначено внутри табл. 1.

С позиций методики достаточно логично выглядит иерархия ВУЗов 1–3 позиций. Очевидно, что решающими показателями в этой методике являются  $I_{np}$  и  $I_o$ , поэтому не вызывает возражений, что лидерами списка стали лучшие по этим показателям учебные заведения. Но такой результат можно было предположить и без расчётов, так как речь идёт о старейших авторитетных классических университетах не только Украины, а и Европы вообще.

Таблиця 1

## Рейтинг ВУЗов України по версії кафедри ЮНЕСКО «ТОП200» (2009 год)

Название ВУЗа	$I_n$	Место по показателям		
		$I_{ин}$	$I_o$	$I_{мл}$
1	2	3	4	5
1. Киевский национальный университет (НУ) им. Т. Шевченко	70,084	1	2	6
2. Национальный технический университет Украины (НТУ) «КПИ» — Киев	70,059	2	1	1
3. Харьковский НУ им. В. Каразина	49,366	4	3	3
4. Национальный медицинский университет им. А. Богомольца — Киев	46,693	3	37	20
5. НТУ «Харьковский политехнический институт»	45,763	7	7	2
6. Национальный горный университет — Днепропетровск	34,965	6	26	38
7. Днепропетровский НУ	33,693	18	10	14
8. Донецкий НУ	33,368	42	11	4
9. НУ «Киево-Могилянская академия»	31,747	13	50	8
10. НУ биоресурсов и природопользования Украины — Киев	31,685	20	4	71
11. Киевский национальный экономический университет им. В. Гетьмана (КНЭУ)	31,271	51	6	21
12. НУ «Львовская политехника»	31,174	21	5	107
13. Национальный авиационный университет — Киев	30,961	26	9	27
14. Национальная юридическая академия им. Я. Мудрого — Харьков	30,517	9	25	44
15. Донецкий НТУ	30,216	30	16	19

Источник: [1].

Однако расположение ВУЗов на позициях 4–15 противоречит здравому смыслу. Если главный критерий деятельности ВУЗа — качество обучения и если оно напрямую зависит от уровня научно-педагогического персонала, то чем можно объяснить высокие места в иерархии ВУЗов таких, которые по этому критерию к лидерам никак не относятся? Ничем, кроме как внутренней нелогичностью методики, нельзя объяснить 4-ю позицию ВУЗа, имеющего 37-е место по качеству обучения; поставленные на 8-ю и 11-ю позиции ВУЗы имеют соответственно 42-й и 51-й показатели по главному критерию. В компанию «передовиков» попали ВУЗы (позиции 6, 9, 14, 15), высокий статус которых как национальных университетов можно было бы поставить под сомнение, если бы их аттестация проводилась независимыми зарубежными рейтинговыми агентствами. Вместе с тем вследствие научной несостоятельности этой методики иерархия ВУЗов Украины по «ТОП200» даёт искажённое представление о подлинном месте многих авторитетных научно-педагогических школ.

Отдельно следует рассмотреть принципиальные последствия для высшей школы страны её ранжирования по методике «кафедры ЮНЕСКО». Можно было бы не принимать в расчёт тот «мутный осадок», который остаётся в душе профессоров, преподавателей и руководителей ВУЗов, стремящихся сохранить и даже приумножить свои достоинства в условиях тотального разрушения системы науки и образования, но «отброшенных» рейтингами на «дно» списка, если бы этот список не использовался в качестве своеобразной дубины в руках государственной бюрократии. Руководителям даже престижных, но «низкорей-

тинговых» ВУЗов крайне трудно отстаивать свои интересы, право на автономию, на справедливое финансирование, на правовое решение вопросов аккредитации и лицензирования и т. д., когда властвующая сторона вооружена такой «дубиной». Во всех этих ситуациях любая дискриминация, какое угодно несправедливое решение может быть мотивировано «научно обоснованными рейтингами» (как говорится — «ничего личного»).

Можно было бы оставить без внимания то влияние, какое оказывает подобное ранжирование ВУЗов на общественность, молодёжь страны, если бы, в отличие от абсолютно большей её части — индифферентной и безразличной к такому «информированию», некоторая её часть не делала тяжёлых для неё моральных выводов относительно понятий справедливости и уровня государственного управления в стране. Именно в этой категории молодёжи социологические опросы выявляют самый большой процент готовых покинуть страну при любой благоприятной возможности для устройства личной судьбы за рубежом (учёба, работа) [2].

Но никак нельзя не считаться с тем фактом, что, благодаря Internet, ранги ВУЗов Украины становятся известными многомиллионной зарубежной аудитории, не знакомой или мало осведомлённой о «национальных особенностях» оценок украинских университетов. Как следствие, с «низкорейтинговыми» ВУЗами не рискнут заводить дело потенциальные заказчики научно-технологических проектов; в такие ВУЗы не поедут учиться потенциальные студенты; скорее всего, таким ВУЗам будет отказано в грантах правительственными организациями западных стран. И всё это, возможно, не в силу предубеждения к

нам, а из-за специфической ментальности общест-венности Запада — в её представлении низкий рейтинг чего-либо — это клеймо низкого каче-ства. Но ей совершенно невдомёк, что офици-альное «клеймение» украинских ВУЗов можно поставить под сомнение.

Конечно, авторы методики «рейтингования» ВУЗов Украины могли и не задумываться о таких последствиях её применения. Но настораживает их примечание к рейтингу «ТОП200», что «в оце-нивании этого рейтинга заключалась методика определения рейтингов лучших университетов мира» [1]. Действительно, во всех зарубежных методах оценки ВУЗов принимаются в расчёт ка-чество обучения, уровень научно-педагогическо-го персонала, степень международного призна-ния и т. д. Но ни в одном из них окончательная оценка (рейтинг) ВУЗа не устанавливается только по формальным данным самого ВУЗа. Этим за-нимаются независимые специалисты (экспер-ты), располагающие обширной базой данных не только формального характера по каждому ВУЗу, но и сведениями о практической реализации их «продуктов». Это значит, что *качество обучения* проверяется через успешность «индивидуума с дипломом» в работе (бизнесе, науке); «досье ин-дивидуума» включает оценки руководителей ком-паний и учреждений. Само собой разумеется, что при этом находит косвенную оценку *качество профессора и качество университета*.

Особо тщательно эксперты анализируют сте-пень признания в мировом сообществе научных и педагогических достижений отдельных учёных и ВУЗов. Используемая ими база данных обяза-тельно включает сведения о международном уровне периодических изданий, частоте цитирования трудов учёных другими изданиями, полученных патентах и престижных премиях, командировках ведущих профессоров в другие ВУЗы для выпол-нения совместных проектов, чтения лекций и т. д.

Заметим, что ещё более детальными базами данных о своих выпускниках многих поколений и о результативности работы научно-педагогических кадров располагают сами университеты. В связи с этим при использовании одинаковых методик рейтинги, рассчитанные ВУЗами и экспертами, в принципиальных позициях никогда не расходятся. Отсюда берёт начало общественное доверие к регу-лярно публикуемым рейтингам ВУЗов различными западными изданиями — при каких-то различиях в частностях они не отличаются в главном. Не наблю-дается какого-либо волнения по поводу места или отсутствия в рейтинге того или иного ВУЗа — пото-му что понимают, что рейтинг — это зеркало.

Эти замечания понадобились для того, чтобы доказать, что, независимо от намерений разработ-чиков рейтинга «ТОП200», у них получилась кар-тина, нарисованная самими ВУЗами и порядком

подпорченная методологическими изъянами под-хода. Необходимые коррективы могли бы внести независимые эксперты, но, как заметили сами раз-работчики, они обошлись без них, хотя «эксперты в сфере образования и науки были привлечены» (для чего? и что вообще означает эта загадка?).

Конечно, предоставленные ВУЗами сведе-ния о своей работе столь же формальны, сколь формальны бюрократические инструкции на этот счёт, исходящие из госорганов управления. «Тита-ны мысли» из этих органов придумали адекватные их умственным способностям формы оценивания. В их представлении качество научно-педагогиче-ского персонала — это уровень его «остепенён-ности»; качество обучения — это соотношение оценок, полученных студентами; международное признание — это количество «филькиных грамот» в виде договоров о чём-нибудь с любыми ВУЗами зарубежья. Игра в исполнение этих «критериев» увлекательна и приятна, а победителем в ней ста-новится наиболее шустрый и оборотистый.

К такому выводу подталкивает обзор «ТОП200» в его нижней части. Если учесть, что в Украине заре-гистрировано согласно полученным в МОН лицен-зиям около 350 учебных заведений II–IV уровней аккредитации, то выходит, что в рейтинг включено чуть больше половины из них. Из предположения, что это действительно лучшие, оценим соотноше-ние высших и низших интегральных показателей  $I_n$  начала и конца рейтинга. Высший  $I_n$  (70 единиц) присвоен КНУ им. Т. Шевченко и НТУ «КПИ», низший (8 единиц) — Украинско-американскому гуманитарному институту «Висконсинский между-народный университет (США) в Украине» (Киев) и Университету экономики и предприниматель-ства (Хмельницкий), то есть они различаются поч-ти в 9 раз. Можно предположить, что у остальных 150 заведений  $I_n$  такой, что показать их в рейтинге качества ВУЗов разработчики не решились.

Особенно поразительно различаются в рей-тинге показатели качества кадров и обучения — соответственно в 40 и 20 раз. Но даже если сгла-дить запредельное различие уровней высших и низших позиций, сопоставив средние  $I_{nn}$  и  $I_o$  пер-вых и последних 15 заведений, то получится, со-ответственно, следующее (табл. 2).

Таблица 2

Индексы	Первые 15 заведений	Последние 15 заведений	Различие
$I_{nn}$	16,769	3,003	5,6 раза
$I_o$	13,178	3,389	3,9 раза

Это различие, конечно, менее впечатляющее, но вопросы остаются, например, такой: чем объяс-няется, что кадры преимущественно периферий-ных заведений «дают» качество, неадекватно от-личающееся от степени различия кадров главным образом столичных ВУЗов? Впрочем, это не более

чем схоластический вопрос, поскольку очевидное различие качества кадров компенсируется большим уровнем «свобод» периферии в оценивании трудовых «достижений» своих студентов. Данный пассаж потребовался для дополнительного доказательства несостоятельности формально-статистического оценивания учебных заведений по важнейшим критериям их деятельности, то есть на основании ими же предоставленных сведений о своей «успешности».

Отдельной темой является оценивание учебных заведений по критерию международного признания. Зарубежный обозреватель может с изумлением узнать о мировом признании заведений, даже плохо известных общественности Украины. Парадоксальным образом в рейтинге «ТОП200» «мировое признание» «вознаграждено» оценками в 2–3 единицы 25 учебных заведений второй сотни и оценками в 4–5 единиц 60 заведений из этой же группы, но попытки найти конкретные доказательства оснований для их «мировой славы» результата не дали. В то же время не требующая доказательств известность в Европе Львовской политехники оценена менее чем в 5 единиц. Это указывает на сугубо формальный подход к оценке значимости ВУЗа и по критерию зарубежного признания. Если бы таким оцениванием занимались профессиональные эксперты, парадоксов, подобных указанному, могло и не быть. Как частный штрих может быть отмечено неприличное тщеславие авторов методики: вместо скромного «международные связи ВУЗа» они высокомерно обозначили критерий как «международное признание».

Независимо от того, какая методика используется для вычисления рейтинга ВУЗа, она должна обеспечивать его *представительное качество*, что имеет место лишь в одном случае — оценки по формальным показателям деятельности ВУЗа (статистический подход) и оценки его работы экспертами (или бизнесом) принципиально не расходятся. Рейтинг «ТОП200» составлен на основании статистического подхода, поэтому сравнивать его не с чем. Остаётся, в связи с этим, судить о его *представительном качестве* по степени корреляции между критериями оценки.

Подразумевается: 1) качество обучения ( $I_o$ ) есть следствие качества научно-педагогического персонала ( $I_{np}$ ) и участия ВУЗа в международных проектах ( $I_{mp}$ ); или 2) качество научно-педагогического персонала обуславливает качество обучения и показатели международной деятельности учебного заведения; или 3) международная активность ВУЗа как следствие качества его кадров обуславливает качество обучения. Наличие устойчивой связи между критериями по одному, двум или всем трём обозначенным направлениям может быть основанием для суждения о наличии представительного качества рейтинга. При отсутствии такой внутренней связи (корреляции) между критериями рейтинг признаётся ничем не выражающим (то есть бесполезным).

Основываясь на этих рассуждениях, проанализируем *представительное качество рейтингов «ТОП200»*. В табл. 3 все ВУЗы сгруппированы по величине интегрального показателя их деятельности  $I_n$ . Внутри каждой группы наличие корреляции между частными критериями обозначается «+», а отсутствие — значком «-».

Таблица 3

Анализ внутренней корреляции между критериями рейтинга ВУЗа в «ТОП200»

Группа ВУЗов	Пределы изменения $I_n$	Количество ВУЗов в группе	Количество ВУЗов	
			Имеется внутренняя корреляция между критериями рейтинга (+)	Отсутствует корреляция между критериями рейтинга (-)
1	2	3	4	5
1	> 70	2	2 (+)	
2	Менее 50 — > 45	3	2 (+)	1 (-)
3	> 34 — > 30	10	3 (+)	7 (-)
4	> 29 — > 27	5	3 (+)	2 (-)
5	> 26 — > 24	22	9 (+)	13 (-)
6	> 23 — > 20	22	11 (+)	11 (-)
7	> 19 — > 17	27	11 (+)	16 (-)
8	> 16 — > 15	31	6 (+)	25 (-)
9	> 14 — > 13	30	10 (+)	20 (-)
10	> 12 — > 11	24	8 (+)	16 (-)
11	> 10	16	8 (+)	8 (-)
12	> 9 — > 8	8	5 (+)	3 (-)

Источник: Расчёты и аналитика автора.

Согласно данным табл. 3, рейтинг 120 учебных заведений является чисто арифметическим

продуктом, так как отсутствует корреляция критериев. Чаще всего отмечается явно мифическое

качество обучения при низком качестве персонала; имеют место и фантастические показатели «международного признания» учебного заведения, «творческий продукт» которого создают, скорее всего, ушлые администраторы. Таким образом, рейтинг «ТОП200» — это на 60 % бесполезный продукт, но гораздо выше его дезориентирующая роль для общественности Украины и компрометирующее влияние на общественность зарубежья.

Для представления собственной и зарубежной аудитории действительных возможностей украинских ВУЗов необходим внешний, объективный, профессиональный, незаангажированный подход к обоснованию их интегральных оценок, когда формальные данные учебных заведений играют роль не более чем дополнительной информации, а главную — мотивированные средой использования продукта ВУЗа (специалиста) оценки, выведенные экспертами. Эту задачу можно решать перманентно только с помощью регулярно пополняемой и обновляемой базы данных, главным объектом которой является *выпускник ВУЗа*, а временной фактор его деятельности может охватывать даже всю его физическую жизнь, следовательно, может дать представление о его карьерной судьбе, достижениях и поражениях, причинах успехов и неудач.

Нет нужды говорить о том, насколько это сложная и дорогостоящая работа, но её цель действительно оправдывает средства, а практический опыт доказывает её возможность и высокую эффективность. Её ведёт каждый престижный (и не обязательно крупный) университет Европы, США, Великобритании, других стран. Такая работа давно на Западе стала сферой профессионального бизнеса. Можно утверждать, что уровень и достижения системы высшего образования ведущих западных стран не в последнюю очередь связаны с серьёзно поставленными исследованиями показателей связи ВУЗов и общества. Оценочным показателем этой связи является *рейтинг*, а форма его выражения (число, место в списке по какой-либо номинации) принципиального значения не имеет.

В мировой практике разработки списков ведущих университетов (TOP Universities Listing) широко используются как международно признанные, так и учитывающие национальное своеобразие образовательных систем подходы и методики, однако абсолютное их большинство отдаёт предпочтение экспертным методам определения рейтингов ВУЗов. Высоким авторитетом пользуются оценки американских исследовательских центров, которые преимущественно входят в структуры крупнейших научно-информационных изданий: агентство Bloomberg, журналы Nature, Science, Forbes, U. S. News & World Report, Newsweek. Интересные критерии оценок ВУЗов мира применяют газета The Times — рейтинги Times-

QS, THES-QS и журнал Times Higher Education (Великобритания); популярны рейтинги SJTU (Шанхайский университет, КНР) и Cubermetrics (Испания). Последний применяет оригинальную методику оценки сетевой активности университетов в Web-пространстве для популяризации их научных достижений, педагогических технологий, а также инноваций, способствовавших крупным экономическим и социальным достижениям.

С точки зрения оригинальности подхода и практической общественной полезности особого интереса заслуживает рейтинг ВУЗов США и остального мира по версии журнала Newsweek [3]. Объясняя *свою философию подхода*, издание указывает на то, что рейтинг должен помогать молодёжи не только реализовать свои предпочтения (деятельность в сфере инженерии, производства, науки, искусства, политики), но и ориентировать её в сложной системе высшей школы с учётом исторических традиций отдельных её звеньев (например, по возможности стать в будущем крупным магнатом, выдающимся атлетом; или по возможности самовыражения, индивидуальной свободы в годы учёбы). Журнал не обходит стороной и такие вопросы, как уровень быта, сервиса, безопасности, допустимой свободы поведения при наличии специфической сексуальной ориентации, укрепления здоровья, в том числе сексуального в годы жизни в студенческих кампусах. Издание ранжирует ВУЗы по их опыту развития выдающихся способностей к высокоинтеллектуальной деятельности, выпускники которых стали впоследствии компьютерными гениями, основали успешные компании (startup stars), приобрели славу гурзу Силиконовой Долины (Silicon Valley gurus). Внимание уделено и таким частностям, как стоимость обучения, строгость режима, климатические условия региона. Отдельно выделены ВУЗы, которые предоставляют оптимальные условия для обучения иностранных граждан. В специальную группу обособлены лучшие, по версии издания, зарубежные ВУЗы.

К началу 2011–2012 учебного года журнал Newsweek представил рейтинг ВУЗов по 25 номинациям, в каждой из которых список состоял из 20 учебных заведений. Если исключить номинацию «Лучшие зарубежные ВУЗы», то в оставшихся 24 были представлены 480 американских университетов и колледжей. Это значит, что двадцатку лучших в каждой из 24 номинаций представляют 11,3 % всех высших учебных заведений США (на конец 2010 года их было 4254, в том числе 3101 — частных и 1153 — финансируемых бюджетами страны и штатов). Фактически оценивалось гораздо больше ВУЗов, но составители рейтингов традиционно ограничивают списки лучших двадцатью позициями.

Заслуживает внимания подход к определению количественного и качественного состава

экспертов: ежегодно Newsweek рассылает анкеты с вопросами узкопрофильным специалистам по каждой вузовской номинации. Например, для определения лучших в номинации «*Future CEOs*» («Будущие лидеры бизнеса и миллиардеры») вопросы адресуются составителям ежегодного обзора «*Fortune 100*», историкам в области формирования крупнейших финансовых состояний и финансовым аналитикам. Рейтинг в номинации «*Return on Investment*» («Возврат инвестиций в образование») оценивает учебные заведения по данным экспертов, которые отслеживают высшие зарплатные карьеры специалистов компаний страны. Специалисты в сфере общественного питания ранжируют ВУЗы в номинации «*Best Food*»; специалисты в области здравоохранения оценивают кампусы ВУЗов в номинации «*Healthiest*»; специалисты искусства, культуры оценивают её результаты в номинации «*Artistic*»; знатоки спорта и связанного с ним бизнеса оценивают вклад ВУЗов в высшие достижения страны на Олимпийских играх, мировых чемпионатах в номинации «*Athletic*» и т. д.

Признанные специалисты в высокоинтеллектуальных сферах, знающие уровень персонального вклада в их достижения выпускников отдельных университетов, формируют рейтинг ВУЗов в номинациях «*Brainiacs*» («Умники») и «*Computer Geeks*» («Компьютерные гении»). Специалисты экономики образования оценивают ВУЗы в номинации «*Foreign Students*» («Иностранные студенты»), которая ранжирует их по финансово-бытовому и другим параметрам, оптимально соответствующим возможностям и запросам граждан из разных стран мира, в первую очередь, — развивающихся.

В специфических номинациях «*Future Politicians*» («Будущие политики»), «*Free Spirited*» («Свободомыслие»), «*Activists*» («Активисты»), «*Greenest*» («Самые зелёные») экспертами выступают историки, политики, представители политических организаций разного спектра и функционеры движения «зелёных»; последние, в частности, оценивают реальную деятельность университетов в создании природоохранных технологий и в осуществлении идеи поддержания природных равновесий в процессе преподавания учебных дисциплин.

Для любителей комфортного климата предлагается рейтинг ВУЗов по номинации «*Best Weather*» («Лучшая погода»). Для нуждающихся в постоянном и демократическом общении с преподавателями не только в учебных аудиториях, но и в кампусе предлагается номинация «*Accessible Professors*» («Доступные профессора»). Семьям с ограниченными финансовыми возможностями, очевидно, полезна номинация «*Cheapest*» («Самые дешёвые»), потому что в неё попали ВУЗы,

в которых при относительно малой плате за обучение (если это частные заведения) студентам доступна разнообразная финансовая помощь.

За годы учёбы студенты формируют своё отношение к университету по самым разным критериям, в том числе и по уровню господствующего в нём режима. Особая жёсткость (строгость) или достаточная «вольница» в режиме определяются традициями, преобладающей общественной моралью религиозной общины региона расположения ВУЗа, спецификой трудовой деятельности населения и т. д. Все эти особенности закреплены в уставах, сводах правил поведения, инструкциях, что определяет номинации «*Most Rigorous*» («Наиболее суровые») и «*Least Rigorous*» («Наименее суровые») учебные заведения. Экспертами в них выступают исключительно студенты старших курсов и выпускники того же года, когда составляется рейтинг, что, безусловно, полезно для только выбирающих свой путь.

При этом совсем не факт, что большинство из них выберет «тепличные» ВУЗы из соображений получения диплома с минимальными трудовыми усилиями. Этот пункт вообще не обсуждается ни в одной номинации: в любом ВУЗе учёба требует предельного напряжения сил и воли студента, потому что качество специалиста является доминантной позицией каждого университета. Но упомянутые исторические традиции, нормы морали и другие факторы среды учёбы и жизни студента в разных регионах различаются заметно. Вот почему воспитанные в условиях этой среды молодые люди изберут адекватные их морали учебные заведения; не последнюю роль в этом выборе играет их семья. Рейтинг же в данных номинациях — это проверенные на личном опыте предшественников инструкции, облегчающие выбор.

Для характеристики поимённого состава ВУЗов в некоторых из упомянутых номинациях ограничимся первыми пятёрками в них. Выясняется, что ведущая группа всемирно известных американских университетов, регулярно включаемых разными рейтингами в двадцатку лучших, занимает лидерские позиции и в большинстве номинаций рейтинга Newsweek (табл. 4).

Разнообразие номинаций в рейтинге Newsweek отражает широкий спектр подходов его авторов к рассматриваемой проблеме: с одной стороны, подвергнуты строгой оценке деятельность ВУЗов в сферах, уровень которых определяет развитие экономики, науки, государственного управления, общества в целом (табл. 4, части 1, 2, 3); с другой — учтены особенности и законные права специфических групп населения, в которых широко представлена и молодёжь. Делать вид, что таких групп не существует, авторы не стали, полагая, как нам представляется, что не «замечать» их в угоду политкорректной морали — это ханжество.

**Рейтинг ВУЗов США по версії аналітиків журналу Newsweek  
(часть 1)**

Название ВУЗа	Место ВУЗа в номинациях		
	<u>Future CEOs</u> (Будущие магнаты)	<u>Return on Investment</u> (Возврат инвестиций в учёбу)	<u>Brainiacs</u> (Умники)
1	2	3	4
Harvard University	1	—	3
Stanford University	2	—	4
Columbia University	3	—	—
Yale University	5	—	1
Princeton University	—	1	2
University of Pennsylvania	4	—	—
Amherst College	—	2	—
Dartmouth College	—	4	—
Williams College	—	4	—

**(часть 2)**

Название ВУЗа	Место ВУЗа в номинациях		
	<u>Computer Geeks</u> (Компьютерные гении)	<u>Greenest</u> (Самые зелёные)	<u>Healthiest</u> (Самые здоровые)
1	2	3	4
Harvard University	1	—	1
Yale University	2	3	—
Georgetown University	3	—	—
Stanford University	4	2	—
University of California, Los Angeles	5	—	—
Oberlin College	—	1	—
Middlebury College	—	4	—
University of Washington	—	5	—
Princeton University	—	—	4

**(часть 3)**

Название ВУЗа	Место ВУЗа в номинациях		
	<u>Future Politicians</u> (Будущие политики)	<u>Foreign Students</u> (Иностранные студенты)	<u>Happiest</u> (Самые счастливые)
1	2	3	4
Harvard University	1	—	2
Yale University	2	2	1
Georgetown University	3	—	—
Stanford University	4	—	4
University of California, Los Angeles	5	—	—
Mount Holyoke College	—	1	—
Macalester College	—	3	—
Princeton University	—	4	—
Rice University	—	—	3
Bowdoin College	—	—	5

**(часть 4)**

Название ВУЗа	Место ВУЗа в номинациях		
	<u>Horniest</u> (Самые раскованные)	<u>Accessible Professors</u> (Доступные профессора)	<u>Cheapest</u> (Самые дешёвые)
1	2	3	4
Wesleyan University	1	—	—
Yale University	2	—	—
Rice University	3	—	—
Bowdoin College	4	—	—
Stanford University	5	—	—



Продолжение таблицы 4

1	2	3	4
Randolph College	—	1	—
United States Military Academy	—	2	—
Pomona College	—	3	—
Wellesley College	—	4	—
Marlboro College	—	5	—
Berea College	—	—	1
University of Wyoming	—	—	2
University of Idaho	—	—	3
New College of Florida	—	—	4
University of New Mexico	—	—	—

Источник: аналитическое распределение выполнено автором по данным [3].

Вступающая в жизнь молодёжь острее взрослых видит, как распространены эти группы в массах деятелей шоу-бизнеса, культуры, политики и даже церкви. Борьба с этими группами людей всевозможными запретами — занятие бесполезное и даже вредное (особенно в смысле влияния на развитие психофизических качеств человека). Побочным результатом таких запретов является увеличение численности закомплексованных, скрытных, озлобленных людей, которые, как правило, никогда не реализуют свои подлинные способности и таланты.

Американская общественная мораль выработала и применяет принципы воспитания свободного человека, личные качества которого никто не имеет права ущемлять, а пределы его свободы устанавливает только Закон. Естественно, что ВУЗы в охране этой морали занимают ведущее место, но в силу определённого влияния традиций различаются по степени допустимых «вольностей». Об этом свидетельствует тот факт, что даже в подобных «специфических» номинациях («*Gay-Friendly*», «*Horniest*», «*Healthiest*») «призовые места» занимают многие университеты, научная слава которых известна всему миру, — Массачусетский Технологический институт (MIT), университеты Гарварда, Стэнфорда, Йеля, Принстона, Калифорнии (Лос-Анджелес), Чикаго и др. Полагают, что дух раскрепощённого свободомыслия, царящий в них, помогает студентам выдерживать тяжелейший учебный режим. Косвенным подтверждением удачного сочетания в них престижности обучения, тяжести учебно-научной нагрузки, а также личных свобод и возможностей для самовыражения личности являются ежегодные высокие конкурсы на стационар — 10–30 человек на место. Таким образом, проанализированная нами версия рейтинга ВУЗов по Newsweek может с полным основанием считаться серьёзным общественно-информационным руководством. Основаниями для такого вывода являются следующие: ВУЗы рассматриваются как часть реального общества; заполняющие их преподаватели и студенты являются носителями не только талан-

тов, интеллектуальных способностей, но и всего спектра других индивидуальных качеств; рейтинг, как общественный «компас», должен помогать в выборе ВУЗа и не служить чьим-то специальным интересам; методология формирования рейтинга должна быть простой и понятной заинтересованной общественности, хотя затраты на её использование могут быть весьма значительными.

Совершенно объяснимо, что в рейтинге Newsweek не обойдены вниманием ВУЗы, представляющие наилучшие сочетания параметров, особо значимых для иностранных граждан. Хотя в пятёрку лучших в номинации «*Foreign Students*» попали только университеты Йеля и Принстона (табл. 3, часть 3), все другие ведущие ВУЗы страны присутствуют в двадцатке. Роль этой номинации тоже очевидна — способствовать привлечению талантливой молодёжи со всего зарубежья и через образование укреплять экономические и политические позиции страны.

О том, как индустрия высшего образования работает на экономику США, можно судить по динамике численности граждан зарубежья, обучающихся в их ВУЗах. В 2007–2008 учебном году 623,8 тыс. иностранных студентов внесли в казну ВУЗов более 10 млрд. долларов. В этом же году во всех странах Евросоюза обучалось около 250 тыс. иностранцев, а их финансовый вклад составил около 2,5 млрд. долларов [4; 5]. В 2010–2011 учебном году в США обучалось 723,3 тыс. иностранцев, что было выше показателя 2009–2010 года на 5 %, а за последнее десятилетие — на 32 %. Финансовый вклад в 2010–2011 учебном году превысил 18 млрд. долларов, а всего за последние 10 лет — 120 млрд. долларов [6].

Геополитическое влияние системы образования США на весь остальной мир состоит в превентивных мерах по привлечению в ВУЗы страны граждан особо важных для них государств — Китая и Индии. Не только в высокорейтинговых, но и во многих других учебных заведениях для них создаются наиболее благоприятные (финансовые в том числе) условия благодаря применению, например, государственной программы Fullbright, которая

Таблиця 5

Рейтинг лучших зарубежных ВУЗов  
по версии Newsweek

Название ВУЗа, страна	Место в номинации «International»
1	2
University of Cambridge (США)	1
University of Oxford (Великобритания)	2
University of Toronto (Канада)	3
University of Tokyo (Япония)	4
University College London (Великобритания)	5

Источник: [3].

предоставляет гранты академически преуспевающим иностранцам для учёбы в американских университетах. В 2010–2011 учебном году в США обучалось 157,6 тыс. граждан Китая и 103,9 тыс. граждан Индии, то есть они составляли более 36 % всех иностранных студентов. За один только учебный год количество студентов из Китая выросло на 23 %, а на уровне бакалаврата — на 43 % [6]. Как и раньше, большая часть выпускников американских ВУЗов из Индии и Китая возвращается на родину, но наиболее талантливые — остаются в США, так как для этого надлежащим образом потрудились университеты и аффилированные с ними компании высокотехнологического комплекса.

В долговременном плане такая политика обеспечивает увеличение в политическом и экономическом истеблишменте зарубежных стран числа деятелей, получивших образование в американских университетах. Госдепартамент США насчитывает почти 300 мировых лидеров, занимающих или занимавших высшие государственные позиции, ранее сделавших выбор в пользу образовательных учреждений Америки. Этот тренд, по мнению аналитиков, укрепляет статус страны как международного лидера в области высшего образования, а также подчёркивает желание или, во многих случаях, потребности будущих лидеров ознакомиться с США, их политикой и культурой. Для решения многих проблем внешней политики страны такая информация о личности зарубежных лидеров является дополнительным позитивным фактором при определении «точек соприкосновения».

Однако «...не только «гарварды», но иногда и университеты штатов в не особо известных местах набирают много иностранных студентов. Международный рынок расширился. Некоторые из этих университетов очень преуспели в наборе зарубежных студентов. Они очень, очень хорошо работают», — заявляет эксперт по Латинской Америке на кафедре международных отношений Колумбийского университета Джордж Бэйлан [7]. Такой «продукт» университетов США многие специалисты считают родниками «мягкой силы», которая разными, зачастую неожиданными способами поддерживает интересы США [7]. И в получении такого «продукта» рейтинги ВУЗов играют далеко не последнюю роль, потому что их ориентирующее влияние в зарубежье изучается, может быть, даже тщательнее, чем внутри собственной страны. Нам представляется, что ни одну из перечисленных выше задач решить с помощью украинского рейтинга «ТОП200» невозможно.

Рейтинг Newsweek не замыкается только системой высшего образования США. Специальная номинация в нём («International») посвящена лучшим зарубежным ВУЗам, традиционная двадцатка которых представлена в табл. 5 пятью первыми местами

Основная цель этой номинации — показать университетам США, кто является их главным конкурентом на мировом рынке высшего образования и по каким критериям определялся их рейтинг. Место в этом рейтинге определялось теми же главными аргументами, которые ранжируют ВУЗы США в номинациях: по вкладу в формирование национального промышленно-финансового олигархата («Future CEOs»); по развитию высших интеллектуальных способностей, приведших впоследствии к Нобелевским и другим престижным премиям («Brainiacs»); по формированию будущих выдающихся инноваторов в области информационных технологий («Computer Geeks»); по наибольшему привлечению иностранных студентов («Foreign Students»). В мировой таблице «о рангах» именно эти направления деятельности ВУЗов являются основными, а потому рейтинг позволяет им корректировать свою политику по ходу и по итогам соревнования.

**Выводы.** Аналитическое сопоставление двух концепций разработки рейтингов ВУЗов доказывает полную несостоятельность первой и максимально информационно-ориентирующую полезность второй. Несмотря на её гораздо большую затратность и организационную сложность, выгоды от неё несравненно выше. В украинской практике экспертная (и со многими номинациями) концепция разработки рейтингов может быть реализована, если, например, объединят свои ресурсы ведущие независимые СМИ страны («Зеркало недели», «2000»), Ассоциация негосударственных учебных заведений, Ассоциация промышленников и предпринимателей.

## Литература

1. <http://www.uci-asa.com/rejting-unesko.html>.
2. Україно, гудбай. Чому освічена молодь залишає Батьківщину // Молодіжне Перехрестя. — 2013. — № 207. — 31 січня (Додаток до видання «Час і Події». — 2013. — № 5. — 31 січня. — С. 60).
3. Newsweek. — 2011. — September 5. — P. 53–56.

4. Washington ProFile // Obzor Weekly. — 2008. — November. — № 45 (576); November 24. — 2008.

5. Час і Події. — 2009. — № 24. — 18 червня. — С. 42.

6. «Вооружённые» американским образованием мировые лидеры // Reklama. — 2012. — № 32 (882). — August 30. — P. 20.

7. The Washington Times. — 2012. — August 28. — P. 45.