

щие проблемы и предлагают пути их решения.

Ключевые слова: государственные служащие, правовой статус, права, обязанности, ограничения, Конституция, закон, государство.

In the article legal status of civil servants is analysed in Ukraine, essence of this concept, and also basic duties, rights and limitations, opens up in relation to activity of public servants. Authors distinguish existent problems and offer to the way of their decision.

Keywords: civil servants, legal status, rights, duties, limitations, Constitution, law, state.

УДК 340.142

А.М. ГАРЯЕВА, ст. преподаватель, НТУ «ХПИ»;

Е.Л. МУРЕНКО, ст. преподаватель, НТУ «ХПИ»

ПРИНЦИП ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В УКРАИНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В статье раскрывается значение одного из важнейших принципов правосудия – презумпции невиновности. Проводится исследование происхождения данного принципа, как в историческом, так и в практическом аспектах. Библиогр.: 10 назв.

Ключевые слова: право, правовые принципы, законодательство, презумпция невиновности, правосудие.

С давних времен единственным щитом и единственной защитой от произвола государства и властных структур является право. Право и правовые принципы, защищающие граждан, являются той границей, которая четко показывает в каких рамках необходимо вести себя, за какую черту ни в коей степени не следует выходить. Но было так не всегда. Деспотизм и тирания, абсолютизм и пренебрежение интересами обычных людей были обычным делом в истории многих государств и народов.

Сменялись правящие династии, канули в Лету великие монархи, и общество, в конце концов, получило великий дар, необходимость которого сложно переоценить. Этим бесценным сокровищем для благополучия и счастливого существования людей стали правовые принципы, которые стоят на страже основных прав, свобод и интересов граждан.

Одним из этих очень важных и необходимых принципов жизнедеятельности цивилизованного сообщества по праву является презумпция невиновности. Именно презумпция невиновности позволяет человеку не бояться того, что он будет наказан за то, чего не совершал, то есть это защита от необоснованного гнева государства.

Так что же такое презумпция невиновности? Откуда пришло это понятие, и чем было predetermined его появление? Четко ли сейчас этот принцип понятен современным законодателям, и насколько полно он соблюдается на практике? Вот те основные вопросы, на которые попытается найти ответ данная работа. И это далеко не все вопросы, которые затрагивают проблемы появления и существования презумпции невиновности.

С учетом вышеизложенных особенностей можно вести речь о том, что данная тема является весьма актуальной и по сей час, и представляется довольно интересной для исследования и анализа, как в историческом, так и в практическом аспектах. Ведь необходимо заметить, что в позициях ученых, в изложении законодательством разных стран основных положений презумпции невиновности есть расхождения.

Необходимо так же определить то, в какой степени соблюдены основные положения принципа в законодательстве Украины, и насколько современная действительность соответствует тем нормам, которые указаны одним из самых основных правовых принципов.

Зародились идеи прав человека в полисной демократии, что было связано с возникновением определенного пространства свободы, которое создало условия для равных политических прав у лиц, являвшихся гражданами. Однако зарождение истоков по охране прав и свобод человека наблюдается намного раньше. Само же употребление слова «свобода», как утверждают, появилось в 24 веке до нашей эры, когда правитель государства Шумера установил свободу для своих подданных путем применения санкций к бессовестным сборщикам налогов, защиты вдов и сирот от несправедливых действий людей, обладавших властью [1].

Европейская цивилизация породила высокую гуманистическую культуру, в ней появились представления о ценности индивида, о значимости права и основанного на нем порядка, обеспечивающего свободу личности. С эпохи эллинизма такой точкой отсчета становится индивид. При феодализме религиозное сознание заслонило человеческую индивидуальность. В Новое время культура делает человека мерилom всех вещей. Буржуазные революции совершались не только в связи с развитием производительных сил общества, но и потому, что в доктринах просветителей были развиты идеи ценности человека, несовместимые с неравенством и сословными ограничениями, которые царили в те времена [2]. Последовавшие за этим научно-техническая революция и прогресс во всех отраслях знаний позволили анализировать жизнедеятельность человека и общества со всех сторон (социология, психология, статистика, биология и т.д.). Так, изучение и обобщение всех наработок в философско-правовой мысли привели к появлению и закреплению тех основных черт и характеристик прав, которые известны сейчас.

Понятие презумпции невиновности в праве национальном и международном появилось в том понимании, которое в него вкладывают, довольно недавно (прародителем можно считать Декларацию прав человека и гражда-

нина 1789 года). Однако же процесс становления и кристаллизации этого принципа берет, по сути, свое начало в тринадцатом веке, благодаря закреплению его основных черт в Великой Хартии Вольностей.

Само правило, сам принцип можно сформулировать довольно просто. Не вдаваясь в детали, и формулируя лишь общий смысл, презумпция невиновности представляет собой правило, определяющее, что любое лицо предполагается (считается) невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Это правило именуется презумпцией (по латыни *praesumptio* - предположение), то есть лицо, вроде бы не является виновным, а лишь предполагается таковым, однако презумпция невиновности «имеет характер утверждения, которое заведомо считается истиной без специального обоснования, пока не будет доказано обратное – что лицо виновно в совершении преступления» [3]. А.М. Ларин видит отличие именно правовой презумпции от остальных, прежде всего в законодательном закреплении и в том, что она представляет собой правило, предполагающее наличие или отсутствие фактов до представления доказательств противного» [4].

В принципе, целесообразным было бы вести речь о том, что «правило о невиновности гражданина до вступления в законную силу обвинительного приговора суда в нашем государстве является не собственно принципом презумпции невиновности, а лишь его развернутым наименованием. Необходимо еще отметить, что правило о презумпции невиновности в качестве декларации было закреплено в международных соглашениях и при перенесении его в законодательство Украины не приобрело характера нормативного предписания» [5]. Высказанное положение довольно реально, так как не все аспекты презумпции невиновности имеют отражение в действительности, то есть присутствует признак лишь формального закрепления, декларирования норм универсального характера.

Интересным является представление ученых о том, что презумпция невиновности является положением, не свойственным для нашей системы права. Так, С.А. Голунский писал: «Всякие презумпции, какие бы они не были, представляют собой попытку создать абстрактную истину, оторванную от конкретных обстоятельств данного дела... Всякие презумпции неизбежно вносят в процесс элементы формализма, толкают суд на то, чтобы вместо преодоления трудностей исследования того или иного вопроса пойти по линии наименьшего сопротивления, склониться к заранее подсказанному решению» [6]. Такое высказывание ученого имело место в виду сложившихся в то время обстоятельств, которые еще будут отображены и исследованы в рамках данной работы. В целом, не отрицая презумпции невиновности, М.А. Чельцов признавал существование принципа лишь в виде «допущения невиновности» в отношении обвиняемого как психологического состояния должностных лиц уголовного судопроизводства [7]. Как видно,

через некоторое время ученые вынуждены были признать существование презумпции невиновности, хотя бы даже в виде лишь допущений.

Как бы ни полагали и не считали ярые приверженцы диктатуры пролетариата (и во Франции времен буржуазных революций, и в СССР сталинского режима), однако невиновность лица до вынесения судом обвинительного приговора просто должна считаться аксиомой, а не гипотезой. Можно считать лицо совершившим преступление, однако это не означает, что оно таковым есть на самом деле. Так проявляется подразделение принципа презумпции невиновности на внешнюю и субъективную стороны. Под внешней стороной следует понимать нормативное выражение принципа (его закрепление в нормативных актах), а под субъективной - осознание требований принципа субъектами судопроизводства. То есть выполнения субъективной стороны от следователя либо прокурора добиться можно, только вот в невиновность лица они могут не верить. А вот судья в своей деятельности должен быть беспристрастен на 100 процентов, соблюдая не только внешнюю, но и субъективную стороны презумпции невиновности, не допуская даже мысли о виновности обвиняемого, пока это не будет доказано необходимыми средствами и доказательствами в полном объеме.

Система положений, характеризующих содержание принципа презумпции невиновности, в соответствии с изложением в Конституции Украины, представляет собой 4 основных блока, взаимосвязанных друг с другом и составляющих основу и сущность этого принципа.

1. «Лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда». Это положение является общим определением для принципа презумпции невиновности и уже выше рассматривалось (лицо не считается невиновным, а является таковым).

2. «Никто не обязан доказывать свою невиновность». Данное положение позволяет лицу не искать оправданий в том, чего он, может быть, и не совершал. Это положение можно проследить еще в конституциях Юстиниана: «Доказывание возлагается на того, кто утверждает, а не на того, кто отрицает... Необходимость доказывания всегда возлагается на того, кто предьявляет обвинение» [8]. В отличие от презумпции невиновности возможны случаи, когда подозреваемое в чем-либо лицо должно само доказывать свою невиновность. Этот принцип презумпции виновности имеет место в случаях появления всевозможных материальных убытков, возникающих вследствие неисполнения обязательств. Так, например, в Германском гражданском уложении прямо говорится: «При споре о том, виновен ли должник в невозможности выполнения обязательства, бремя доказывания лежит на должнике» [9]. Фактически тоже положение содержится в гражданском кодексе Франции 1804 года.

В связи с этим положением необходимо заметить, кто же должен опровергать утверждение о невиновности лица, Ведь об обязанностях какого-либо

представителя государственной власти доказывать вину подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в рамках данной нормы права ничего не говорится. Представлять обвинение по конкретному делу будет прокурор – должностное лицо государства, специально наделенное такими полномочиями

3. «Обвинение не может основываться на доказательствах, полученных незаконным путем, а также на предположениях». Из этой нормы логически вытекает и запрещение предрешать вопрос о виновности лица, минуя приговор суда. Это положение ставит еще один заградительный барьер от произвола со стороны властей в отношении уже обвиняемого лица, и, казалось бы к принципу презумпции невиновности не очень то относится, однако же оно устанавливает такое правило, которое предполагает, что невиновность лица не будет доказана незаконными средствами и способами; то есть, если в качестве доказательств, доказывающих вину, будут выступать предположения и доказательства, полученные незаконным путем, лицо так и останется невиновным, ведь такие средства доказывания ничего не стоят. В продолжение этого правила возникает вопрос о законной защите прав лица во время следствия, ведь возможно несоблюдение каких-либо принципов следствия и судопроизводства, притеснение прав и свобод подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Именно для защиты человека от необоснованных обвинений, незаконных методов ведения расследования и существует адвокатская профессия, которая, по сути, следит за выполнением всех норм законодательства по правам человека, за обеспечением исправного функционирования принципа презумпции невиновности.

4. «Все сомнения относительно доказанности вины лица толкуются в его пользу». Великий российский юрист Кони А.Ф. по данному поводу писал: «Благодетельный и разумный обычай, почти обратившийся в неписанный закон, предписывает всякое сомнение толковать в пользу подсудимого. Но какое это сомнение? Конечно, не мимолетное, непроверенное и соблазнительное по легко достигаемому при его услужливой помощи решению, являющееся не плодом работы ленивого ума и сонной совести, а остающееся после долгой, всесторонней и внимательной оценки каждого доказательства, в связи с личностью и житейской обстановкой подсудимого. С сомнением надо бороться, а не открыть ему торопливо двери. Надо его победить или быть им побежденным, так, чтобы, в конце концов, не колеблясь и не смущаясь, сказать решительное слово – виновен или нет!» [10].

Еще одной довольно ощутимой проблемой реализации принципа презумпции невиновности является временное лишение свободы подозреваемого, да и многих обвиняемых, при чем, что предельно ясно без признания их вины. Предположение в виновности задержанных и содержащихся под стражей дает, почему-то, основания следователю требовать пусть временного, но все же ощутимого ограничения прав субъекта. Это противоречит сущности презумпции невиновности. Наиболее приемлемым вариантом обеспечения присутствия подозреваемого, обвиняемого во время следствия в пределах

определенной территории являются либо домашнее содержание, или же подписка о невыезде. И лишь в особых случаях, когда есть достаточные основания предполагать виновность лица, к нему можно применить более жесткие меры содержания.

В целом же принцип презумпции невиновности довольно хорошо привился в украинском праве и законодательстве, осталось лишь обеспечить его выполнение определенными гарантиями для надлежащего функционирования в правовой системе Украины.

Все эти принципы призваны гарантировать человеку и гражданину защиту во время такого нелегкого испытания его интересов, свободы, чести и достоинства.

Список литературы: 1. Права человека. Учебник для вузов. Ответственный редактор *Лукашова Е.А.* – М.: Изд. группа ИНФА-М-НОРМА, 1999. – 31 с. 2. Формация или цивилизация? (Материалы круглого стола). Вопросы философии, 1989. – № 10. – С. 48. 3. *Савицкий В.М.* Презумпция невиновности. – М.: Издательство НОРМА, 1997. – С. 26. 4. *Ларин А.М.* Презумпции невиновности. – М.: Юрид. лит., 1969. – С. 24. 5. *Гриненко А.В., Кожевников Г.К., Шумилин С.Ф.* Принцип презумпции невиновности и его реализация в досудебном уголовном процессе. – Х.: Консум, 1997. – С. 21. 6. *Голунский С.А.* О вероятности и достоверности в уголовном суде. // Проблемы уголовной политики. Кн. 4. – М.: Юриздат, 1937. – С.60. 7. *Чельцов М.А.* Уголовный процесс. – М.: Юриздат, 1948. – 138 с. 8. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. Т. 1. / Под ред. *К.И. Батыра и Е.В. Поликарповой.* – М.: Юрист, 1996. – 229 с. 9. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. Т.2. – 225 с. 10. *Кони А.Ф.* Собрание сочинений. Т.1. – М.: Юрид.лит., 1966 – С. 189-190.

Поступила в редколлегию 27.05.2013.

УДК 340.142

Принцип презумпции невиновности в украинском законодательстве / А.М. Гаряева, Е.Л. Муренко // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми розвитку українського суспільства. – Харків: НТУ «ХПІ», 2013. – № 69(1042). – С. 31-36. Бібліогр.: 10 назв.

У статті розкривається значення одного з найважливіших принципів правосуддя – презумпції невинуватості. Проводиться дослідження походження даного принципу, як в історичному, так і в практичному аспектах.

Ключові слова: право, правові принципи, законодавство, презумпція невинності, правосуддя.

In this article it is discovered the meaning of one of the most important principles of justice – the presumption innocence. It carried out the research of the origin of this principle as in historical as well in practical aspects.

The keywords: law, juridical principles, legislation, presumption innocence, justice.