



ПРАВО. ДЕРЖАВА. ГРОМАДЯНСЬКЕ СУСПІЛЬСТВО

УДК.340.115.4

А. В. ГАЕВАЯ, канд. юр. наук, доц., НТУ «ХПИ»;
И. Г. ДЕГТЯРЁВА, студентка, НТУ «ХПИ»

О РЕСУРСЕ РАЗВИТИЯ В УКРАИНЕ

В статье исследуются причины, основания и условия возникновения гражданского общества. На основе анализа сущности, содержания и правовой формы гражданского общества рассматриваются его развитие и становление. Специальное внимание уделяется проблемам самоорганизации гражданского общества, его независимости от государства и взаимодействия с государством. Рассматривается идея, основанная на необходимости эффективного регулирования взаимоотношений человека с политической властью, общества с государством.

Ключевые слова: гражданское общество, государство, правовое государство, политическая власть, самоорганизация, независимость, институт, взаимодействие, право.

Введение. Проблема личности и вмешательства государственной власти в дела общества и индивида существует еще со времен образования государства. В античной политической мысли (Платон, Аристотель, Цицерон) в идею полиса включали политику (общие дела) и политическое общество. Приоритет политического начала и его влияние на организацию важнейших сфер общества (экономической, социальной, религиозной и др.) определял всю систему взаимоотношений «человек-государство».

Понятие «гражданское общество» – одно из ключевых понятий современности. Актуальность теоретических и практических аспектов этого понятия обусловлена очевидным повышением роли рядовых граждан и их добровольных объединений во всех сферах жизнедеятельности человеческого общества – экономической, политической, социальной, духовной.

Становление гражданского общества является актуальной проблемой для Украины, так как в данный момент деятельность нашего госу-

© А. В. Гаевая, И. Г. Дегтярёва, 2014

дарства направлена на построение демократии, а, как известно, без гражданского общества ни одно государство не может быть названо демократическим.

Анализ последних достижений и публикаций. Многие ученые по-разному трактовали понятие гражданского общества. У Гоббса оно слито с государством, Монтескье и Локк уже разделяют общество и государство. Г. Гегель называл гражданским обществом сферу частной жизни граждан, сочетание интересов разных групп, классов и институтов, отношения которых регулируются правом.

Мы же, говоря о гражданском обществе в современное время, имеем в виду способность существовать и развиваться в различных общественных отношениях, независимо от государства. Историк, политолог, политический философ К. Гаджиев видит гражданское общество моделью, которую надо создать на пути к свободному рынку и демократии. С точки зрения В. Библера, советского философа, культуролога, историка культуры, под категорией «гражданское общество» понимается форма объединения людей в современной промышленной цивилизации. Р. Дарендорф, англо-германский философ, социолог, политолог и общественный деятель, называл гражданским обществом социальное пространство, в котором люди взаимодействуют, но в то же время независимы друг от друга и государства.

Цель данной статьи – обратить внимание на особенность и противоречивость переходного общества, которым является современная Украина, на сложности переходных процессов, на предопределяющее укрепление регулирующей роли государства, то есть самого государства, на то, каким образом перестраивать гражданское общество. Это обстоятельство и подчеркивает необходимость научных разработок роли государства в переходном обществе, разработки механизмов ее влияния на социальные процессы.

Основные результаты исследования. Сегодня остро встала теоретическая и практическая проблема выработки перспективного подхода к оценке украинской истории и позиции относительно оценки путей и средств развития Украины. Демократизация создает возможности для прогрессивного развития страны [1, с. 213]. Гражданское общество - термин, которым в домарксистской философии, начиная с 18 века, обозначали общественные, а в узком смысле – имущественные отношения, а также собственно буржуазное общество. Существенным недостатком теории гражданского общества у английских и французских материалистов было непонимание его зависимости от производства, объяснение его формирования естественными свойствами человека, политическими задачами, формами правления и законодательства, нравственностью и т.д. Гражданское общество, т.е. совокупность общественных связей, рассматривалось, как нечто внешнее по отношению к индивидам, как «среда», в которой развёртывается их деятельность. Гегель, понимая под гражданским обществом, «си-

стему потребностей», основанную на частной собственности, имущественные, сословные и правовые отношения и т. д., догадывался, о некоторых законах развития общества. Идеализм Гегеля проявился здесь в признании зависимости гражданского общества от государства, которое он, в отличие от гражданского общества, считал истинной формой объективного духа. Маркс использует термин и понятие гражданского общества в ранних произведениях, впервые в 1843, в связи с критикой Гегеля, обращая внимание на объективный характер и экономическое обоснование гражданского общества. Понимая под ним организацию семьи, сословий и классов, отношения собственности и распределения, вообще формы и способы существования и функционирования общества, действительной жизни и деятельности человека, Маркс подчёркивает несостоятельность противопоставления индивида гражданского общества. В дальнейшем недостаточно чёткий термин «Гражданское общество», Маркс заменяет системой научных понятий (экономическая структура общества, экономический базис, способ производства и т.п.) [2].

Значительная часть населения видит в государстве чужую, коррумпированную силу, не доверяет государственной власти, хоть и придерживается утопической точки зрения, будто исключительно государственными средствами можно создать новое гражданское общество. Между прочим, это типичная утопия, соединенная с надеждой на мудрого вождя, авторитетного правителя, который, придя к власти, устроит все справедливо и демократически.

Следует отметить, что в нынешней Конституции и упоминания нет о гражданском обществе, на формирование которого в конечном итоге должен быть направлен весь государственно-правовой механизм. Провозглашая свое стремление достичь идеалов правового государства, не связав это на конституционном уровне с формированием гражданского общества, это является просто нелогичным и стратегически недопустимым. Ведь невозможно донести людям сущность преимуществ правового государства, не связывая это с гражданским обществом, которое является гарантом защиты его членов от вмешательства государственных институтов в их частную и личную жизнь. Одним из первых изменений к Конституции Украины должно быть ее дополнение новым разделом о гражданском обществе.

Идея гражданского общества основана на необходимости эффективного регулирования взаимоотношений человека с политической властью, общества с государством. Любая политическая власть, особенно государственная, какими бы ни были ее социальная природа и мотивация действий, имеет тенденцию к расширению своих полномочий и установлению тотального контроля над обществом. С целью противостоять этой тенденции и для ограничения государственного произвола человечество выработало ряд теоретических и практических средств, к которым относятся, в

частности, идеи правового государства и гражданского общества. Смысл идеи правового государства состоит в том, чтобы связать политическую власть, государство правом, подчинить ее действия закону. Смысл идеи гражданского общества – подчинить государство обществу, ограничить произвол государственной власти. Обе эти идеи и обозначаемые ими общественные феномены тесно связаны между собой – правовое государство и гражданское общество взаимно предусматривают друг друга. Однако, в отличие от попыток создать правовое государство в Украине, формирование в ней гражданского общества пока не стало даже предметом серьезных научных исследований.

В наиболее общей форме гражданское общество зачастую определяется как общество, отделенное от государства (как политического института), сфера негосударственных общественных институтов и отношений. Обособленность гражданского общества от государства вовсе не означает, что оно находится вне сферы государственного влияния. В современном обществе вряд ли найдется такая сфера общественной или частной жизни, которая не подвергалась воздействию со стороны государства. Так или иначе, государство регулирует все общественные отношения – от семейных до политических.

Однако это регулирование может осуществляться, как на основе закона, что в демократических государствах является результатом общественного консенсуса, так и путем произвольной регламентации со стороны различных государственных структур и должностных лиц, нередко вопреки общественным интересам. Идея гражданского общества как раз и призвана ограничить такую произвольную регламентацию [3]. Она позволяет рассматривать общество и государство как партнеров, признает в этом партнерстве приоритет общества, служит утверждению в общественном сознании мысли о том, что государство существует для общества, а не наоборот. Проблема становления гражданского общества особенно актуальна для бывших социалистических стран, ставших на путь демократического развития. При социализме имело место огосударствление всех сфер общественной жизни. Государство фактически была владельцем всех средств производства, а «огосударвленная» правящая партия монополизировала политическую власть в обществе, навязывала ему единственную идеологию, направляла деятельность общественных организаций, вмешивалась в семейные отношения и т.д. Фактически государство поглотило гражданское общество.

Неразвитость гражданского общества является одной из основных причин кризисного состояния, в котором оказались граждане Украины, главным образом по вине собственного же государства. В Украине общество в целом и каждый гражданин в частности, пока зависят от государства во всех отношениях, не имея на него действенных средств воздействия, что позволяет последнему прибегать к произвольным социально-

экономическим экспериментам и не нести ответственности за пагубные последствия. Становление гражданского общества как раз и имеет целью поставить государство под контроль общества, свести к минимуму вред от него, ограничить произвол государственной власти.

Контроль над государством гражданское общество осуществляет в различных формах и с помощью различных средств. Основой отграничения и независимости гражданского общества от государства и ограничение произвола последнего является конституционное провозглашение прав и свобод личности. По своей сути конституция является системой ограничений государственной власти путем провозглашения и законодательного обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Отношения власти и общества имеют свою историю – в Европе и у нас разную. На Западе гражданское общество сформировано в процессе исторического развития европейской цивилизации как независимая от государства форма самодеятельности граждан. Это – «общество граждан», то есть лиц, наделенных широким кругом прав, которые они используют добровольно, активно и ответственно как индивидуально, так и коллективно. При этом отношения между властью, гражданами и их объединениями основаны на общепринятой системе ценностей.

Современная европейская демократия, безусловно, поддерживает идею развитого гражданского общества как гаранта демократии. Выдающийся немецкий социолог, социал-демократ Юрген Хабермас совершенно справедливо утверждает, что «общественность, создавая новые структуры гражданского общества, тем самым противостоит посягательствам государства, деспотизма, абсолютизма, авторитаризма на права человека и выдвигает на первый план гуманистические мотивы и ценности, немеркантильное, высокодуховное, нравственное поведение, самосознание, самоопределение, свободу и достоинство отдельной личности». Причем все общественные структуры, считает Хабермас, должны быть автономными, объединяя людей по интересам, которые у разных структур различны.

И. А. Ильин – выдающийся философ, теоретик религии и культуры, политический мыслитель, говорил так: «Свободный народ сам знает свои права, сам держит себя в пределах чести, закона и правопорядка. Он знает, для чего ему даётся свобода, он, зная ей истинную цену, дорожит ею, ответственно относится к пользованию ею, наполняя её разумной творческой инициативой, в самоуправлении, в хозяйственных делах, в коммерческом общении, науке, в искусстве, в простом житейском общении, в религии. Всё это предполагает высокий уровень нравственного сознания, чуткую совесть, а это, в свою очередь в определённой степени гарантирует, что человек не пойдёт за негодями, соблазняющими всякого рода «вседозволенностями». Напротив, он заставит их замолчать; он не позволит различного рода экстремистам и авантюристам отнять у

него свободу и закабалить его, набросить на него цепи тоталитаризма: он сумеет должным образом отстоять свою свободу. Народ, лишённый искусства свободы, будет достигнут двумя классическими опасностями: анархией и деспотией [4].

Гражданское общество не создается в один день и даже в один год. Оно не создается по указке сверху. Необходимо понимать, что даже самая активная поддержка этого процесса со стороны и государства, и общества не гарантирует успеха. Но надо верить, что современная демократия немыслима без развитого гражданского общества. Государство, которое в силу своей слабости допускает, чтобы народ оставался безграмотным, чтобы росла преступность, люди умирали от болезней, теряет причину своего бытия.

В конечном счете, все же имеются все основания сказать, что молодое украинское государство избрало в целом правильный путь, путь цивилизованного общества, которое основывается на общечеловеческих ценностях. Прежде всего, и это самое главное, Украина стала независимым государством с перспективными конституционными намерениями стать демократической и правовой.

Гражданское общество не может существовать без нейтральной сферы, частной личности, межличностного доверия и социального капитала.

Выводы. Анализируя вышесказанное можно сделать вывод, что нашему государству необходимо предпринять конкретные меры, а именно изменить закон (ввести четкое определение гражданского общества, функции, права и обязанности), осуществить создание организаций для общественного контроля власти и добровольчества, предотвращения дестабилизации, соблюдения законов существования системы, повышения информированности общества.

Список литературы: 1. *Кириченко С. О.* Шляхи формування громадянського суспільства і правової держави / *С. О. Кириченко*. – Київ : Логос, 2004. – 286 с. 2. *Философский словарь* / под ред. И. Т. Фролова – М. : 1987. – 5-е изд. – 590 с. 3. *Медведчук В.* О проблемах развития гражданского общества в Украине / *В. Медведчук* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gazeta.zn.ua/ARCHIVE/o_perspektivah_razvitiya_grazhdanskogo_obschestva_v_ukraine.html. 4. *Ильин И. А.* Наши задачи / *И. А. Ильин*. – Париж; М., 1992. – Т.2. – С. 5.

Bibliography (transliterated): 1. Kirichenko, S. O. *Shljahi formuvannja gromadjans'kogo suspil'stva i pravovoї derzhavi*. Kyiv: Logos, 2004. Print. 2. Frolova, I. T., ed. *Filosofskij slovar'*. Moscow, 1987. 5th ed. Print. 3. Medvedchuk, Viktor. O problemah razvitija grazhdanskogo obshhestva v Ukraine. Web. 30 November 2014 <http://gazeta.zn.ua/ARCHIVE/o_perspektivah_razvitiya_grazhdanskogo_obschestva_v_ukraine.html>. 4. Il'in, I. A. *Nashi zadachi*. Vol. 2. Paris; Moscow, 1992. 5. Print.

Поступила (received) 04.12.2014.