

С.О. КЛИМОВА, канд.экон.наук., доц. НТУ «ХПИ», Харьков

АНАЛИЗ ВЕКТОРНЫХ ПЕРСПЕКТИВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ

В статті проводиться аналіз переваг та недоліків вибору західного та східного інтеграційного вектору. На базі аналізу запропоновано вибір певного напрямку.

Ключові слова: інтеграція, Митний союз, Єдиний економічний простір, Європейський Союз.

Введение. Проблема выбора Украиной интеграционного вектора продолжает оставаться на сегодняшний день одной из самых актуальных. Большое количество противоречивых прогнозов и оценок по поводу вступления, как в ЕС, так и в ТС со странами СНГ, усложняет нахождение оптимального решения относительно векторной ориентации.

С одной стороны, Украина не может стоять в стороне от интеграционных процессов, происходящих в мире. Находясь «за бортом», она проигрывает, не получая главного эффекта от интеграции – экономии на масштабе. Ведь так же, как и при объединении нескольких предприятий, объединение стран позволяет участникам получать синергетический эффект, основанный на снятии ограничений при перемещении товаров, услуг, а также факторов производства.

С другой стороны, анализируя специфику взаимодействия стран того или иного интеграционного объединения, их экономический и политический опыт в процессе сотрудничества, мы должны ответить на вопрос, в какую сторону нам идти, и готовы ли мы в настоящий момент интегрироваться?

Анализ основных достижений и литературы. Проблема экономической интеграции на сегодняшний день исследуется многими украинскими учеными. Анализом последствий выбора соответствующего интеграционного вектора занимались: В. Геец, В. Мунтиян, А. Гальчинский, А. Филипенко, И. Бураковский, Ю. Борко, Д. Гавриков и другие. Эти ученые внесли большой вклад в исследование положительных и отрицательных сторон выбора Украиной как западного, так и восточного вектора. С течением времени, ситуация изменилась, как в Украине, так и в мире. Многие весомые факторы, оказывающие еще в недалеком прошлом серьезное влияние на исследуемую проблему, стали весить значительно меньше. И, наоборот, появились новые факторы, которые ранее вообще не учитывались.

Цели исследований, постановка задачи. Целью исследования является на основе имеющихся данных определение эффективного для Украины интеграционного вектора. Для достижения этой цели была поставлена задача проанализировать перспективы вступления Украины, как в ЕС, так и в ТС со странами СНГ, определить возможные выигрыши и потери, возникающие в силу выбора того или иного интеграционного вектора.

Попробуем объективно разобраться с тем, что же Украина выиграет, а что может потерять, в результате присоединения к тому или иному интеграционному блоку стран.

Материалы и результаты исследований. На сегодняшний день страны ЕС для нас являются наибольшими иностранными инвесторами. Несмотря на финансово-экономический кризис, затянувшийся в Европе, они инвестируют в Украину больше, нежели чем США и страны СНГ вместе взятые. Объем прямых инвестиций в экономику Украины из стран ЕС по состоянию на 1 января 2012 г. составил 40,1 млрд. долл. (или 80% от общего объема прямых инвестиций в Украину) [1]. Значительные объемы инвестиций из стран ЕС сосредоточены на предприятиях промышленности (33,7%). В финансовых учреждениях аккумулировано 31,6% прямых инвестиций [1].

Подчеркнем тот факт, что в Европе эффективно функционирует институт права. Судебная система в странах ЕС в большей степени защищает права граждан и является менее коррумпированной, по сравнению с украинской. Переход к правовым стандартам ЕС сыграл бы для Украины немаловажную роль, особенно при отстаивании своих прав рядовых граждан. Реструктуризация экономики в любом цивилизованном обществе начинается с формирования справедливой судебной системы. Таким образом, адекватная адаптация Украины к нормам и стандартам ЕС способна заложить фундамент для реальной эффективной реструктуризации экономики.

Проанализируем товарооборот Украины на сегодняшний день со странами ЕС и СНГ. Статистика показывает, что украинский экспорт по состоянию на январь – август 2012 г. в страны СНГ составлял 37% (16,776616млрд. долл.), а экспорт в страны ЕС за тот же период – 25% (11,165764 млрд. долл.) от общей величины украинского экспорта (45,266953млрд. долл.) [2]. Но при этом вывоз технoемкой продукции (ядерные реакторы, котлы, машины, электрическое оборудование, железнодорожные локомотивы, средства наземного транспорта, кроме железнодорожного, летательные аппараты, судна, оптические и фотографические устройства и аппараты) в страны СНГ по состоянию на январь – август 2012 г. составил 6,038653 млрд. долл. (36% от общего экспорта в страны СНГ), а вывоз аналогичной продукции в страны ЕС за тот же период – 1,814760 млрд. долл.

(16% от общего экспорта в страны ЕС) [2]. Вывоз черных металлов в страны СНГ составляет 2,0677 млрд. долл. по состоянию на январь – август 2012 г. (12,3% от величины украинского экспорта в страны СНГ), а в страны ЕС – 2,532913 млрд. долл. (23% от величины украинского экспорта в страны ЕС) [2]. Данные статистики показывают, что страны ЕС в меньшей степени заинтересованы приобретать высокотехнологичную украинскую продукцию по сравнению со странами СНГ. В основном они предъявляют спрос на товары с низкой добавленной стоимостью. Изменить сложившуюся тенденцию, к сожалению, в ближайшем будущем, будет нелегко.

Опыт стран, недавно присоединившихся к ЕС (Греция, Латвия, Литва, Эстония, Польша, Венгрия), говорит об очень сложном периоде их адаптации к торговому режиму данного объединения. Так, в Греции многие уверены, что предпосылкой экономическому кризису стали реформы, проводимые по требованию ЕС, преимущественно в секторе сельского хозяйства. Введение квот на сельскохозяйственную продукцию после вступления Греции в ЕС стало одной из причин возникновения отрицательного сальдо внешней торговли в данном секторе. После вступления в ЕС, Греция также практически потеряла целую отрасль легкой промышленности [3].

Латвия после вступления в ЕС была вынуждена закрыть сахарные заводы, завод «Ливанского стекла», РигаСельМаш, а также крупную бумажную фабрику. За время независимости её внешний долг возрос на 7 млрд долл. Литва лишилась Игналинской атомной электростанции. Это было одним из основных требований её вступления в ЕС. Внешний долг Литвы также за время независимости возрос на 3 млрд. долл. В Эстонии был закрыт машиностроительный завод им. Вольта, выпускающий двигатели и прочее оборудование для энергетики, а также многие рыбные заводы. По требованию ЕС была уменьшена в несколько раз выработка электроэнергии с 19 млрд. киловатт-часов до 7 млрд. киловатт-часов [3].

Польша понесла большой урон в угольной промышленности. Около 75 % польских шахтеров после закрытия основной части шахт потеряли работу. Здесь же закрылись десятки мелких судостроительных заводов. Внешний долг Польши на момент вступления в ЕС составлял 99 млрд. долл, а на начало 2011г. – 245,5 млрд. долл.

В момент вступления Венгрии в ЕС массовое производство знаменитых «Икарусов» было прекращено, два года завод простаивал. Сейчас здесь осуществляется сборка транспорта лишь по индивидуальным заказам [3].

Как видно, не все страны, присоединившиеся к ЕС смогли спокойно пережить период реструктуризации своих экономик и адаптации к новым правилам и стандартам стран ЕС.

Вступление Украины в ЕС на сегодняшний день возможно, но неподготовленность многих секторов отечественной экономики может привести к болезненной адаптации, способной свести на нет все положительные эффекты данного интеграционного процесса. Кроме того, в ситуации экономического кризиса, как показала практика, европейские страны решают, в первую очередь, свои собственные проблемы, что вполне естественно, и под давлением внутренних противоречий часто грозят возвращением к протекционизму.

Каковы перспективы участия Украины в ТС со странами СНГ? Интеграция Украины в ТС со странами СНГ на нынешнем этапе, по нашему мнению, возможна и менее болезненна с точки зрения её адаптации к торговому режиму стран ТС. Более того, по прогнозам Института экономики и прогнозирования НАНУ, задачей которого является разработка стратегических прогнозов и программ социально-экономического развития, лишь полноценная интеграция Украины в ЕЭП может дать толчок к её развитию. Суммарный эффект от создания ЕЭП для всех его участников без присоединения к нему Украины за 2011—2030 гг. оценивается в \$900 млрд. (в ценах 2010 г.), тогда как в случае присоединения нашей страны — более чем в \$1,1 трлн. [6]. Таким образом, общий положительный эффект этого сценария интеграции для украинской экономики оценивается за тот же период в \$219 млрд. (в ценах 2010 г.), т. е. в \$12,2 млрд. в год (6% дополнительного роста ВВП) [4,6].

Но здесь необходимо отметить, что одним из ключевых факторов оценки предполагаемого экономического эффекта, заложенного в прогнозах — является снижение Россией цен на энергоносители в результате присоединения Украины к ЕЭП. По нашему мнению, этот фактор является довольно-таки спорным, поскольку недавно сделанные заявления В. Путина о переходе России с 2015 года к рыночным ценам на энергоносители, заставляет усомниться в её альтруистических намерениях относительно Украины. Вряд ли украинский пользователь будет платить цену меньшую за газ, нежели россиянин. Кроме того, энергетическая составляющая усилит зависимость Украины от статей критического импорта и законсервирует энергозатратность украинской экономики. В прогнозах В. Гееца акцент также делается на получении экономического эффекта преимущественно за счет сокращения или отмены таможенных тарифов во взаимной торговле между странами. При этом анализ влияния нетарифных ограничений на данный процесс отсутствует, хотя нетарифные ограничения имеют более жесткий характер влияния на импорт, и могут «свести на нет» всю либеральную тарифную политику.

Следует также отметить еще один фактор, затрудняющий интеграцию Украины в ТС со странами СНГ. В отличие от европейских стран, где нет

выраженного доминирующего единоличного участника, в странах СНГ только на Россию приходится около 80 % совокупного ВВП. Здесь возникает спорный вопрос о равноправии партнеров. РФ имеет возможность диктовать цены, и условия осуществления импорта, находясь не только в качестве продавца, но, как показывает практика, и в качестве покупателя, поскольку имеет необходимые валютные резервы для закупки практически всех аналогов украинских товаров в других странах. Зависимость Украины от товаров критического импорта также дает преимущества России в вопросе установления цен на них. Т.е. просматривается форма зависимости Украины в российско-украинских отношениях [5]. Из всех возможных форм сотрудничества: независимая, взаимозависимая и зависимая, последняя не является самой лучшей.

Заметим, также, что переход к ТС со странами СНГ на первых порах приведет к достаточно ощутимым финансовым потерям в силу изменения правил таможенного регулирования. В отличие от этапа Зоны свободной торговли, на этапе ТС таможенные пошлины будут перечисляться в бюджет в стране-производителе. Т.е., экспортируя продукцию в Россию, мы её будем облагать экспортными пошлинами, поступающими в бюджет Украины. Но на сегодняшний день, импорт из стран СНГ (за 2011 г.) составляет 37,2124 млрд. долл., а экспорт в страны СНГ составляет 26,177 млрд. долл. [2] Таким образом, Украина теряет налогооблагаемую базу в размере 11,0354 млрд. долл.

Распределение поступлений от таможенных пошлин, которое сейчас действует в ТС, окажется не в пользу Украины, поскольку сегодня в Россию отчисляется 88% доходов от таможенных пошлин, в Казахстан – 7,3%, в Беларусь – 4,7%. Украина – транзитное государство и основная часть грузов, проходящих через неё – идет в РФ.

Соглашение о Зоне свободной торговли, подписанное со странами СНГ, в т. ч. и Россией, предполагало отмену таможенных пошлин во взаимной торговле между нашими странами. Но мы видим, что это правило не работает. Кроме того, за последние годы Россией был установлен запрет на ввоз украинского мяса, конфет, сыра, устанавливались квоты на ввоз труб и т.д. К сожалению, на сегодняшний день, коррумпированная судебная система практически всех стран СНГ, нецивилизованное выполнение основных принципов соглашения о Зоне свободной торговли ставит под сомнение целесообразность вступления Украины в ТС.

Но, несмотря на существующие спорные моменты при вступлении Украины в ТС со странами СНГ, нельзя забывать о том, что восстановление ранее разорванных хозяйственных связей с бывшими странами Союза при равноправии участников и эффективном функционировании института права

во всех странах интеграционного объединения, способно достаточно быстро поднять украинскую промышленность на новый качественный уровень. По мнению В. Гееца, только при восстановлении производственных и промышленных взаимосвязей на постсоветском пространстве, возможно изменить структуру отечественной экономики в пользу отраслей с более высоким уровнем переработки. Тогда доля машиностроения в валовом выпуске Украины может увеличиться, по меньшей мере, с нынешних 6% до 9% [4].

К отраслям, которые могут дать ощутимый прирост, в случае вступления Украины в ЕЭП, относятся наиболее высокотехнологичные — авиастроение, судостроение, энергетическое машиностроение, ВПК. Использование имеющегося машиностроительного потенциала и разработка проектов по промышленной сборке позволит увеличить долю машин и оборудования в экспорте Украины в страны ЕЭП по меньшей мере до 20% к 2030 г. [4]. Например, в структуре суммарного экспорта Украины в ЕЭП доля авиационной техники увеличится к 2030 г. с нынешних 2,6% до 6,3%, а судостроения — с 0,4% до минимум 1,2%, согласно прогнозам Института экономики и прогнозирования НАНУ [4].

Естественно, положительные результаты произойдут только в том случае, если в основу будет поставлено использование новых технологий, что возможно сейчас путем ускоренного формирования промышленных кластеров с привлечением научных кадров. Мы полностью согласны с мнением В. Гееца, который утверждает, что никакого положительного эффекта — ни в процессе интеграции на восток, ни на запад — не возникнет, если мы не расширим технологические перспективы, технологический уровень нашей экономики, если не разрешим сложнейшие задачи модернизации, которые должны определить сами [4]. Если Украина пойдет по данному пути, на наш взгляд, её адаптация к торговому режиму ТС будет менее болезненная и более стабильная.

Выводы. Подводя итог, хотим подчеркнуть, что исходя из сложившейся в мире ситуации, стратегически оправданным и более целесообразным для Украины является вариант присоединения к ТС со странами СНГ, а, впоследствии, и вступление в ЕЭП. Если не брать в расчет спорный вопрос о снижении Россией цен на энергоресурсы, а также динамике мировых цен на нефть, основной экономический эффект интеграции будет достигнут за счет воссоздания ранее разорванных хозяйственных связей со странами СНГ, восстановления промышленного производства, наращивании экспорта товаров с высокой добавленной стоимостью в силу ускоренного обновления технологической базы и устранения тарифных и нетарифных ограничений в торговой политике между нашими странами.

Вступление Украины в ЕС предполагает быстрые кардинальные структурные преобразования в экономике, большая часть которых, безусловно, нужна, но которые на текущем этапе могут оказаться роковыми. Это достаточно рискованный вариант проверки на прочность национальной экономики. Адаптация к торговому режиму стран ЕС также может оказаться для Украины более болезненной, поскольку существует угроза потери части рынков стран СНГ, куда экспортируется преимущественно продукция с высокой степенью переработки сырья. Как результат, в лучшем случае, это может привести к наращиванию отрицательного сальдо торгового баланса и росту государственного долга.

Присоединение Украины к ТС требует серьезной подготовки. Помимо проведения ускоренной модернизации технологической базы, необходимо выявить потенциально уязвимые отрасли и разработать меры по снижению негативного на них влияния интеграционного процесса. Как было отмечено выше, реструктуризация экономики начинается с формирования справедливой судебной системы. Пока институт права в Украине не будет полноценно функционировать, мы будем вынуждены подсчитывать не положительные, а отрицательные эффекты при вступлении в любое интеграционное объединение.

Список литературы: 1. Объем прямых инвестиций в Украину из ЕС. <http://www.rbc.ua>. 2. Товарна структура зовнішньої торгівлі України за січень-серпень 2012 року. <http://www.ukrstat.gov.ua>. 3. *И. Ковальчук* Цена ЕС. <http://www.segodnya.ua> 4. *Ю. Лукашин* Вопрос на 219 млрд. долл. // Газета 2000. – №4 (591) от 27.01.2012. 5. Україна і світове господарство: взаємодія на межі тисячоліть / *Філіпенко А.С., Будкін В.С., Гальчинський А.С.* та інші. – К.: Либідь, 2002. 6. *В. Гец* Куда и с кем // Газета 2000. – № 51 от 23.12.2011.

Надійшла до редколегії 19.02.2013

УДК 339.9

Анализ векторных перспектив экономической интеграции Украины / С.О. Климова // Вісник НТУ „ХПІ”. Серія: Технічний прогрес і ефективність виробництва. – Х.: НТУ „ХПІ”. - 2013. - № 21 (994) - С. 150-156. Бібліогр.: 6 назв.

В статье анализируются преимущества и недостатки выбора западного и восточного интеграционного вектора. На основе анализа предложен выбор соответствующего направления.

Ключевые слова: интеграция, таможенный союз, Единое экономическое пространство, Европейский Союз.

There have been analyzed the advantages and disadvantages of choice Western and Eastern integration vector in article. On the basis of analysis has been proposed the choice of appropriate direction.

Keywords: integration, Customs union, Common economic space, the European Union.