

В.Н. ДВИНСКИХ, ст. преподаватель кафедры ОЭТ, НТУ «ХПИ»,
Харків

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА XXI ВЕКА КАК ОТРИЦАНИЕ ОТРИЦАНИЯ

В статье рассматриваются вопросы развития экономической теории на современном этапе на основе опыта и внутренней логики исторического развития науки и современных реалий-информационно-технологической революции в эпоху глобализации.

Ключевые слова: парадигма, постиндустриализм, «человек креативный», государственная программа модернизации экономики Украины, ноосферная экономика.

Введение

Фундаментальные изменения в мире, в том числе и в экономике, происшедшие во второй половине XX века, с объективной необходимостью обусловили постановку проблемы коренного переосмысления экономического знания. Мировой экономический кризис 2008 г., по оценкам ряда ученых, не циклический кризис, а системный кризис. Поэтому «латание дыр» в потребительской экономике Запада – слабые попытки спасти систему. Нужны новые подходы, новые ценности, новые ориентиры, новые экономические парадигмы, способные вывести человечество на новый виток развития.

Цель исследования

Показать направления движения экономической парадигмы XXI века и пути решения экономических проблем.

Результаты исследования

Появление новых парадигм закономерно. Они возникают тогда, когда накапливается «критическая масса» задач, не разрешаемых в рамках определенной теории.

Парадигма (от греч. образец, пример) – понятие, которое характеризует состояние научной мысли и отражает господствующую целостную систему взглядов и идей в пределах значительных отрезков человеческой цивилизации. В основе парадигмы лежит определенная концепция, состоящая из исходных понятий, системы основных принципов и законов.

Любая парадигма включает свою группу задач, характерных для данного времени. Например, для парадигм эпохи феодализма – это стремление материально обеспечить граждан уважаемых сословий, в эпоху капитализма – наиболее инициативных граждан.

Экономические парадигмы должны удовлетворять сложившимся в обществе обычаям, системе ценностей. Парадигмы коренным образом меняют представление об источниках и формах богатства, целях хозяйственной деятельности, механизме управления экономикой. Так, меркантилизм отождествлял богатство нации с деньгами, а его источник – со сферой обращения, что вполне оправдано для XVI – XVII вв., когда внешняя торговля имела решающее значение для формирования и развития национальных рынков.

За последние три столетия экономика стала сложным организмом. В ней соединились противоречивые начала: конкуренция и монополия, рыночное саморегулирование и государственное вмешательство и т.д. Отдельные научные школы замечали лишь одну сторону действительности и не видели другую, которая позже становилась объектом изучения иных исследователей. Неудивительно поэтому, что при рассмотрении одних и тех же процессов возникали серьезные различия между экономическими теориями. Их нельзя считать универсальными, т.к. они не анализировали явления экономической жизни, всесторонне и поэтому были асимметричными. Обычно новая теория не только отрицала предыдущую, обнаруживая свойственные ей недостатки, но и преодолевала их. Некоторые авторы (теория цены А. Маршалла, «неоклассический синтез» П. Самуэльсона) обобщали достижения противоположных течений и находили выход из возникающих противоречий, создавая симметричные теории.

Экономической теории известны перевороты в научном знании, которые наиболее существенно повлияли на последующее развитие экономической науки и экономической политики. Как отмечает американский экономист Р. Хайлбронер, чаще всего в экономической литературе в этот смысл выделяют парадигмы А. Смита, К. Маркса, маржинальную и кейнсианскую революции. Причем если взгляды А. Смита на рыночную систему привели к возникновению философии «лессе фер» (невмешательства государства в экономику), позволяющей системе использовать свою способность к саморегулированию и внутреннему порядку; если К. Маркс подчеркивал, что нестабильность и кризисы подстерегают экономическую систему на каждом шагу (разумеется, он не был сторонником капитализма того времени); то философия Дж. Кейнса далека как от Маркса, так и от Смита. Потому что, если Кейнс прав, то политика «лессе фер» Смита – не подходит для капитализма (во всяком случае в период депрессии). И если опять-таки прав Кейнс, предлагая средство государственного регулирования экономики, то прогнозы Маркса о гибели капитализма неверны (или могут быть неверны).

Что касается маржинальной революции, то ее основное значение в том, что она способствовала повороту экономики лицом к человеку и его потребностям.

Формирование новой экономической парадигмы XXI в. Идет, главным образом, по двум направлениям.

Разрабатываются новые подходы в экономической теории, связанные как с трансформацией экономики Украины в соответствии с провозглашенным Конституцией курсом на демократическое, социальное, правовое государство, так и в соответствие с логикой развития самой науки – критическим переосмыслением наследия отечественной и зарубежной экономической мысли.

Ведутся поиски новой экономической парадигмы в масштабе мирового сообщества, связанные с переходом ряда стран в эпоху постиндустриализма и постепенным формированием единой экономической системы.

Руководствуясь логикой цивилизованного подхода к развитию общества, можно сформулировать ряд начал (принципов), образующих основание новой экономической парадигмы.

Экономика как динамическая неустойчивая система постоянно находится в состоянии флуктуаций и необратимых сдвигов. Из равновесного состояния переходит в неравновесное, занимая посредством самоорганизации различные устойчивые положения.

Экономика – открытая система, ее невозможно отделить от других сфер жизни – научно-технической, социальной, политической, культурно-идеологической, экологической. Поэтому экономическая теория в той или иной мере вынуждена становится технико-экономической, социально-экономической, политико-экономической, психолого-экономической, эколого-экономической.

Взаимосвязи хозяйственной системы с ресурсами, целями, потребностями могут изменяться в зависимости от состояния каждой из переменных триады.

Способность «запасов» и «потоков» (аргументов и функций) меняться местами.

Если представить требования к новой парадигме отстраненно, т.е. безотносительно ко времени (прошлому, настоящему или будущему), то их можно сформулировать следующим образом.

Учет многоукладности и экономического неравновесия в обществе и, соответственно, многочисленности социальных ценностей, типов массового и индивидуального сознания (обусловлено 1-м началом).

Ориентация на взаимосвязь между экономикой, техникой, обществом и экологией (2-е начало).

Долговременное повышение ресурсоотдачи и решение энергетических проблем (связано со 2-м и 3-м началами).

Сочетание интересов человека, государства, цивилизации.

Будущая парадигма должна обеспечить: наращивание общественного богатства в духовной сфере; социальный характер общественных отношений;

ориентацию хозяйствования на качественный рост; достижения НТР, опережающее развитие умственного труда и повышение его роли в развитии нации; коренное изменение экономического мышления, образования, воспитания, базирующихся на общечеловеческих и специфических национальных ценностях; соотношение государственного и рыночного регулирования в смешанной экономике; повышение роли и интересов человека в цивилизованном процессе.

Парадигма, удовлетворяющая указанным требованиям, призвана способствовать справедливому распределению доходов в глобальных масштабах; развитию слаборазвитых стран; международной интеграции.

Остановимся более подробно на некоторых аспектах будущей парадигмы. Парадигмы прошлого – это парадигмы вещественного богатства общества, проявляющихся в таких показателях благосостояния, как валовый национальный продукт (ВНП), национальный доход (НД) и других.

Они исходят из трактовки человека как внутреннего элемента экономической системы – это «экономический человек», фактор производства. В основе новой парадигмы – не вещественное богатство, а сам человек во всем богатстве его способностей и потребностей. «Экономического человека» в этом смысле сменяет «человек креативный», который выходит из процесса производства, становясь рядом с ним. По прогнозам, в материальном производстве будет занято лишь пять процентов трудоспособного населения. Исполнительно-физические функции сменяться творческо-управленческими.

Иное содержание приобретает функция благосостояния. Она не исчезает, а как бы уходит на второй план – в основание системы (не ВНП, не прибыль, а физическое и духовное развитие человека и народа, фиксируемый в интегральном показателе – индекс человеческого развития (ИЧР)). Переход от индустриализма к постиндустриализму связан с переходом от «человека для экономики» к «экономике для человека». Мировая экономика приобретает социальную направленность.

Главными критериями должны стать идеи гуманизма – сберечь Человека и Землю. Экономический рост должен трансформироваться в гармоническое развитие общества и каждого индивида. Рента, которую каждая страна должна выплачивать за пользование и разрушение биосферы, должна стать всеобщим и эффективным регулятором экономик стран мира. Следует заменить расточительную, потребительскую экономику на бережливую, управляемую, программируемую, т.е. речь идет о создании ноосферной экономики. Кроме экологической ренты необходимо ввести новые показатели, отражающие антропогенную перегруженность Земли, модернизировать или аннулировать те, которые не соответствуют новым задачам (к примеру, ВНП, не учитывающий

использование и разрушение биосферы). Необходимо модифицировать производственную функцию $Q=f(C,L)$, вводя кроме капитала (C) и труда (L) категории биосферных, информационных, интеллектуально-творческих и других ресурсов. Таким образом, общая экономика как наука будущего должна включать не только собственно экономику, а и охватывать всю интегральную целостную систему «общество - экономика – биосфера, окружающая среда – природные ресурсы». Создание такой науки – концепции геоэкономического пространства – первейший долг ученых.

Смысл новой парадигмы заключается также в поиске новых способов исследования, в формировании нового понятийного аппарата, адекватно описывающего экономические реальности. Кризис в современной экономической науке во многом связан с невозможностью осмыслить огромное количество новых явлений, используя традиционные методологические принципы исследования. Поэтому перед учеными стал вопрос о формировании такой научной парадигмы, в основу которой был бы положен новый, отвечающий достижениям науки информационный принцип исследования. Именно создание интеллектуально-информационной парадигмы приведет к революционным сдвигам в экономической теории, где важнейшей проблемой будет исследование роли и места человека в информационном обществе.

Выводы

В одной из теорий рыночная экономика представляется в виде целостно существующей системы информационных связей, адекватно описанных законами информации. Содержание разнообразных социально-экономических явлений – информация. В обществе нет неуправляемых, спонтанно протекающих процессов. И порядок, и хаос обусловлены действиями субъектов управления. Стихийно развивающейся экономики нет. Экономическая система без субъектов существовать не может. Данный вывод (с позиций синергетики) в корне меняет представление о рыночной экономике как, стихийной, спонтанно развивающейся системе.

Что касается развития отечественной экономической мысли, то отметим, что на рубеже 80-90-х годов произошел переход от плановой к рыночной парадигме. Но, как отмечает академик А. Чухно, опора исключительно на рыночную теорию не учитывает роль технологического способа производства. Рыночные преобразования дорого обошлись Украине, т.к. ограничились только изменениями в отношениях собственности (разгосударствление, приватизация), а научно технические усовершенствования (информационные технологии, программное обеспечение, формирование носителя изменений – творческих личностей...) оказались за бортом. Но без этого невозможно успешное развитие

економики. Уже в 90е годы академик А. Чухно писал о возможности соединения индустриально-рыночного и постиндустриального типов развития. В теории необходимо преодолеть представление, что формы собственности определяют социально-экономический прогресс, а наоборот НТР, информационно-технологический способ производства определяют изменения в производительных силах, производственных отношениях и социальной структуре общества (например, рост среднего класса); при этом долгосрочные стратегии социально-экономического развития должно определять государство, а не бизнес.

И это требует адекватного отражения как в экономической теории, так и в преподавании её в ВУЗах Государственная программа модернизации экономики Украины создает благоприятные условия для подъема научно-технического уровня и практической значимости экономической теории, обогащая её содержание, повышения творческой активности научно-преподавательских кадров и студентов.

Таким образом, экономическая парадигма XXI века, вобрав в себя наиболее ценные положения предшествовавших парадигм, открывает новые задачи в науке, обусловленные объективными процессами эволюции человеческого общества.

Список литературы: 1. Економічна теорія: Політекономія: Підручник/За ред. В.Д. Базилевича.- К.: Знання.- Прес, 2006. 2. История экономических учений: (современный этап): Учебник/Под ред. А.Г. Худокормова.- М.: ИНФРА-М., 1998. 3. Кун Т. Структура научных революций М., 1975. 4. Фридмен М. Методология позитивной экономической науки//Thesis. 1994. 5. Чухно А. Модернізація економіки та економічна теорія, «Економічна теорія №9, 10, 2012.

Надійшла до редколегії 21.03.2013

УДК 334.012.33

Экономическая парадигма XXI века как отрицание отрицания /В.Н. Двинских // Вісник НТУ „ХПІ”. Серія: Технічний прогрес і ефективність виробництва. – Х.: НТУ „ХПІ”. - 2013. - № 22 (995) - С. 134-139. Бібліогр.: 5 назв.

У статті розглядаються питання розвитку економічної теорії на сучасному етапі на основі досвіду й внутрішньої логіки історичного розвитку науки й сучасні реалі-інформаційно-технологічної революції в епоху глобалізації.

Ключові слова: парадигма, постіндустріалізм, «людина креативний», державна програма модернізації економіки України, ноосферна економіка.

The article examines the development of economic theory at the present stage, based on experience and the internal logic of the historical development of science and modern realities, the information technology revolution in the era of globalization.

Key words: paradigm, post-industrialism, "creative people", the state program of modernization of the Ukrainian economy, noosphere economy.