

Надійшла до редколегії 15.11.2013

УДК 65.014.1

Адаптивна система управління підприємством/А.Ю.Юнусова// Вісник НТУ „ХПІ”. Серія: Технічний прогрес і ефективність виробництва. – Х.: НТУ „ХПІ”. - 2013. - № 67 (1040) - С. 90-92. Бібліогр.: 3 назв.

Исследованы существующие подходы по выделению факторов, влияющих на эффективность управления предприятием. Установлено соответствие факторов эффективности управления основным характеристикам существования системы управления. Выделены направления группировки факторов внутренней среды, установлен их перечень и исследован характер влияния на эффективность управления предприятием для создания адаптивной системы управления предприятием.

Ключевые слова: информационная система, адаптивная система, информационные потоки, управление, адаптер.

The existing approaches to the allocation of the factors that influence the effectiveness of management. The established correspondence to the efficiency of the main characteristics of the system of governance. Highlight areas of grouping factors internal environment, set the list and investigated the impact on efficiency of management to create adaptive management.

Keywords: information system , adaptive systems , information flows, management, adapter.

УДК 331.2

Я.П. ПУСТОВАР, канд. экон. наук, ст. преподаватель, ХНУРЕ, Харьков

РОЛЬ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ФУНКЦИИ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В ФОРМИРОВАНИИ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РАБОТНИКА

В статье рассматривается воспроизводственная функция заработной платы, обеспечивающая формирование личных доходов населения. Анализируется роль тарифной системы и ее влияние на минимальную заработную плату и прожиточный минимум населения. Рассматривается понятие «средняя заработная плата» и ее роль в отображении показателей экономического развития страны. Обосновывается целесообразность увеличения роли государства в политике перераспределения доходов с использованием налогово-трансфертного механизма.

Ключевые слова: тарифная ставка, минимальная заработная плата, прожиточный минимум, средняя заработная плата, налогово-трансферный механизм.

Вступление. Заработная плата является сложной экономической категории, т.к. в ней отображаются отношения производства и распределения, уровень развития продуктивных сил и производственных отношений, взаимодействия субъектов экономической деятельности. По своей сути заработная плата

выполняет воспроизводственную, распределительную и стимулирующую функции. Если одна из функций перестает работать, заработная плата теряет свое социально-экономическое назначение. Воспроизводственная функция обеспечивает формирование личных доходов для удовлетворения потребностей работников и их семей. Фактически размер личных доходов определяет уровень качества воспроизводства рабочей силы и, соответственно, уровень качества жизни. А уровень качества жизни зависит от величины затрат экономического субъекта на питание, одежду, жилье, культурно-бытовое и медицинское обслуживание, образование, профессиональную подготовку и прочих социальных потребностей. На рынке труда Украины цена труда и размер заработной платы – понятия, носящие сугубо теоретический характер.

Государственное регулирование оплаты труда сегодня ограничено установлением минимальной заработной платы для работников всех форм собственности с выведением определенной величины оплаты труда для работников бюджетной сферы. Прочие вопросы организации оплаты труда решаются путем договорного регулирования посредством социального партнерства либо по усмотрению непосредственно работодателя. Последствием такой экономической политики стало неконтролируемое увеличение диспропорций в межотраслевой и межквалификационной оплате труда.

Анализ основных достижений и литературы. Тема заработной платы и ее роль в качестве основного мерила «социальной справедливости» весьма актуальна не только в реалиях украинской экономики. Исследованиями «перекосов» в механизме оплаты труда занимаются отечественные и зарубежные ученые. Весомый вклад в разработку данной проблемы внесли такие отечественные ученые, как Д. П. Богиня, А. М. Колот, Г.Т. Завиновская, В.Д. Лагутин, Г.А. Дмитренко, И.В. Артюхова, А.В. Калина и другие.

Цель исследования. Целью статьи является анализ статистических данных относительно тенденций изменения заработной платы в Украине и выявление причин ее деформационного развития в современных условиях.

Материалы исследований. Анализ Госкомстатом Украины соответствующих данных свидетельствует, что при наличии значительной межотраслевой дифференциации уровней оплаты работников почти отсутствует внутриотраслевая дифференциация. В настоящее время наибольшую заработную плату получают работники финансового и промышленного секторов экономики. По-прежнему самая низкая заработная плата у работников бюджетной сферы (образования, науки, здравоохранения,

культуры). Хотя именно в этих отраслях формируется человеческий капитал, определяющий социально-экономическое развитие государства.

Результаты исследований. Согласно нашему законодательству, в основе тарифной системы оплаты труда лежит ставка первого тарифного разряда, определяющая минимальную заработную плату. В свою очередь величина минимальной заработной платы основывается на величине прожиточного минимума для трудоспособных лиц. Ориентация на величину прожиточного минимума при расчете минимальной заработной платы в настоящих условиях представляется абсурдной идеей. Так, по данным Министерства финансов Украины, сегодня размер прожиточного минимума равен 1176 грн., а минимальная заработная плата составляет 1218 грн. Исходя из самой сути определения воспроизводственной функции заработной платы, трудно представить, как на разницу в 42 грн. работник может позволить себе «жить, отдыхать, растить и воспитывать детей» [1]. Да и законодательно заложенный размер прожиточного минимума вряд ли сохранит здоровье человека, не говоря уже о нормальном обеспечении его жизнедеятельности. Согласно результатам исследований рейтингового агентства «РИА Рейтинг», проводимых в 27 странах, лидерами по гарантированному минимуму оплаты труда являются Люксембург (1890 евро в месяц), Бельгия (1515 евро), Нидерланды (1482 евро). Украина занимает третье место с конца списка, после Молдовы (38 евро) и Казахстана (93 евро). Если брать в сравнение почасовую минимальную ставку оплаты труда, то на законодательном уровне у нас она составляет 60 центов в час, в то время как, например, в Европе, средняя почасовая оплата труда – 10-12 евро. Фактически в Украине минимальная заработная плата составляет до 80% от объема средств, необходимых для элементарного выживания [2].

Сравнивая разные страны мира по уровню их социально-экономического развития, оперируют такими показателями, как ВВП на душу населения и средняя заработная плата. Понятие «средняя заработная плата» в Украине – сугубо теоретическое. Госкомстат рассчитывает этот показатель, исходя из количества наемных работников и фонда оплаты труда. Но в число наемных работников входит определенный процент менеджерского состава, получающий в бизнес-структурах заработную плату «в конвертах» (по неофициальным данным, зарплата менеджеров верхнего уровня колеблется от 25 тыс. грн. и выше). Кроме того, по финансовым соображениям количество подобных «топ-менеджеров» руководители коммерческих структур не включают в официальную статистику, поэтому трудно оценить и количественный показатель менеджерского звена. Если учитывать этот факт и из числа 10, 5 млн. наемных работников,

формирующих фонд оплаты труда, вычесть «топ-состав» подобных управленцев, то средняя заработная плата более 47% работников значительно понизится. По заявлениям некоторых политиков-экономистов, к среднему классу можно относить семьи с доходом в две средние заработные платы (6500 грн.). Исходя из этого, получается, что менее 25% украинцев представляют сегодня средний класс.

Согласно исследованию, проведенному Forbes и Ernst&Young, реальные доходы среднего класса в Украине за пять лет превысили показатель докризисного 2007 года всего на 8%. По итогам 2013 года этот показатель должен увеличиться до 19% [3].

Украинцы в среднем тратят на продукты питания более половины своего заработка. По европейским нормам, обеспеченными можно считать граждан, которые тратят на еду не более 20% своего месячного бюджета. С постоянным ростом инфляции беднейшие слои населения Украины вынуждены тратить на еду около 80% своих доходов. По данным Госкомстата, в конце прошлого года около 85% украинцев считали себя бедными (при официальной статистике - 28%). Наиболее быстро растет разница в доходах среди молодежи, молодых семей с детьми и людей старше 65 лет. Одиноким родителям примерно в три раза беднее, чем среднестатистический гражданин. Люди трудоспособного возраста, не включая в эту группу вдовцов и одиноких родителей с детьми, наименее уязвимы для нищеты [4].

Если сравнить данные экономических исследований по средним заработным платам с учетом паритета покупательной способности, Украина занимает практически последнее место, обгоняя разве что такие страны, как Молдова, Таджикистан, Кыргызстан, Пакистан, Индия [5].

По нашему мнению, сравнивая социально-экономическое развитие стран, объективнее учитывать такой показатель, как соотношение доходов 10% самых бедных и самых богатых граждан страны. Именно он четко разделяет страны на развитые и социально ориентированные, и страны, у которых проблемы со справедливым распределением богатств. Так, согласно данным исследований Госкомстата, соотношение доходов самых богатых и самых бедных в Украине в 2013 году составляло 32:1 (для сравнения, Россия – 45:1, США 15:1, Великобритания 13:1, Германия 7:1, Швеция – 6:1, Италия 9:1, Беларусь 22:1) [6].

Поверхностный, упрощенный анализ причин обусловивших деформацию в уровнях, структуре, дифференциации заработной платы дает основание многим экономистам утверждать, что существующая дифференциация – следствие законодательного ограничения влияния

государства на реализацию политики оплаты труда. Отсюда следует вывод о необходимости расширения влияния государства. При этом под расширением сферы государственного регулирования нередко понимается закрепление за государственными органами права централизованного определения таких параметров заработной платы, как тарифные ставки, должностные оклады, предельные размеры надбавок, доплат, премий и т.д. Роль государства в определении и реализации политики заработной платы действительно должна быть увеличена, но это не имеет ничего общего с возвращением к «назначению» условий и размеров заработной платы со стороны государства. Во всех развитых демократических странах первичные доходы (зарплата, прибыль мелких и средних предпринимателей, проценты по депозитам, арендная плата, земельная рента) подвергаются существенному перераспределению. Государство контролирует перераспределение, используя налогово-трансфертный механизм. Суть его состоит в том, что значительная часть налогов, поступающих в бюджет, принимает форму социальных трансфертов, которые выплачиваются наименее обеспеченным, социально незащищенным слоям населения (пенсии людям пожилого возраста, инвалидам и ветеранам войны, пособия безработным, многодетным семьям, одиноким матерям и т. д.). Хотя главным направлением перераспределения является вектор "богатые - бедные", доходы распределяются и от малосемейных к многосемейным, от контингента молодого возраста к пожилым людям. Такое перераспределение предполагает, что подоходный налог с населения и налог на прибыль предприятий строятся по прогрессивной шкале, то есть чем больше доход субъекта, тем большая его часть отчисляется в бюджет. При этом в странах, где в том или ином варианте сложилось социальное рыночное хозяйство, верхняя планка этих налогов составляет 50%. Украина имеет плоскую шкалу подоходного налога. Каким бы ни был доход субъекта - 100 или 100000 дол., он платит в бюджет 15%. Фактически бедные люди платят в 50 раз больше налогов, нежели богатые. По сути, нанятый работник, получающий трудовой доход в виде заработной платы, и работодатель находятся в неравных условиях, т.к. работник платит налог из всего дохода, а работодатель только с прибыли, т.е. из дохода, уменьшенного на себестоимость продукции. Кроме того, трудовые доходы в виде заработной платы облагаются налогом по ставкам втрое выше, чем доходы от нетрудовой деятельности, в частности, дивиденды, проценты по депозитным вкладам, прибыли от продажи движимого и недвижимого имущества. Получается, что в настоящее время богатые люди продолжают в геометрической прогрессии наращивать свои капиталы, а очень бедные еще больше нищенствовать [7]. Защитники

плоской шкалы утверждают, что прогрессивный подоходный налог заставит предпринимателей уходить в тень, уклоняться от уплаты налогов. Но практика показывает, что чем богаче человек, тем менее охотно он расстается со своими деньгами, тем активнее ищет возможности не платить налог. И потому плоская шкала подоходного налога - отнюдь не «лекарство», т.к. она не меняет менталитет «верхушки».

Выводы. Плоская шкала подоходного налога является одной из основных причин ограниченности расходов бюджета на социальные цели. По нашему убеждению, чтобы уменьшить социальную дифференциацию, следует перейти к прогрессивной шкале подоходного налога. Более того, целесообразно ввести селективный налог на роскошь, который должны платить только собственники особняков, квартир в элитных домах, престижных иномарок, а также владельцы крупных депозитов [8]. Только при восстановлении воспроизводственной функции заработной платы имеет смысл рассматривать и остальные ее функции (стимулирующую, регулирующую и пр.)

Список литературы: 1. <http://minfin.com.ua> 2. http://riarating.ru/countries_rankings/html
3. <http://economics.lb.ua/state/2013/07/16/html> 4. <http://www.investgazeta.net/politika-i-ekonomika>
5. <http://7696724.mobi/zp/> 6. <http://bs-life.ru/makroekonomika/bogatie-bednie2013.html>
7. <http://fromua.com/nocomments/html> 8. <http://portfinance.ru/region-21.html>

Надійшла до редколегії 20.11.2013

УДК 331.2

Роль воспроизводственной функции заработной платы в формировании трудового потенциала работника/Я.П. Пустовар// Вісник НТУ „ХП”. Серія: Технічний прогрес і ефективність виробництва. – Х.: НТУ „ХП”. - 2013. - № 67 (1040) - С. 93-98. Бібліогр.: 8 назв.

У статті розглядається відтворювальна функція заробітної плати, яка забезпечує формування особистих доходів населення. Аналізується роль тарифної системи і її вплив на мінімальну заробітну плату і прожитковий мінімум населення. Розглядається поняття "середня заробітна плата" і її роль у відображенні показників економічного розвитку країни. Обґрунтовується доцільність збільшення ролі держави в політиці перерозподілу доходів з використанням податково-трансферного механізму.

Ключові слова: тарифна ставка, мінімальна заробітна плата, прожитковий мінімум, середня заробітна плата, податково-трансферний механізм.

The reproduction function of salary, providing forming of the personal incomes of population, is examined in the article. The role of the tariff system and her influence are analysed on a minimum wage and living wage of population. A concept "Middle salary" and her role are examined in the reflection of indexes of economic development of country. Expediency of increase of role of the state is grounded in politics of redistribution of profits with the use of tax-transfer mechanism.

Keywords: tariff rate, minimum wage, living wage, middle salary, tax-transfer mechanism.