

Н.П.ТКАЧЕВА, канд. экон. наук, доц., НТУ «ХПИ»

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ НА ОСНОВЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ АКТИВОВ

В статье рассмотрены вопросы повышения уровня конкурентоспособности промышленных предприятий Украины. В качестве основного фактора, формирующего основные конкурентные преимущества, автором определены интеллектуальные активы. В качестве интеллектуальных активов предлагается рассматривать: результаты инновационной деятельности, объекты интеллектуальной собственности, творческий потенциал промышленного персонала.

Ключевые слова: конкурентоспособность, промышленные предприятия, интеллектуальные активы

Постановка проблемы. Для устойчивого функционирования в условиях неблагоприятной внешней среды любое предприятие должно быть конкурентоустойчивым. Обеспечение конкурентоспособности базируется именно на формировании определенных конкурентных преимуществ и их удержании в течение длительного времени. Для решения этой задачи предприятие необходимо находить все возможные источники их приобретения. Поэтому на сегодня одной из самых актуальных проблем экономики является определение и обоснование возможных источников формирования конкурентных преимуществ субъектов хозяйствования разных отраслей. Интеллектуальный капитал в современном мире становится главным богатством и основным фактором социально-экономического роста и развития. При этом конкурентоспособность любой отрасли экономики страны, в том числе сельского хозяйства, определяется уровнем и использованием интеллектуального капитала. Благодаря интеллектуальному капиталу и на его основе, аграрный сектор экономики страны становится информационно ёмким, технологичным и ориентированным на инновации. Поэтому вопросам способности сельского хозяйства создавать и эффективно использовать интеллектуальный капитал, в конечном счете, определяющий экономическую силу нации и ее благосостояние, придается большое значение.

В условиях постиндустриального экономического развития именно знания являются главным источником конкурентных преимуществ малых инновационных предприятий и основой их динамичного развития. В то же время можно согласиться с мнением исследователей, которые уточняют, что обладание «большим объемом знаний ... не является ... конкурентным

© Н.П.Ткачева, 2014

преимуществом вследствие того, что знания быстро устаревают, а информация становится доступной» [8]. Следовательно, не столько обладание знаниями, сколько способность к порождению новых знаний, трансформации потоков знания в конкурентные ресурсы и преимущества выступает на современном этапе развития экономики главным фактором конкурентоспособности.

Степень научной разработки проблемы. Проблемы конкурентоспособности машиностроительных предприятий изучаются в экономической литературе достаточно давно, но углубление научных исследований этого вопроса именно в условиях современности становится необходимым. Важный вклад в исследовании проблем повышения конкурентоспособности машиностроения внесли известные ученые-экономисты Г.Азоев, И. Ансофф, Л.В.Балабанова, Ю. Иванов, В.Л.Дикань, М.О.Кизим, Портер, Р.А. Фатхутдинов, Л.П.Челенков, А.Ю. Юданов и др.. [1-14]. Однако, отдельные аспекты, такие как оценка уровня конкурентных преимуществ продукции и предприятия, подходы к классификации конкурентных преимуществ и конкурентных стратегий предприятия, рекомендации по отбору адекватных конкретным рыночным условиям разновидностей конкурентных стратегий и др., исследованы еще недостаточно. Отсутствие целостной и обоснованной концепции управления конкурентными преимуществами, учитывающая отечественную специфику и помогала предприятиям выживать и преуспевать в сложных условиях переходной экономики, обуславливает необходимость и актуальность исследований в этой области.

Целью исследования является разработка теоретико-методологических и прикладных аспектов управления конкурентными преимуществами машиностроительного предприятия, которое функционирует в условиях динамической внешней среды.

Результаты исследования. Результаты проведенного автором исследования дают основания сделать вывод о том, что уровень, значимость и важность одного и того же конкурентного преимущества, в самих разных случаях может колебаться в достаточно широком диапазоне. Все зависит от конкретных обстоятельств как на самом предприятии, которое исследуется (микросреда), так и за его пределами (макросреда). Исходя из этой посылки, возникает необходимость в создании определенной методической рекомендации, использование которой предоставило бы промышленному предприятию инструментарий для оценки и ранжировки своих конкурентных преимуществ, исходя из объективных обстоятельств сегодняшнего времени.

Инновационная система, ориентированная на повышение конкурентоспособности, не позволяет имитировать инновационный процесс, протекающий в ней, именно благодаря совокупности созданных уникальных условий и сложности кодификации знания. Понятие «неотделимое знание», в отличие от кодифицированного знания, не может быть воспроизведено и развито в других условиях, другими субъектами. Значительная часть знаний не формализована, а это значит, что невозможно полностью отделить знания от субъекта, который может их воспроизводить только в определенных условиях [10]. Наличие неявного/сложно кодифицированного знания является барьером для имитации идей со стороны конкурентов, но, в тоже время, оно [10]:

- служит препятствием для трансфера знаний во внешнюю и внутреннюю среду в рамках реализации инновационного процесса;
- может снизить восприимчивость новшеств на разных стадиях/фазах инновационной деятельности;
- может замедлить развитие интеллектуальных ресурсов предприятия.

Таким образом, источник конкурентных преимуществ определяется либо неявным знанием, либо сложно кодифицированным. Поэтому главным принципом формирования систем управления конкурентоспособностью должна стать ориентация на формирование неотделимого знания на всех стадия инновационного цикла малого инновационного предприятия.

На основе комплексного объединения ключевых положений теории инноваций и теории конкуренции нами было предложено определение **инновационной конкурентоспособности**, под которой понимается создание конкурентных преимуществ от внедрения инноваций, где инновация представляет собой материализованный результат, полученный от вложения капитала в новую технику или технологию, в новые формы организации производства, труда, обслуживания и управления, включая новые формы контроля, учета, методы планирования, приемы анализа и т.п. или иначе способность хозяйствующих субъектов, основанная на активной инновационной деятельности, конкурировать со своими соперниками.

Инновационная конкурентоспособность показывает насколько стратегия, политика и текущая деятельность хозяйствующего субъекта (предприятия, организации, региона и т.д.) соответствует мировым тенденциям развития, насколько он способен создать себе достаточный задел развития на будущее.

Повышение внимания к инновационному направлению в конкурентной борьбе предприятий закономерно ставит вопросы разработки и практического создания эффективного механизма управления инновационной

конкурентоспособностью предприятия, особое место в котором занимает управление его инновационным потенциалом.

Нужно отметить, что вопросы развития и управления инновационным потенциалом различных экономических систем в отечественной литературе трактуются весьма неоднозначно. В процессе исследования места, роли и состава инновационного потенциала было выявлено, что его структуру можно представить через совокупность ресурсной, внутренней и результативной составляющих, которые сосуществуют взаимно, предполагают и обуславливают друг друга и проявляются при использовании как его триединая сущность. В процессе анализа было установлено и доказано, что инновационная конкурентоспособность предприятия зависит от двух ключевых факторов: 1) от состояния его инновационного потенциала и 2) от модели управления инновационной деятельностью на предприятии.

Исследование отечественных и зарубежных методик оценки инновационного потенциала и инновационной конкурентоспособности показало значительное расхождение подходов, а также наличие существенных недостатков в статистической базе расчетов. Так, в отечественных исследованиях для количественной и качественной оценок уровня инновационной деятельности применяются такие показатели как удельный вес инновационно-активных предприятий в общем числе предприятий отрасли (сектора); доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции; объем затрат на исследования и разработки; удельный вес затрат на технологические инновации в объеме продукции, отгруженной предприятиями; количество внедренных предприятиями новых технологий; количество созданных передовых технологий; и ряд других. Однако все эти показатели рассчитываются автономно, а их взаимосвязь и соотношение оцениваются только через качественные категории.

В отличие от этого зарубежные методики определения инновационной конкурентоспособности отраслей и секторов экономики, в частности методика, используемая в Европейском Союзе, опирается не на простое прямое количественное значение каждого фактора инновационной активности (как это делается в методике Госкомстата), а на расчет специального интегрального показателя, который представляет собой общий итог инновационной деятельности. Это позволяет проанализировать уровень инновационной активности не только отдельной отрасли и сравнить ее с уровнем развития аналогичных отраслей в других странах мира, но и оценить положение отдельного предприятия внутри отрасли, рассчитать насколько отличается его уровень инновационной конкурентоспособности от других предприятий; выделить те факторы, которые являются основополагающими для обеспечения роста уровня инновационной конкурентоспособности; выявить сильные и слабые стороны каждого предприятия

в текущих условиях конкуренции и оценить их на перспективу. Важным преимуществом данной методики является и то, что она позволяет произвести расчет и дает достоверные оценки при наличии даже части из всей совокупности показателей. Наконец, поскольку все эти показатели являются общеэкономическими, а не специфическими для какого-то конкретного вида деятельности, данная методика позволяет сравнивать между собой различные виды деятельности и сектора национальной экономики.

Выводы. Управление трансформацией знания в конкурентное преимущество на всех стадиях ИКП зависит от эффективной «состыковки» элементов образовательной, научно-исследовательской, научно-технической и инновационной деятельности.

Инструментом повышения системной эффективности инновационно-конкурентного процесса выступает инновационно-образовательный кластер, ядром которого, на наш взгляд, должен стать вуз как источник «генерации знаний». Казалось бы, построение инновационного кластера с центром – крупным промышленным предприятием позволит решить проблемы, связанные с обеспечением финансирования деятельности инновационно-образовательного кластера и его участников, формированием устойчивого спроса на продукцию. Однако такой подход неприемлем в сегменте малого инновационного предпринимательства вследствие отсутствия доступа к современным технологиям. Таким образом, повышение конкурентоспособности малых инновационных предприятий основывается на внедрении организационно-территориального механизма реализации инновационно-конкурентного процесса, ориентированного на трансформацию знания в конкурентное преимущество.

Успешная реализация инноваций приводит к формированию новых высокотехнологичных продуктов и новых высоких технологий в машиностроительных отраслях. Появление на рынке нового высокотехнологичного продукта и внедрение в производство новых технологических процессов приводит к росту эффективности производства в промышленности нашей страны.

В целом повышение эффективности производства характеризуется уменьшением ресурсоемкости, увеличением энергоэффективности, ростом производительности и снижением себестоимости продукции. Новые и усовершенствованные продукты, которые появились на рынке, приводят к созданию новых рыночных ниш или к завоеванию более существенной доли уже существующего рынка данных продуктов, что приводит к созданию устойчивых конкурентных преимуществ конкретного сельскохозяйственного

предприятия над конкурентами, что в свою очередь является ключем роста конкурентоспособности.

Таким образом, на современном этапе развития экономики Украины именно использование интеллектуального капитала для проведения инноваций являются фактором роста конкурентоспособности промышленного производства, что позволяет современным предприятиям этой отрасли обеспечить свое выживание и развитие в условиях жесткой конкуренции за счет приобретения уникальных конкурентных преимуществ.

Список литературы. 1. *Азовев Г. Л.* Конкуренция: анализ, стратегия и практика / Азовев Г. Л. – М. : Центр экономики и маркетинга, 1996. – 208 с. **2.** *Азовев Г.Л.* Конкурентные преимущества фирмы / Г.Л.Азовев, Л.П. Челенков – М., 2000. – 256 с. **3.** *Ансофф И.* Стратегическое управление/И.Ансофф: Пер. англ. / Науч. ред. и вст. ст. Л.И.Евенко. – М.: Экономика, 1993. –328 с. **4.** *Балабанова Л. В.* Маркетингове управління конкурентоспроможністю підприємств: стратегічний підхід: Монографія / Л. В. Балабанова, В. В. Холод.– Донецьк: ДонДУЕТ, 2006.– 294 с. **5.** *Бешелев С.Д.* Математико-статистические методы экспертных оценок/С.Д.Бешелев, Ф.Г.Гурвич. – М.: Статистика, 1980. – 263 с. **6.** *Дикань В. Л.* Обеспечение конкурентоустойчивости предприятий: Монография.– Харьков: Основа, 1995.– 160 с. **7.** *Иванов Ю. Б.* Конкурентні переваги підприємства: оцінка, формування та розвиток [Текст] : монографія / Ю. Б. Иванов, П. А. Орлов, О. Ю. Иванова. – Х. : ІНЖЕК, 2008. – 352 с. **8.** Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями [Текст] / Под ред. Б.З. Мильнера. – М.: ИНФРА-М, 2010. **9.** *Кизим Н. А.* Циклическая динамика экономической конкуренции/ Н.А.Кизим, А.В.Воронин // Бизнес Информ.– 2006.– № 4.– С. 34-37. **10.** *Пономарева С.А.* Знание как источник конкурентоспособности малого инновационного предприятия / С.А.Пономарева // «Креативная экономика».- 2011.- № 9 (57).- С. 3-9. **11.** *Портер М.* Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость/М.Портер / Пер. с англ. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 715 с. **12.** *Ситник Ю.А.* Использование метода экспертных оценок в диагностике экономической надежности строительного предприятия/Ю.А.Ситник// Коммунальное хозяйство городов. Научно-технический сборник.- №75.- 2007.- С. 333-338. **13.** *Фатхутдинов Р. А.* Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление : [учебное пособие] / Фатхутдинов Р. А. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 312 с. **14.** *Юданов А.Ю.* Опыт конкуренции в России. Причины успехов и неудач/А.Ю.Юданов.- М.: Изд-во КноРус, 2008. – 464 с.

Bibliography (transliterated): 1. *Azoev G. L.* *Konkurencija: analiz, strategija i praktika* / Azoev G. L. – M. : Centr jekonomiki i marketinga, 1996. – 208 s. **2.** *Azoev G.L.* *Konkurentnye preimushhestva firmy* / G.L.Azoev, L.P. Chelencov – M., 2000. – 256 s. **3.** *Ansoff I.* *Strategicheskoe upravlenie*/L.Ansoff: Per. angl. / Nauch. red. i vst. st. L.I.Evenko. – M.: Jekonomika, 1993. –328 s. **4.** *Balabanova L. V.* *Marketingove upravlinnja konkurentospromozhnistju pidpriemstv: strategichnij pidhid: Monografija* / L. V. Balabanova, V. V. Holod.– Donec'k: DonDUET, 2006.– 294 s. **5.** *Beshelev S.D.* *Matematiko-statisticheskie metody jekspertnyh ocenok*/S.D.Beshelev, F.G.Gurvich. – M.: Statistika, 1980. – 263 s. **6.** *Dikan' V. L.* *Obespechenie konkurentostojchivosti predprijatij*: Monografija.– Har'kov: Osnova, 1995.– 160 s. **7.** *Ivanov Ju. B.* *Konkurentni perevagi pidpriemstva: ocinka, formuvannja ta rozvitok* [Tekst] : monografija / Ju. B. Ivanov, P. A. Orlov, O. Ju. Ivanova. – H. : INZhEK, 2008. – 352 s. **8.** *Innovacionnoe razvitie: jekonomika, intelektual'nye resursy, upravlenie znanijami* [Tekst] / Pod red. B.Z. Mil'nera. – M.: INFRA-M, 2010. **9.** *Kizim N. A.* *Ciklicheskaja dinamika jekonomicheskoy konkurencii*/ N.A.Kizim, A.V.Voronin // Biznes Inform.– 2006.– № 4.– S. 34-37. **10.** *Ponomareva S.A.* *Znanie kak istochnik konkurentospobnosti malogo innovacionnogo predprijatija* / S.A.Ponomareva // «Kreativnaja jekonomika».- 2011.- № 9 (57).- С. 3-9. **11.** *Porter M.* *Konkurentnoe preimushhestvo: Kak dostich' vysokogo rezul'tata i obespechit' ego ustojchivost'*/M.Porter / Per. s angl. - M.: Al'pina Biznes Buks, 2005. – 715 s. **12.** *Sitnik Ju.A.* *Ispolzovanie metoda jekspertnyh ocenok v diagnostike jekonomicheskoy nadezhnosti stroitel'nogo predprijatija*/Ju.A.Sitnik// Kommunal'noe hozjajstvo gorodov. Nauchno-

tehnicheskij sbornik.- №75.- 2007.- S. 333-338. **13.** Fathutdinov R. A. *Konkurentosposobnost': jekonomika, strategija, upravlenie* : [učebnoe posobie] / Fathutdinov R. A. – M. : INFRA-M, 2000. – 312 s. **14.** Judanov A.Ju. *Opyt konkurencii v Rossii. Prichiny uspehov i neudach*/A.Ju.Judanov.- M.: Izd-vo KnoRUs, 2008. - 464 s.

Надійшла до редколегії 27.03.2014

УДК 353.5

Н.В. АРТЕМЕНКО, ст. викладач кафедри економічного аналізу та обліку НТУ «ХПІ»

СУЧАСНА КОНЦЕПЦІЯ РЕФОРМУВАННЯ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ: ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

У даній статті розкрито сутність поняття «місцевий бюджет», подається структура доходів і видатків місцевого бюджету, розглянуті проблеми реформування та шляхи покращення фінансового забезпечення місцевих бюджетів в Україні.

Ключові слова: місцеві бюджети, міжбюджетні відносини, доходи і видатки місцевих бюджетів, концепція реформування місцевих бюджетів,

Вступ. В умовах кризового стану економіки України особливої уваги потребують питання підвищення ефективності функціонування місцевих бюджетів. Місцевий бюджет є основним фінансовим планом регіону, тому проблеми формування функціонування місцевих бюджетів залишаються у край актуальними на сьогоднішній день в бюджетній системі України. Хронічна нестача фінансових ресурсів у органів місцевого самоврядування та нестабільність їхніх доходних джерел, на сьогодні, стали проблемою загальнодержавної ваги. В сучасних умовах центральні органи влади повинні мати інформацію про стан економіки регіонів у розрізі міст для регулювання процесів перерозподілу доходів зведеного бюджету, контролю відповідності соціально-економічного розвитку регіонів завданням і пріоритетам розвитку країни, пошуку оптимальних варіантів участі регіонів і міст з різною податковою базою у загальнодержавних соціально-економічних програмах [1]. Сьогодні в економічній літературі ці питання розглядаються досить активно, особливо питання реформування системи місцевих бюджетів в частині надання більшої самостійності органам місцевого самоврядування. Саме ці проблеми зумовлюють актуальність обраної теми дослідження.

© Н.В. Артеменко, 2014