

України. – 2007. - № 3. - С. 90-92. 3. Лукашев В.І. Конкурентні відношення на залізничному ринку [Текст] / В.І. Лукашев, Залізничний транспорт. – К., 2010. – 101 с. 4. Марченко О.Ю. Шляхи підвищення конкурентоспроможності залізничного транспорту [Текст] / О.Ю. Марченко. – К., 2009. – 157 с. 5. Сич Є.М. Фактори підвищення конкурентоспроможності транспортних послуг залізниць [Текст] / Є.М. Сич // Вісник Харківського нац. ун-т ім. В.Н. Каразіна, - Серія: Економічна, - 2001. - № 512. - С. 152-154.

Bibliography (transliterated): 1. Barash Y.S. *Upravlinnyia zaliznychnym transportom Ukrainy: Monohrafiya* [Tekst] / Y.S. Barash. — Dnipropetrovs'k: DИТ, 2006. - 252 p. 2. Eytutis D.H. *Konkurentospromozhnist' rehional'nykh zaliznyts'* [Tekst] / D.H. Eytutis // Zaliznychnyy transport Ukrainy. – 2007. - No 3. – P. 90-92. 3. Lukashev V.I. *Konkurentni vidnoshenyia na zaliznychnomu rynku* [Tekst] / V.I. Lukashev, Zaliznychnyy transport. – Kiev, 2010. – 101 p. 4. Marchenko O.Y. *Shlyakhy pidvyshchennya konkurentospromozhnosti zaliznychnoho transportu* [Tekst] / O.Y. Marchenko. – Kiev, 2009. – 157 p. 5. Sych Ye.M. *Faktory pidvyshchennya konkurentospromozhnosti transportnykh posluh zaliznyts'* [Tekst] / Ye.M. Sych // Visnyk Kharkivs'koho nats. un-tim. V.N. Karazina, - Seriya: Ekonomichna, - 2001. - No 512. – P. 152-154.

Надійшла (received) 25.02.2015

УДК 657.432

П.Г. ПЕРЕРВА, д-р.екон.наук, проф., НТУ «ХПИ»;
В.Л. ТОВАЖНЯНСКИЙ, канд.екон.наук, доц., НТУ «ХПИ»

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ САНАЦИИ И РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статье проведен анализ предпосылок проявления финансового кризиса на предприятиях машиностроительного комплекса Украины. Проведен анализ объемов производства продукции на предприятиях Харьковской области. Проведено методологическое исследование понятий «кризис», «санация», «реструктуризация». Разработаны методические рекомендации по преодолению симптомов кризиса на промышленных предприятиях.

Ключевые слова: санация, реструктуризация, кризис, машиностроительные предприятия, производство, продукция

Введение. Законодательные акты Украины четко регламентируют кризисные явления на промышленных предприятиях [1-2]. Согласно официальной статистике, более трети отечественных предприятий имеют в настоящее время признаки несостоятельности. Опыт функционирования предприятий, сумевших занять лидирующее положение в отрасли, свидетельствует, что развитие кризисной ситуации, возникающей на макроуровне, может повлечь за собой не только угрозы, но и являться стимулирующим рычагом для начала осуществления процессов увеличения

© П.Г. Перерва, В.Л. Товажнянский, 2015

эффективности хозяйствования. Однако и сохранение завоеванного лидерства или прочных рыночных позиций может оказаться в перспективе недостаточным: ни один товаропроизводитель, не может быть застрахован от спонтанного возникновения критических для него событий, к наступлению которых его менеджмент должен уметь адекватно подготовиться. В этой ситуации особую важность приобретает развитие антикризисного инструментария управления как со стороны государственных органов, так и на уровне предприятия. Таким образом, исследования, направленные на упреждение кризисных ситуаций и своевременную реализацию мер антикризисного управления, являются крайне актуальными. В современной экономике значительно возросла важность экономической устойчивости субъектов хозяйствования, их конкурентоспособность. Повысились требования и к эффективности контроля за результатами хозяйственной деятельностью. Отсутствие эффективной системы контроля как в общегосударственном масштабе, так и на уровне предприятия стало существенной проблемой.

Укрепление рыночных отношений, с одной стороны, способствует повышению эффективности производства, а с другой - увеличивает риск возникновения кризисных ситуаций на любом этапе жизненного цикла предприятия. Отрицательные последствия либерализации ценовой политики и понижение конкурентоспособности предприятий, возникшее на начальном этапе рыночных реформ, существенно обострили проблему неплатежеспособности и несостоятельности многих отечественных предприятий. Согласно официальной статистике, более трети отечественных предприятий имеют в настоящее время признаки несостоятельности. Опыт функционирования предприятий, сумевших занять лидирующее положение в отрасли, свидетельствует, что развитие кризисной ситуации, возникающей на макроуровне, может повлечь за собой не только угрозы, но и являться стимулирующим рычагом для начала осуществления процессов увеличения эффективности хозяйствования. Однако и сохранение завоеванного лидерства или прочных рыночных позиций может оказаться в перспективе недостаточным: ни один товаропроизводитель, не может быть застрахован от спонтанного возникновения критических для него событий, к наступлению которых его менеджмент должен уметь адекватно подготовиться. В этой ситуации особую важность приобретает развитие антикризисного инструментария управления как со стороны государственных органов, так и на уровне предприятия. Таким образом, исследования, направленные на упреждение кризисных ситуаций и своевременную реализацию мер антикризисного управления, являются крайне актуальными.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема исследования банкротства и санации предприятия рассмотрена в работе таких отечественных и зарубежных ученых как Ю. Бажал, О. Бельчук, И.

Д.Ельчанинов [3], Л.Лигоненко [4], О.Майборода [5], П.Лисаченко [6] и др. Определенный вклад в развитие теоретико-методических положений кризисного менеджмента сделали и авторы статьи [7-11]. Однако недостаточно разработанными остаются теоретические и практические аспекты механизма санации в современных условиях формирования рыночной экономики в Украине, поскольку на сегодня нет четкой классификации форм, методов и инструментов управления процессом финансового оздоровления предприятий-должников; отсутствует методика прогнозирования финансового состояния предприятия с учетом изменения текущих результатов его деятельности, недостаточно разработан вопрос маркетинга как одного из составных элементов санации и тому подобное. Хотя в экономической литературе структурным вопросам уделено немало работ, тем не менее, этот процесс, многие стороны этой важной проблемы изучены в недостаточной степени. Имеющиеся научные работы в данной области разрознены и рассматривают лишь отдельные аспекты проблемы.

Цель исследования. Целью работы является теоретическое обоснование и разработка методических положений относительно проведения и управления санацией и реструктуризацией машиностроительных предприятий в трансформационный период развития экономики Украины.

Теоретические и методологические основы исследования. Методология исследования основана на диалектическом методе, системном, процессном и стратегическом подходах к анализируемым объектам и процессам, на учете тенденций и закономерностей развития современной экономики.

Результаты исследования. В условиях мирового финансового кризиса решающее значение имеет вопрос стабилизации работы промышленного комплекса. Именно стабильная работа промышленных предприятий будет способствовать уменьшению социального напряжения в обществе, преодолению других негативных последствий для экономики, как региона, так и страны в целом. Харьковская область является одним из ведущих промышленно развитых регионов Украины и по объему реализованной промышленной продукции занимает 6 место, уступая Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Луганской и Полтавской области (рис. 1).

В структуре реализации продукции промышленности области преобладает отрасль перерабатывающей промышленности: производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий, машиностроение, производство другой неметаллической минеральной продукции, производство кокса и продуктов нефтепереработки, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, химическая и нефтехимическая промышленность, на которые приходится 85,2% объема реализации промышленного производства (рис.2).

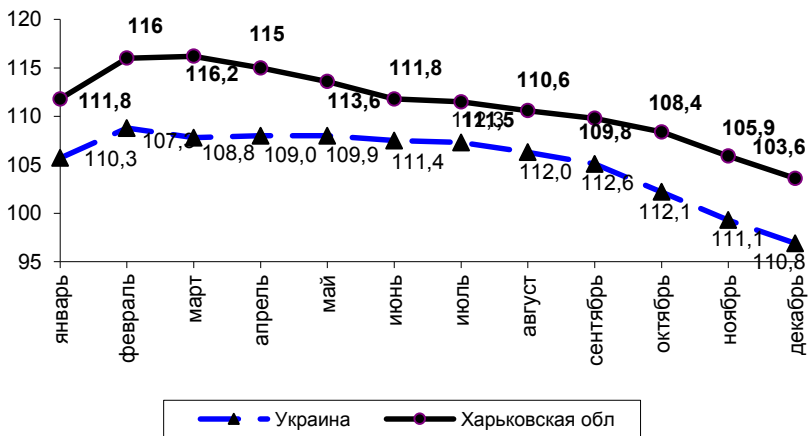


Рис. 1 - Динамика объемов производства предприятий Харьковской области



Рис. 2 - Отраслевая структура производства предприятий Харьковской области

По итогам 2014 года предприятия промышленности Харьковской

области работали прибыльно, финансовый результат от обычной деятельности к налогообложению составил 1298,5 млн. грн. В сравнении с соответствующим периодом 2013 года сумма прибыли прибыльных предприятий увеличилась на 21,1% и составляет 2664,0 млн. грн. Работа всего промышленного комплекса области в значительной мере зависит от объемов инвестиции в основной капитал. В течение трех последних лет наблюдалась позитивная динамика инвестиционной деятельности по области. За 2014 год в промышленности области было освоено 2448,9 млн.грн. инвестиции в основной капитал, который составляет 32,3% от общего объема инвестиции по область. Общий объем иностранных инвестиций на промышленных предприятиях состоянием на 1 октября 2014 года составляет 449,4 млн.дол. США, или 25,6% от общего объема иностранных инвестиций области. Приоритетным видом деятельности промышленности области остается машиностроение. С начала 2014 года его удельный вес в объемах реализации промышленности вырос с 15,6% до 19,9%. В течение 2014 года отрасль работала со значительным приростом объемов производства, по итогам 2014 года темпы роста составляли 112,0% до 2013 года. Увеличение объемов производства состоялось, в основном, за счет таких предприятий как: ОАО «ХТЗ», ОАО «Турбоатом», ОАО «Волчанский агрегатный завод», ГП «Укрспецвагон», ОАО „Свет шахтера», ЗАО «ЛКМЗ», ОАО «РОСС», ЗАО «Завод „Южкабель», ГП «Завод „Электротряжмаш”», ОАО „Харьковский подшипниковый завод“, ГНПП «Объединение „Коммунар”», ООО «Харьковский завод подъемно-транспортного оборудования».

Однако, последствия мирового финансового кризиса уже почувствовали на себе некоторые из этих предприятий. Падение объемов продажи продукции за пределы Украины происходит почти во всей экспортной отрасли Украины. Первыми это почувствовали химическая промышленность и машиностроение. Экономический кризис привел к сокращению объемов экспорта продукции отечественного машиностроения, ориентированного на экспорт. В связи с отсутствием спроса на продукцию сократили производство, в частности, ОАО «ХТЗ» - в связи с отсутствием реализации тракторов как в Украине, так и в России, ЗАО «Южкабель» - в связи с финансовыми трудностями в предприятий-потребителей, ГП «Харьковский машиностроительный завод «ФЭД», ЗАО «ЛКМЗ», ОАО «Харьковский подшипниковый завод» и другие.

Современная экономическая ситуация в Украине характеризуется активным развитием кризисных явлений на микроуровне, который подтверждается значительным количеством убыточно работающих предприятий, быстрыми темпами роста кредиторской и дебиторской задолженности, увеличением количества дел о банкротстве, рассмотренных хозяйственными судами. Все это нуждается в использовании в деятельности хозяйствующих субъектов специальных механизмов и процедуры, направленной на повышение эффективности их деятельности, преодоления

кризисных явлений и недопущения банкротства, и ликвидация предприятий. Одной из такой процедуры есть санация, которая с точки зрения законодательства Украины рассматривается как система мероприятий, которые осуществляются во время производства дела о банкротстве с целью предотвращения объявления должника банкротом и его ликвидация, направлена на оздоровление финансово хозяйственного состояния должника, а также удовлетворения полностью или частично требований кредиторов, путем кредитования, реструктуризации предприятия, долгов и капитала и (или) изменения организационно-правовой и производственной структуры должника [2]. Авторами исследованы существующие теоретические подходы к определению антикризисного управления и его составляющим, к которым мы относим такие понятия как „кризис”, „санация”, „реструктуризация” и т.п. и уточнена их теоретико-методологическая сущность.

На основе анализа литературных источников исследовано определение антикризисного управления, главной задачей которого является обеспечение такого положения предприятия на рынке когда о банкротстве даже не идет речь, а антикризисные действия направлены на борьбу с текущей и ожидаемой трудностью, используя всю возможность современного менеджмента. Поэтому общая стратегия предприятия должна обязательно носить антикризисный характер, а антикризисное управление должно быть неотъемлемым и постоянным элементом общей системы управления предприятием.

На основании исследования кризисных явлений, которые влияют на процесс ведения хозяйства, предлагается усовершенствовать их классификация с учетом таких теоретически обоснованных и практически значимых признаков: за уровнем возникновения, за причиной возникновения, за местом возникновения, за принадлежностью к государству, за возможностью систематизации, за возможностью прогнозирования, за реализацией, за своевременностью принятия решений, за влиянием на деятельность предприятия. Дополнительным признаком является классификация кризисов по последствиям в деятельности предприятия: влияние кризисного явления на деятельность предприятия может привести к значительному разрушению субъекта ведения хозяйства как системы, привести к частичному разрушению системы управления субъекта и не иметь значительного влияния на деятельность предприятия, использование которых позволит повысить объективность в процессе исследования.

Проведенный анализ состояния и развития промышленности Украины и предприятий машиностроительного комплекса Харьковской области показывает, что многие предприятия имеют признаки кризисного состояния и не способны оперативно вмешиваться в процессы и на должном уровне применять антикризисная программа, что в ряде случаев приводит к банкротству. Так в Харьковской области, как в целом в Украине остается достаточно значительная часть предприятий, которые подпадают под

процедуру банкротства, если в 2010 г. рассматривалось 379 дел, то в 2014 г. их количество выросло почти на 34%, процедура ликвидации за соответствующий период выросла в 4,7 раза (табл.1).

Таблица 1 - Динамика количества возбужденных дел о банкротстве и результатов утвержденных хозяйственных дел (Харьковская область)

Наименование	Год							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Нарушено дел о банкротстве на предприятиях	379	288	353	404	496	487	512	522
Утверждена процедура ликвидации на предприятиях	85	198	199	274	354	294	301	378

Причиной этого является влияние нестабильной окружающей среды и неадекватные действия самих предприятий. Это подчеркивает главную проблему результативности антикризисного управления – выбор актуальной антикризисной программы, которая на основании особенности экономического положения промышленного комплекса под воздействием разнообразных факторов макросреды предоставляет общую рекомендацию для определения наиболее впечатлительной стороны хозяйственной деятельности и определяет важнейшие антикризисные управленческие решения. Существующие системы антикризисного управления [3] нуждаются в определенном уточнении и развитии. Разработанный авторами механизм антикризисного управления отличается от подобных разработок, представленных в научной и специальной литературе, поскольку, во-первых, более полно учитывает изменения нормативно-правового пространства последних лет, во-вторых, в виде отдельного механизма выделен блок информационного обеспечения. Представляется, что специфика принятия решений в условиях развития кризиса, диктует необходимость оперативного проведения мониторинга, ускорения смены экономических укладов, специфики изменения информационного пространства, характерных для экономики современного периода, требует выделения зоны информационной деятельности в качестве важнейшей компоненты в системе антикризисного управления.

Разработанный механизм наиболее в достаточной степени ёмко и информативно отражает последовательность изменений в системе управления (через взаимодействие механизмов диагностики, информационного обеспечения, нормативно-правового регулирования), характеризующих трансформацию экономических связей и потенциалов предприятия по стадиям жизненного цикла предприятия, начиная с фазы становления и заканчивая фазой ликвидации. Принципиальное отличие предложенного механизма антикризисного управления промышленным предприятием от существующих, как правило, базирующихся лишь на разрозненных описаниях отдельных функций и инструментов управления,

закладається в наступному. Представлений механізм антикризового управління має комплексний, системний характер і представлений взаємодією механізмів різної природи, що дозволяє суттєво розширити потенціальні можливості по його практичному використанню. Він сприяє забезпеченню розробки і виконання стратегій антикризового розвитку в межах стійкого функціонування промислового підприємства з більш повним урахуванням змін, що відбуваються не тільки в системі підприємства, але і во зовнішньому економічному просторі. Оскільки моделювання механізмів антикризового управління реалізується в напрямку забезпечення взаємодії механізмів окремих складових, то реалізація цього процесу дозволяє забезпечити отримання ефекту синергії.

Висновки і рекомендації. На основі дослідження існуючого методичного забезпечення діагностики кризового стану і загрози банкрутства підприємства уточнена класифікація методичних підходів з використанням сучасних методів діагностики банкрутства і теоретично обґрунтованих ознак: на основі оцінних показників (в залежності від статусу, від методики формування оцінних показників, від методики дослідження оцінних показників, від терміну діагностики, від рівня деталізації показників) і на основі економіко – математичної і статистичної моделі і методів (в залежності від використання балансової моделі, використання факторного аналізу, від використання статистичного аналізу, від використання математичного інструментарію, від методики формування узагальнюючого висновку). Розроблені рекомендації можуть бути використані промисловими підприємствами для проведення антикризового моніторингу. Особливе значення вони мають для машинобудівних підприємств.

Список літератури. 1. Закон України «Про банкрутство» від 14.05.92 // Відомості Верховної Ради. — 1992.— № 31.— С. 440-446. 2. Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» // Голос України. — 1999. — 30 липня. 3. *Ельчанинов Д.В.* Розвиток механізмів антикризового управління на промислових підприємствах: теорія і практика//Автореферат дис...доктора екон.наук. Спеціальність 08.00.05.- Самара : СГЭУ, 2014.- 38 с. 4. *Лігоненко Л. О.* Антикризове управління підприємством: теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій.— К.: Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2001.— 580 с. 5. *Майборода О. С.* Методичний підхід в антикризовому управлінні на промислових підприємствах // Економіка розвитку. — 2005. — №4(36). — С. 98-100. 6. *Лысаченко П.А.* Основи фінансової санации промислових підприємств // Збірник наукових праць: «Економіка: проблеми теорії та практики. - Дніпропетровськ: ДНУ. - 2002. - Вип. 166. - С. 172-179. 7. *Перерва П.Г.* Науково-інноваційний потенціал України та сучасні проблеми його використання / *П.Г. Перерва, О.В. Жезус.* — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://archive.nbuiv.gov.ua/portal/Natural/vcpi/TPtEV/2011_26/statiya/Pererva.pdf 8. *Перерва П. Г.* Синергетичний ефект бенчмаркінгу конкурентних переваг / *П. Г. Перерва, Н. П. Ткачова* // Маркетинг і менеджмент інновацій . — 2011. — № 4(1). — С. 55-66. 9. *Перерва П.Г.* Антикризові інструменти сталого розвитку підприємства: інноваційна, інвестиційна та маркетингова політика [Електронний ресурс] / *П.Г. Перерва, А.В. Косенко, О.П. Косенко.* — Режим доступу:

http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/vcpi/TPtEV/2012_25/statti/16Pererv.pdf. **10.** *Перерва П.Г.* Антикризисный мониторинг финансово-экономических показателей работы машиностроительного предприятия / *П.Г. Перерва, В.Л. Товажнянский* // Экономика развития.- X.: ХНЕУ.- 2010.- № 2 [54].- С.46-50. **11.** *Перерва П.Г.* Антикризисный мониторинг финансово-экономических показателей работы машиностроительного предприятия / *П.Г. Перерва, В.Л. Товажнянский* // Экономика развития.- X.: ХНЕУ.- 2010.- № 2 [54].- С.46-50.

Bibliography (transliterated): **1.** *Zakon Ukrainy "Pro bankrutstvo" vid 14.05.92* // Vidomosti Verkhovnoi Rady. — 1992.— No 31.— P. 440-446. **2.** *Zakon Ukrainy «Pro vidnovlennia platospromozhnosti borzhnyka abo vyznannia yoho bankrutom»* // Holos Ukrainy. — 1999. — 30 lypnia. **3.** Elchanyanov D.V. *Razvitye mekhanizmov antykrizysnogo upravleniya na promyshlennykh predpriyatiakh: teoriya y praktyka*//Avtoreferat dys...doktora ekon.nauk. Spetsalnost 08.00.05.- Samara : SHЭУ, 2014.- 38 p. **4.** Lihonenko L. O. *Antykrizove upravlinnia pidpriemstvo Moscow teoretyko-metodolohichni zasady ta praktychni instrumentarii.*— Kiev. nats. torh.-ekon. un-t, 2001.— 580 p. **5.** Maiboroda O. I. *Metodychni pidkhid v antykrizovomu upravlinni na promyslovykh pidpriemstvakh* // Ekonomika rozvytku. — 2005. — No 4(36). — P. 98-100. **6.** Lusachenko P.A. *Osnovu finansovoi sanatsyy promyshlennykh predpriyati* // Zbirnyk naukovykh prats: «Ekonomika: problemy teorii ta praktyky. - Dnipropetrivsk: DNU. - 2002. — No 166. — P. 172-179. **7.** Pererva P.H. *Naukovo-innovatsiyni potentsial Ukrainy ta suchasni problemy yoho vykorystannia* / P.H. Pererva, O.V. Zhehus. — [Elektronnyi resurs]. — Rezhym dostupu: http://archive.nbu.gov.ua/portal/Natural/vcpi/TPtEV/2011_26/statiya/Pererva.pdf **8.** Pererva P. H. *Synerhetychni efekt benchmarkinhu konkurentnykh perevah* / P. H. Pererva, N. P. Tkachova // *Marketynh i menedzhment innovatsii* . — 2011. — No 4(1). — P. 55-66. **9.** Pererva P.H. *Antykrizovi instrumenty staloho rozvytku pidpriemstva: innovatsiina, investytsiina ta marketynhova polityka* [Elektronnyi resurs] / P.H. Pererva, A.V. Kosenko, O.P. Kosenko. — Rezhym dostupu: http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/vcpi/TPtEV/2012_25/statti/16Pererv.pdf. **10.** Pererva P.H. *Antykrizovyi monitorynh finansovo-ekonomichnykh pokaznykiv roboty mashynobudivnoho pidpriemstva* / P.H. Pererva, V.L. Tovazhnianskyi //Ekonomika rozvytku.- Kharkiv: KhNEU.- 2010.- No 2 [54].- P.46-50. **11.** Pererva P.H. *Antykrizovyi monitorynh finansovo-ekonomichnykh pokaznykiv roboty mashynobudivnoho pidpriemstva* / P.H. Pererva, V.L. Tovazhnianskyi //Ekonomika rozvytku.- Kharkiv: KhNEU.- 2010.- No 2 [54].- P.46-50.

Поступила (received) 26.02.2015