

## **ГОСУДАРСТВЕННЫЕ НАГРАДЫ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

*У статті аналізуються підходи до понять "нагорода" і "державна нагорода" в соціологічному контексті на основі критичного і порівняльного аналізу. Мета статті – з'ясувати основні питання, пов'язані з невизначеністю цих понять у соціологічній науці та законодавчій практиці для виявлення проблематизації соціуму та державної політики засобом національних нагород.*

*Ключові слова: державні нагороди, соціологічні дослідження, підхід, соціальна мобільність, диференціація.*

*В статье автор анализирует подходы к понятиям "награда" и "государственная награда" в социологическом контексте на основе критического и сравнительного анализа, дает авторские определения. Целью статьи стало выявление основных проблем, связанных с неопределенностью их дефиниций в социологической науке и законодательной практике, чтобы выявить проблематизацию социума и государственной политики посредством государственных наград.*

*Ключевые слова: государственные награды, социологическое исследование, подход, социальная мобильность, дифференциация.*

*In the article the author analyses the approaches to notions of "reward" and "public Award" in the sociological context based on a critical and comparative analysis, gives the author's definition. The aim of this paper is to identify major issues associated with the uncertainty of definition in sociological science and legislative practice to reveal the problematization of society and public policy through national awards.*

*Keywords: awards, sociological research, approach, social mobility, differentiation.*

Награды охватывают все сферы деятельности социальных действий и трудовых отношений. В литературе активно используются понятия "награда", "государственные награды", характеризуются нормативно-правовые основания поощрения. Однако не определено, прежде всего, содержание понятия "награда", вследствие чего весьма размытой выглядит характеристика наград с точки зрения их субъектов, объектов, специфики, необходимости использования поощрения на государственном уровне, что и обусловило выбор темы исследования.

Награда выступает как оценка конечного вклада человека в становление государства и экономики с учетом потребностей общества на том или ином этапе развития [1, 257-258]. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо сделать оценку более объективной и доступной для понимания общества, чтобы "приблизить" к обществу государственные награды, а также установить "социальную справедливость" при их распределении [2, 318]. В данной статье мы рассмотрим государственные (национальные) награды как предмет социологического исследования.

Анализ понятия награды и вознаграждения как итоговый результат поощрения труда будет производиться нами в рамках деятельностного, символического, аксиологического, системного, институционального подходов. В ходе анализа мы также будем проводить исследование с позиций той области знания, с которой тот или иной исследователь изучал награды и вознаграждение.

Наиболее распространенным является деятельностный подход к определению награды (Р. Иеринг [3], С. Тобе [4], К. Маркс [5], Э. Гидденс [2], П. Сорокин [6], Т. Парсонс [7], П. Бурдьё [8], М. Буравой [9]). В рамках данного подхода награда является инструментом, используемым управляющими субъектами для стимулирования управляемых субъектов к совершению вполне определенных действий.

Символический подход (Малинкин А.И. [10, 11] и др.). Определения сущности наград заключается в том, что награда выступает фактором определения социального статуса кавалера, его места в социальной стратификации. Данный подход имеет особое значение, поскольку отражает смысл символов, которые сочетает в себе награда: составляющие награды, ее форма, цвет элементов, каждый из которых имеет свой смысл согласно геральдике. Если говорить о государственной награде, то она символизирует, прежде всего, "представления и идеи, значимые для исторически конкретного государства, его политической идеологии и политики, поэтому она может быть средством управления деятельностью граждан" [11, 96-97]. По мнению П. Штомпки, любые объекты, в том числе государственные награды, несут в себе информацию о социальной жизни общества [12, 29].

Аксиологический подход к пониманию сущности награды, рассмотренный в трудах И. Бентама [13], Р. Мертона [14], О. Тоффлера [1], А.И. Гончарова [15], акцентирует внимание на награде как на средстве выражения основных ценностей общественного поведения, одобряемых и поощряемых государством и обществом.

Системный подход (Ф. Тённис [16], Е.В. Трофимов [17], А.В. Деднев [18] и др.) характеризует государственные награды с точки зрения их комплексности, целостности, иерархичности, эффективности, учета исторического опыта функционирования, органичности и т.д.

С позиций институционального подхода (М. Вебер [19], О.Н. Розанов [20], И.А. Ильин [21] и др.) награда и наградной процесс рассматриваются как результат человеческой деятельности, поощряемой государством и обществом при соблюдении индивидом установленных норм и правил. Государство через идеологию, установленную мораль и нравственность должно формировать гражданина как активного участника социальной жизни.

Представленные подходы к выявлению сущности награды показывают несовпадение в понимании рассматриваемой дефиниции, поскольку их сущности отражают либо отдельные виды знаков отличия, либо принципы наградных систем, либо показывают необходимость признания государством волевого акта, действия, суть которого соответствует принятой государственной политике на том или ином этапе исторического развития.

Автор предлагает следующее определение понятия "награда" – это нормативно закрепленный знак отличия, присваиваемый за заслуги, поощряемые той или иной организацией, структурой, имеющие социально-экономическую, политическую или иную значимость в рамках установленных в социуме ценностей, и влекущий за собой смену социального статуса.

В Российской Федерации законодательно закреплено определение государственных наград: "Государственные награды Российской Федерации являются высшей формой поощрения граждан Российской Федерации за заслуги в области государственного строительства, экономики, науки, культуры, искусства и просвещения, в укреплении законности, охране здоровья и жизни, защите прав и свобод граждан, воспитании, развитии спорта, за значительный вклад в дело защиты Отечества и обеспечение безопасности государства, за активную благотворительную деятельность и иные заслуги перед государством" [22]. Аналогичные по содержанию определения, которые закрепляют необходимость заслуг индивида перед государством и обществом, используются в нормативных правовых актах других государств. Так, в Украине закреплено определение государственных наград на уровне закона, принятого Верховной Радой: "Государственные награды Украины являются высшей формой отличия граждан за выдающиеся заслуги в развитии экономики, науки, культуры, социальной сферы, защите Отечества, охране конституционных прав и свобод человека, государственном строительстве и общественной деятельности, за другие заслуги перед Украиной" [23]. Похожее определение встречается в законодательстве Республики Беларусь [24]. Согласно Закону Республики Сербской, государственная награда – "высшее средство общественного признания, которое присуждается за выдающиеся заслуги и работу, имеющих большое значение для Сербии". Закон Республики Словакия закрепляет награду как "высокую оценку выдающихся заслуг в создании и строительстве демократического общества, работы, усилий внутренней обороны" [25]. Австрийское законодательство закрепляет, что под наградой следует понимать вообще все, что было дано человеку или предоставлено в честь его, или вознаграждение его за особые заслуги или действия (это может быть благодарственное письмо, украшения, дипломы, подарки и т.д.) [26].

Все представленные определения подчеркивают значимость поощрения государства, которое выступает выразителем общественного мнения ("высшая форма признания заслуг"), наличие волевого акта со стороны новiciата, а также приоритетные сферы государственного развития, деяния в которой, если они приносят пользу, подлежат поощрению.

Трофимов Е.В. [17, 11-13] выделяет ряд специфических признаков, которые характерны для государственных наград:

1. Государственные награды применяются не за любые, а только за наиболее значительные (особые, выдающиеся, большие) заслуги, за заслуги наивысшего порядка, наибольшей государственной и общественной значимости.

2. Государственные награды устанавливаются нормативными правовыми актами наиболее высокого уровня, издаваемые органами государственной власти общей компетенции.

3. Награждение государственными наградами осуществляется от имени государства.

4. Награждением государственными наградами отмечаются заслуги перед государством и обществом, выражается государственное и общественное признание этих публичных заслуг. В масштабе признания заслуг состоит отличие государственных наград от других наград и поощрений.

5. Государственные награды отличает более сложная процедура награждения, которая производится публично-властными институтами разного уровня и общественностью и призвана обеспечить надлежащую проверку характера и степени заслуг награждаемого на соответствие статусу испрашиваемой государственной награды.

Рассматривая первый специфический признак государственных наград, следует отметить, что, на наш взгляд, несмотря на законодательное определение перечня заслуг, существует проблема

измерения "заслуги наивысшего порядка", отсутствуют эталоны измерения "особости" заслуги для разных государственных наград, поскольку статуты наград, как правило, четко не сформулированы.

По третьему признаку можно отметить некоторое несоответствие декларируемых норм (награда как средство признания заслуг перед обществом) и реальной практики (именно органы государственной власти и должностные лица определяют степень заслуги).

Четвертый признак, на наш взгляд, является ключевым, поскольку только государственные награды, в отличие от общественных, за исключением признанных на международном уровне, например, Нобелевская премия, являются законодательно закрепленным и признанным на общегосударственном уровне поощрения, влекущим за собой государственные льготы и гарантии.

По пятому признаку отметим, что данный тезис, на наш взгляд, не соответствует реальной действительности, поскольку обозначенная процедурная особенность характерна также и для некоторых общественных наград, например, Пулитцеровская премия [27], "Премия тысячелетия" института Клэя [28] и иные.

По мнению Т.И. Заславской, Л.А. Беляевой и др., в условиях усложнения социально-профессиональной и стратификационной структур общества государство должно выстраивать более адаптивные требования через государственные награды к гражданам, формируя понимание долга и необходимость следования ему [29; 30]. Исполнение долга гражданами должно быть сознательным, внутренне мотивированным и добровольным [31]. В рамках исследования государственных наград значение имеет партикулярная мораль, направленная на решение проблем, актуальных для общества, и осознание долга представителями тех профессий, кто опирается в своей деятельности не только на трудовой договор (контракт), но и присягу (обязательство). При оценке деяния лица, претендующего на награду, имеет место быть и факт выражения социального (обобщенного) доверия [32, 13], оказываемого как по отношению к лицу, так и к представляемым его группам лиц, в том числе и в процессе согласования.

По мнению автора, с точки зрения необходимости учета целей и ценностей государства и общества, функций, реализуемых государством при помощи государственных наград, необходимо закрепить следующее определение государственных наград – это высшая форма признания заслуг, имеющих социально-экономическую, политическую или иную значимость, выраженная в символическом виде и получаемая членами общества за совершение "сверхнормативных" действий в рамках установленных в социуме ценностей. Данное определение позволяет не только отразить субъектов наградного процесса, наличие социально значимых деяний, но и учесть необходимость двусторонней оценки этого деяния.

Специфика государственных наград во многом обусловлена их социальной составляющей. Награжденные представляют собой особый слой общества, имеют (по крайней мере, должны иметь) возможность изменения своего социального положения за счет вертикальной или горизонтальной мобильности, обусловленной получением государственного знака отличия, повышения социального престижа.

По сути, социологическое знание, в нашем случае – знание сущности государственных наград и их роли в обществе – выполняет методологическую функцию: знание и понимание сущности используется для разработки управленческих решений по возникающим в этой сфере проблемам, а знание и понимание стратификационной, мотивационной, экономической и регламентирующей роли государственных наград позволяет формировать не только социальные связи, но и структуру общества, социальную этику. Условия получения награды, их соответствие существующим потребностям государства и общества, различные виды государственных наград и привилегий, которые влекут за собой награды, механизмы, регулирующие эти отношения, современное состояние и позиции субъектов и объектов, в том числе потенциальных, государственных наград – все это и представляет собой предмет социологического анализа.

#### **Использованные источники**

1. Тоффлер О. Будущее труда / О. Тоффлер // Новая технократическая волна на Западе / Сост., вступ. ст. П.С.Гуревича. – М.: Прогресс, 1986. – С. 250-275.
2. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс / Пер. с англ.; науч. ред. В. А. Ядов; общ. ред. Л. С. Гурьевой, Л.Н. Посилевича. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 703 с.
3. Иеринг Р. Цель в праве / Р. Иеринг. В 2 т. Том 1. – СПб: издание Н.В. Муравьева, 1881. – 412 с.
4. *Morale populaire ou traite des droites et des devoirs de l'homme*. Par S. Theubet, inspecteur de ses écoles du XII<sup>e</sup> arrondissement. – Paris, 1848. – 36 p.
5. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т. 42. – М.: Мысль, 1974. – 174 с.
6. Сорокин П.А. Преступление и кара. Подвиг и награда. Социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали / П.А. Сорокин. – М.: Изд-во Астрель, 2006. – 619 с.
7. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Изд. Международного ун-та Бизнеса и Управления, 1996. – С. 494-513.
8. Бурдьё П. Социология политики: Пер. с фр. / П. Бурдьё / Сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко. – М.: Socio-Logos, 1993. – 336 с.
9. Буравой М. За публичную социологию / М. Буравой // Социальная политика в современной России: формы и повседневность / под ред. Е. Ярской-Смирновой, П. Романова. – М.: ООО "Вариант", ЦСПГИ, 2008. – С. 8-52.
10. Малинкин А.Н. Культ героического в наградах СССР. Исследование по социологии наградного дела / А. Малинкин // Отечественные записки. – 2002. – № 8. – С. 334-358.

11. Малинкин А. Женские награды в России: исследование по социологии наградного дела / А. Малинкин // Мир России. – 2004. – № 1. – С. 96-114.
12. Штомпка П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования: учебник / П. Штомпка / пер. с польск. Н.В. Морозовой, авт. вступ. ст. Н.Е. Покровский. – М.: Логос, 2007. – 168 с.
13. Bentham J. Theorie des peines et des recompenses / J. Bentham //Troisieme edition. Tome second. – Paris, 1826. – 438 p.
14. Мертон Р. Социальная структура и аномия / Р. Мертон // Социология преступности (Современные буржуазные теории). Перевод с французского Е.А.Самарской. Редактор перевода М.Н. Грецкий. – М.: Прогресс, 1966. – С. 299-313.
15. Гончаров А.И. Наградная система Российской Федерации 1990-х годов / А.И. Гончаров //Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – М., 2009. – 26 с.
16. Теннис Ф. Общность и общество / Ф. Теннис // Социологический журнал. -1998. – №3/4. – С. 207-229.
17. Трофимов Е.В. Правовое регулирование государственных наград в Российской Федерации / Е.В. Трофимов //Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2006. – 24 с.
18. Деднев А.В. Наградная система России как социальный феномен / А.В. Деднев // Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. – М., 2009. – 234 с.
19. Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. / М. Вебер / Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Предисл П. П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
20. Розанов О.Н. Япония: История в наградах / О.Н. Розанов. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2001. – 128 с.
21. Кокурина О.Ю. Представления И.А. Ильина и П.А. Сорокина о праве, добре и зле, наказании и награде / О.Ю. Кокурина // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 1. – С. 97-105.
22. О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации: Указ Президента РФ от 07.09.2010 г. № 1099 // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 37. – Ст. 4643.
23. Про державні нагороди України: Закон України від 16.03.2000 № 1549-III // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2000. – № 21. – Ст.162.
24. О государственных наградах Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 18 мая 2004 г. №288-З [Электронный ресурс]. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: URL: <http://www.pravo.by/webnpa/text.asp?RN=H10400288> (дата обращения 12.01.2011).
25. Zákon NR SR o štátnych vyznamenaniach z 2. februára 1994 151/1997 Z.z. [электронный ресурс] // Prezident SR. Режим доступа: URL: <http://schuster.prezident.sk/?371> (дата обращения 12.01.2011)
26. Dekorationen, Insignien und Hoheitszeichen [Электронный ресурс] // Österreichischen Bundesheer. – Режим доступа: URL: <http://www.bmlv.gv.at/abzeichen/dekorationen.shtml> (дата обращения 12.01.2011)
27. The Pulitzer Prizes. What's New [электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.pulitzer.org/> (дата обращения 12.02.2012)
28. Clay Research Award [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [http://www.claymath.org/research\\_award/](http://www.claymath.org/research_award/) (дата обращения 17.12.2011)
29. Заславская Т.И. О роли социальной структуры в трансформации российского общества / Т.И. Заславская // Куда идет Россия?.. Власть, общество, личность / Под общ. ред. Т.И. Заславской. – М.: МВШСЭН, 2000. – С. 222-235.
30. Беляева Л.А. Динамика отношения россиян к социально-экономическим и политическим изменениям / Л.А. Беляева // Социологические исследования. – 2011. – № 10. – С. 11-25.
31. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана. – М.: Канон, 1995. – 352 с.
32. Алексеева А.Ю. Уверенность, социальное и межличностное доверие: критерии различения / А.Ю. Алексеева // Человек. Сообщество. Управление. – 2007. – № 4. – С. 4-21.